

**Raport de evaluare nr. 11 din 22 septembrie 2025  
cu privire la Mihail IVANOV, procuror, Procuratura Anticorupție,  
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 8 august 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 22 septembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Nadejda HRIPTIEVSCHI*

*Christopher LEHMANN*

*Saskia de VRIES*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

## **I. Introducere**

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Mihail IVANOV, procuror, Procuratura Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul în unanimitate a conchis că Mihail IVANOV corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

## **II. Subiectul evaluării**

4. Mihail IVANOV („subiectul”) a fost numit procuror în cadrul Procuraturii Militare la 9 aprilie 2009. La 2 noiembrie 2010, a fost numit procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție. La 24 octombrie 2022, subiectul a fost numit șef adjunct interimar al Procuraturii Anticorupție și a deținut această funcție până în aprilie 2023. Din septembrie 2023, Mihail IVANOV este și procuror de legătură al Republicii Moldova la Eurojust.

### III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
  - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
  - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
  - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
  - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL<sup>1</sup>. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

---

<sup>1</sup> Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar

putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

#### **IV. Procedura de evaluare**

17. Mihail IVANOV se afla pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la 23 mai 2024, în vederea evaluării, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a unui chestionar cu privire la integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul cu privire la integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la 11 iunie 2024.
20. În conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La 16 august 2024, Comisia a notificat prin e-mail subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A, având ca membri pe Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate mai sus, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012-2023 (*avere nejustificată*) și 2014-2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația de a depune declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și anumitor persoane cu funcție de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, s-au solicitat și, acolo unde a fost cazul, s-au obținut informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. A fost recepționată o plângere de la un membru al societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate cu atenție din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 24 ianuarie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 7 februarie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 18 aprilie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 29 aprilie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit. Subiectul a furnizat informații și documente suplimentare din proprie inițiativă la 12 mai 2025. La 4 iunie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 12 iunie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „a treia rundă de întrebări”). La 5 iunie 2025, subiectul a solicitat prelungirea termenului stabilit până la 18 iunie 2025, din cauza concediului său anual în perioada 8 - 11 iunie 2025, inclusiv în străinătate. Completul a admis solicitarea subiectului privind prelungirea termenului de furnizare a răspunsurilor până la 18 iunie 2025. Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 1 iulie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 8 iulie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „a patra rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 7 iulie 2025.
27. La 18 iulie 2025, Completul a notificat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate financiară și etică, și l-a invitat să participe la o audiere publică la 29 iulie 2025, în conformitate cu articolul 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost informat cu privire la drepturile sale în temeiul art. 16 alin. (5) și la faptul că poate solicita acces la materialele evaluării. La 18 iulie 2025, subiectul a solicitat amânarea audierii pentru 8 august 2025, din cauza concediului anual pe care îl avea în perioada 21 iulie – 1 august 2025, inclusiv în străinătate. Completul a admis cererea subiectului și a stabilit audierea pentru 8 august 2025.

28. La solicitarea subiectului, la 30 iulie 2025, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării, în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
29. La 8 august 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului. Subiectul a transmis informații și documente suplimentare din proprie inițiativă la 8 august 2025, înainte de audiere.
30. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările Comisiei.

## V. Analiza

31. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
32. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, i-a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- Implicarea subiectului în două cazuri care au dus la depunerea cererilor la CtEDO
  - Proceduri disciplinare și două cauze penale în privința subiectului
  - Achiziționarea, prezentată ca donație, a două vehicule de către subiect și soția sa
  - Donații de la părinți în perioada 2012-2014
33. Primele două aspecte enumerate mai sus au fost atenuate înainte de audiere, în timp ce ultimele două aspecte au fost discutate în cadrul audierii.

**Aspecte care au generat anumite dubii în timpul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:**

*Aspectul 1. Implicarea subiectului în două cazuri care au dus la depunerea cererilor la CtEDO*

34. Conform informațiilor de care dispune Completul, subiectul a fost implicat în unele acte menționate în decizia CtEDO *Navrotki împotriva Republicii Moldova*, nr. 65953/11, din 28 iunie 2016.<sup>2</sup>
35. Reclamantul a invocat, în temeiul articolului 3 din Convenție, lipsa asistenței medicale și, în temeiul articolului 5 din Convenție, lipsa motivelor relevante și suficiente pentru arestarea sa preventivă, precum și încălcarea drepturilor apărării în cadrul procedurii privind arestarea sa preventivă.

---

<sup>2</sup> Disponibil la: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-165557>.

36. Ca urmare a acordului amiabil încheiat între CtEDO și Guvernul Republicii Moldova, CtEDO a decis să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu articolul 39 din Convenție. În conformitate cu condițiile acordului amiabil, reclamantul a acceptat să renunțe la orice alte pretenții împotriva Republicii Moldova cu privire la faptele care au stat la baza cererii sale, în schimbul angajamentului Guvernului de a-i plăti 3.500 EUR pentru a repara orice prejudiciu material și moral, precum și a-i compensa costurile și cheltuielile.
37. Conform materialelor obținute de la Agentul Guvernamental, subiectul a solicitat prelungirea arestului preventiv al reclamantului în august 2011 și apoi, în septembrie 2011, s-a opus în repetate rânduri înlocuirii acestei măsuri privative de libertate. Completul a stabilit că acțiunile subiectului au avut loc în 2011, înainte de perioada de zece ani prevăzută la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Din acest motiv, Completul nu a mai investigat aspectul respectiv.
38. Conform informațiilor de care dispune Completul, subiectul a fost implicat și în unele acte menționate în hotărârea CtEDO *Muradu împotriva Republicii Moldova*, nr. 26947/09, 19 ianuarie 2021.<sup>3</sup>
39. În legătură cu acțiunile subiectului în acest caz, reclamantul s-a plâns că a fost maltratat în timpul detenției la poliție și ținut în condiții inumane. Mai mult, reclamantul a afirmat că ancheta privind plângerea sa referitoare la maltratare a fost inefficientă, contrar cerințelor articolului 3 din Convenție, atât din punct de vedere procedural, cât și din punct de vedere material. CtEDO a decis că a existat o încălcare a articolului 3 din Convenție atât în ceea ce privește aspectele de fond, cât și cele procedurale.
40. Conform materialelor obținute de la Agentul Guvernamental, în aprilie 2009, subiectul a fost desemnat să investigheze acuzațiile reclamantului privind maltratarea. Reclamantul a susținut că mai mulți polițiști l-au maltratat. În iunie 2009, subiectul a decis să nu pornească urmărirea penală cu privire la presupusa maltratare a reclamantului. Pentru CtEDO, nu era clar ce a împiedicat autoritățile, în primul an al anchetei, să efectueze mai multe acțiuni de urmărire penală. În decembrie 2011, adjunctul Procurorului General a anulat ordonanța din iunie 2009 și a pornit urmărirea penală privind maltratarea reclamantului. În august 2012, procurorul de caz a suspendat urmărirea penală, constatând că fuseseră întreprinse toate acțiunile de urmărire penală posibile. În mai 2018, adjunctul Procurorului General a anulat ordonanța din august 2012 și a dispus continuarea urmăririi penale. În martie 2019, urmărirea penală a fost suspendată din nou.
41. Completul a stabilit că acțiunile subiectului au avut loc în 2009, înainte de expirarea termenului de zece ani prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Din acest motiv, Completul nu a mai investigat aspectul respectiv.

## *Aspectul 2: Proceduri disciplinare și două cauze penale în privința subiectului*

### *Plângeri și proceduri disciplinare:*

---

<sup>3</sup> Disponibil la: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-207410>.

42. Comisia a fost informată de către SCP cu privire la existența a șapte proceduri disciplinare referitoare la subiect, care au fost inițiate în perioada 2019 - 2024, dintre care trei au fost încetate de inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor;<sup>4</sup> una este în curs de soluționare în fața Colegiului de disciplină și etică;<sup>5</sup> una a fost finalizată de Colegiul de disciplină și etică (după ce a fost încetată de un inspector din cadrul Inspecției procurorilor);<sup>6</sup> iar două au fost finalizate de CSP (după ce contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică de a înceta procedurile disciplinare au fost respinse).<sup>7</sup>
43. Completul a analizat toate materialele disponibile și a solicitat subiectului clarificări și informații suplimentare în legătură cu unele dintre aceste proceduri disciplinare. Completul a concluzionat că niciunul dintre faptele menționate în cele șapte proceduri disciplinare nu a generat încălcări ale regulilor de etică în sensul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.
44. Completul constată că Comisia a primit o plângere cu privire la subiect din partea unui membru al societății civile. Plângerea nu a furnizat suficiente informații identificabile pentru a concluziona că a existat o încălcare gravă prin prisma criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

*Cauza penală nr. 1:*

45. La 26 august 2020, Procurorul General a pornit urmărirea penală în privința subiectului pentru presupusa divulgare a datelor urmăririi penale către părțile civile într-un dosar pe care subiectul l-a investigat, după reluarea urmăririi penale (art. 315 alin. (2) din Codul penal).
46. În particular, subiectul a fost pus sub învinuire pentru faptul că în perioada 2-3 septembrie 2019, a prezentat materialele întregului dosar penal părților civile A.B., O.B. și R.I., care conțineau date cu caracter personal ale învinuiților, precum și informații despre convorbirile telefonice interceptate. În același timp, subiectul a fost pus sub învinuire pentru faptul că a prezentat informații din acest dosar penal care au fost utilizate pentru o anchetă jurnalistică.<sup>8</sup>
47. La 28 septembrie 2021, subiectul a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile acestuia nu s-au constatat elementele infracțiunii. Subiectul a fost scos de sub urmărire penală, în principal, deoarece nu existau probe directe că subiectul a divulgat intenționat datele urmăririi penale în timp ce urmărirea penală era în desfășurare.

---

<sup>4</sup> Proceduri inițiate pe baza următoarelor plângeri: (1) noiembrie 2019 – avocatul V. Malai în numele lui O. Fedoruță; (2) februarie 2023 – N. Golubenco în numele „Galsan-Service” SRL ; (3) noiembrie 2023 – V. Olievscăia.

<sup>5</sup> Proceduri inițiate pe baza plângerilor depuse de V. Bîrlad în octombrie 2023 și iunie 2024. Un inspector din cadrul Inspecției procurorilor a încetat procedurile în septembrie 2024. Această decizie a fost contestată de V. Bîrlad la Colegiul de disciplină și etică.

<sup>6</sup> Proceduri inițiate pe baza unei plângeri depuse de avocatul V. Ciobanu în numele lui S. Șeptelici în octombrie 2019.

<sup>7</sup> Proceduri inițiate pe baza următoarelor plângeri: (1) procurorul A. Mircos – ianuarie, februarie și martie 2020; procurorul A. Pascari – martie 2020; procurorul I. Caracuian – martie și decembrie 2020, martie 2021 (aceste plângeri au fost conexe într-o singură procedură); (2) „Solomon Construct Imobil” SRL – februarie 2022.

<sup>8</sup> „Proces public” în dosarul mitei de 1,5 milioane de lei din justiție. Acuzații de șantaj, dezvăluiri noi și documente, 28 mai 2020, <https://www.zdg.md/importante/video-proces-public-in-dosarul-mitei-de-15-milioane-de-lei-din-justitie-acuzatii-de-santaj-dezvaluiri-noi-si-documente/>



48. Completul a studiat plângerile disciplinare referitoare la aceleași fapte ca și cele indicate în ordonanța de pornire a urmăririi penale și a adresat subiectului întrebări de clarificare. Subiectul a furnizat explicații detaliate și în timp util cu privire la acțiunile sale, în special cu privire la faptul că nu era la curent cu reluarea urmăririi penale în timp ce se afla în concediu și că prezentase materialele dosarului penal, luând în considerare ordonanța sa anterioară de terminare a urmăririi penale.
49. Subiectul a explicat, iar Completul a fost de acord că părțile civile A.B., O.B. și R.I., care au avut acces la materialele dosarului, aveau și statutul de părți vătămate și, prin urmare, aveau dreptul legal de a avea acces la toate materialele dosarului, nu doar la cele referitoare la acțiunea civilă (așa cum se menționează în ordonanța de pornire a urmăririi penale împotriva subiectului).
50. Completul a concluzionat că în acțiunile subiectului care au dus la inițierea acestei cauze penale în privința sa, nu există nicio încălcare a regulilor de etică prin prisma art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

*Cauza penală nr. 2:*

51. La 11 martie 2020, Procurorul General a pornit urmărirea penală în privința subiectului pentru presupusa constrângere a trei persoane cu statut de învinuit<sup>9</sup>, de a face declarații și de a încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției (art. 309 din Codul penal). Una dintre aceste persoane a fost condamnată în 2019 într-un dosar disjuns (sentința de condamnare a devenit definitivă, deoarece nu a fost contestată). Cererea sa de revizuire a fost respinsă definitiv la 29 aprilie 2025 de Curtea de Apel Centru. Dosarul penal în privința celorlalte două persoane este pendinte în prima instanță.
52. La 28 septembrie 2021, subiectul a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile acestuia nu s-au constatat elementele infracțiunii. Subiectul a fost scos de sub urmărire penală, în principal, deoarece nu existau probe privind constrângerea pretins aplicată de către subiect.
53. Pe baza analizei tuturor documentelor disponibile și a argumentelor subiectului cu privire la această cauză, Completul a concluzionat că în acțiunile subiectului care au dus la inițierea acestei cauze penale în privința sa, nu există nicio încălcare a regulilor de etică în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

*Problema 3: Achiziționarea, prezentată ca donație, a două vehicule de către subiect și soția sa*

54. Completul a constatat că, în perioada evaluată, subiectul a utilizat de două ori un contract de vânzare-cumpărare în loc de un contract de donație pentru transferul dreptului de proprietate asupra a două vehicule, una de la tatăl său către subiect și una de la soacra sa către soția sa. Aceste incidente ridică probleme de natură etică, în special deoarece subiectul este un profesionist în domeniul juridic și deoarece s-au produs de două ori într-o perioadă relativ scurtă de timp.

---

<sup>9</sup> Doi procurori și un ofițer de poliție acuzați de corupție.

55. Potrivit subiectului, vehiculul de model Mercedes C200, anul de fabricație 2004, a fost cumpărat de tatăl său în 2011, iar din 2014 subiectul a utilizat acest vehicul. Subiectul a declarat dreptul de folosință a acestui vehicul în declarațiile sale anuale începând cu 2014. În 2020, acest vehicul a fost vândut subiectului de către tatăl său la prețul de 1.000 MDL. Subiectul a explicat, în răspunsul la întrebările scrise ale Completului (R1-Î20, R3-Î1), că, de fapt, tatăl i-a donat vehiculul, dar când s-au prezentat la Secția înmatriculare vehicule pentru a transfera dreptul de proprietate asupra vehiculului, au fost informați că nu se acceptă contracte de donație scrise de mână, ci numai cele autentificate notarial. Pentru a evita taxele notariale și pierderea de timp, subiectul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu tatăl său, utilizând un formular standard de contract de vânzare-cumpărare furnizat de Secția înmatriculare vehicule, în care era inclusă suma de 1.000 MDL, iar subiectul a adăugat mențiunea „donație”. Subiectul a vândut acest vehicul în decembrie 2020 (la nouă luni după „vânzarea-cumpărarea” vehiculului) la un preț de 6.500 EUR (aproximativ 128.310 MDL). Nu s-a plătit niciun impozit pe creșterea de capital pentru vânzarea acestui vehicul în 2020. Completul a stabilit că ar fi fost necesar să se plătească un impozit pe creșterea de capital de 7.638 MDL (12%) dacă acesta s-ar fi calculat pe baza contractului de vânzare-cumpărare cu prețul de achiziție de 1.000 MDL.
56. Vehiculul de model Nissan Qashqai, anul de fabricație 2008, era proprietatea soacrei subiectului din 2017, iar aceasta i-a acordat fiicei sale (soția subiectului) dreptul de a utiliza vehiculul ocazional. Completul a analizat sursele de fonduri ale socrilor subiectului pentru achiziționarea acestui vehicul și a concluzionat că aceștia dispuneau de fonduri suficiente pentru a-l cumpăra. În același timp, analiza utilizării vehiculului indică faptul că familia subiectului este beneficiarul efectiv al acestui vehicul (în special deoarece soacra subiectului nu a avut permis de conducere până în 2021).
57. Subiectul a inclus în declarațiile sale anuale dreptul de folosință a acestui vehicul, începând cu anul 2017. Potrivit subiectului (R1-Î23), vehiculul s-a defectat și a fost donat în aprilie 2021 soției sale de către socrii săi, pentru ca familia subiectului să repare vehiculul, să o vândă și să cumpere soției subiectului un alt vehicul în stare tehnică bună. La fel ca în cazul Mercedesului tatălui, pentru transfer a fost utilizat un formular standard de contract de vânzare-cumpărare, cu un preț de vânzare de 7.000 MDL și mențiunea „donație”. Soția subiectului a vândut acest vehicul în iunie 2021 (la două luni de la vânzarea-cumpărarea vehiculului) la prețul de 181.000 MDL. Completul a stabilit că ar fi fost necesară plata unui impozit pe creșterea de capital de 10.440 MDL (12%) dacă acesta s-ar fi calculat pe baza contractului de vânzare-cumpărare de 7.000 MDL.
58. Când a fost întrebat despre neplata impozitului pe creșterea de capital, în valoare totală pentru ambele vehicule de 18.078 MDL, subiectul a explicat că nu avea obligația legală de a plăti impozitele, deoarece ambele vehicule au fost primite ca donații, referindu-se la art. 40 alin. (5) din Codul fiscal. Acesta a prezentat declarații scrise din partea Secției înmatriculare vehicule care confirmau că, în ambele cazuri, părțile au convenit asupra unei donații, dar, de fapt, la insistența reprezentanților Secției înmatriculare vehicule, au fost utilizate formulare standard de contract de vânzare-cumpărare. Subiectul a prezentat, de asemenea, informații privind valoarea ambelor vehicule la data vânzării, emise de un

evaluator independent, care era puțin mai mare decât prețul de vânzare, excluzând astfel obligația de a plăti impozitul pe creșterea de capital.

59. Subiectul a fost întrebat în cadrul audierii dacă vede vreo problemă de natură etică în utilizarea contractelor fictive de vânzare-cumpărare în locul unei donații. Subiectul a repetat argumentele pe care le-a prezentat în răspunsul la întrebările scrise ale Completului cu privire la această problemă. Rezumând răspunsurile sale, el a explicat că nu a intenționat să ascundă donațiile, dar a ajuns să utilizeze contracte de vânzare-cumpărare în locul contractelor de donație din motive birocratice, deoarece Secția înmatriculare vehicule nu accepta contracte de donație care nu erau autentificate notarial. Subiectul și soția sa (în ceea ce privește al doilea vehicul) au ales să indice „donație” în contractele standard de vânzare-cumpărare. În ceea ce privește al doilea vehicul (a soției), în prețul de vânzare exista o linie trasă cu un stilou, pe care subiectul o consideră un indice suficient că era vorba de o donație și nu de un contract fictiv de vânzare-cumpărare. El a indicat, de asemenea, că, atât datorită naturii modului de dobândire a proprietății asupra celor două vehicule – prin donație, cât și pe baza evaluărilor furnizate Completului în răspunsul la întrebările scrise, el și soția sa nu aveau obligația legală de a plăti impozite pe creșterea de capital la vânzarea celor două vehicule.
60. Completul consideră că utilizarea unui contract fictiv de vânzare-cumpărare în locul unui contract de donație de către un profesionist din domeniul juridic, exclusiv din motive de evitare a cerințelor birocratice și de economisire a timpului, ridică o problemă de etică în lumina art. 6.3.1. din Codul de etică al procurorilor din 2016 (*procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în Procuratură*). Completul subliniază că profesioniștii din domeniul juridic, inclusiv procurorii, au standarde etice mai ridicate decât alți cetățenii și ar trebui să fie un exemplu pentru aceștia. Este greu de așteptat ca cetățenii să respecte legea atunci când profesioniștii din domeniul juridic, inclusiv procurorii, aleg să utilizeze contracte fictive de vânzare-cumpărare în loc de contracte de donație din motive de eficiență.
61. Deși Completul consideră că utilizarea unor contracte fictive de vânzare-cumpărare în locul contractelor de donație în aceste două cazuri ridică probleme etice cu privire la conduita subiectului, Completul a concluzionat că această conduită nu atinge pragul ridicat al unei încălcări grave a regulilor de etică și conduită profesională prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, care să justifice demiterea din funcție și alte efecte negative pentru subiect.
62. În ceea ce privește potențialele iregularități fiscale comise de subiect prin neplata impozitelor pe creșterea de capital pentru cele două vehicule, Completul observă că, chiar dacă argumentele subiectului nu ar fi acceptate, suma maximă pe care subiectul ar fi putut să nu o plătească era de 18.078 MDL, ceea ce este cu mult sub suma de 58.500 MDL prevăzută la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023 pentru a duce la nepromovarea evaluării.
63. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că, în ceea ce privește aspectul achiziționarea în locul donării celor două vehicule, subiectul îndeplinește criteriul

integrității etice prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) și al integrității financiare prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

#### *Problema 4: Donații din partea părinților pentru perioada 2012-2014*

##### *Donații semnificative în perioada de evaluare:*

64. Conform informațiilor acumulate de Complet, venitul total al subiectului și al soției sale pentru perioada de evaluare 2012 – 2023 a fost de 7.255.023 MDL. Subiectul a declarat în declarațiile anuale de venituri/avere și interese personale depuse la Comisia Națională de Integritate („CNI”)/ANI suma totală de 2.447.888 MDL (în diferite valute) ca donații primite în perioada de evaluare 2012-2023. Aceste donații au fost declarate ca fiind primite de la părinții subiectului, socrii acestuia, cumnatul acestuia și din evenimente familiale precum nunți, botezuri și zile de naștere. Subiectul a furnizat explicații detaliate cu privire la sfera și contextul acestor donații, precum și informații și documente justificative privind sursele de venit ale celor care au făcut donațiile cele mai substanțiale. Explicațiile și documentația consecvente și detaliate ale subiectului au atenuat dubiile Completului cu privire la donații înainte de audiere. Completul nu a fost convins cu referire la donațiile declarate de părinții subiectului pentru perioada 2012 - 2014, care au fost discutate în cadrul audierii.

##### *Donații de la părinți declarate în perioada 2012 - 2014:*

65. Subiectul a declarat următoarele donații din partea părinților săi pentru perioada 2012 - 2014: 14.026 EUR în 2012 și 2013 (pentru plata a două rate către compania Basconslux pentru apartamentul subiectului, achiziționat la un preț preferențial în cadrul programului CSP: 9.640 EUR în 2012 și 4.386 EUR în 2013); 3.000 USD (aproximativ 2.180 EUR<sup>10</sup>, ca dar de nuntă) și 100.000 MDL (aproximativ 5.400 EUR pentru organizarea nunții subiectului) în 2014. Ca răspuns la notificarea de audiere și în timpul audierii, subiectul a explicat că a comis o eroare în declarația anuală din 2012, în care a inclus trei rate plătite pentru apartamentul său, una plătită la 11 mai 2011 în valoare de 3.501 EUR (57.218 MDL) și două plătite în 2012, în valoare totală de 6.130 EUR (93.030 MDL) (2.630 și 3.500 EUR). Subiectul a făcut referire la copiile chitanțelor de plată prezentate Completului în răspunsul la prima rundă de întrebări. Completul a acceptat explicația subiectului, care a fost confirmată în mod corespunzător de documentația care indică faptul că subiectul a plătit doar 93.030 MDL (aproximativ 6.130 EUR) în două tranșe în 2012, iar în 2011 a plătit 57.218 MDL (aproximativ 3.501 EUR). Prin urmare, în total, subiectul a primit suma de 18.096 EUR<sup>11</sup> sub formă de donații de la părinții săi în perioada 2012 - 2014.

66. Conform informațiilor disponibile Completului, părinții subiectului au avut un venit net oficial total de 199.664 MDL (aproximativ 11.745 EUR) în perioada 2012-2014:

- 2012 - 45.154 MDL (tatăl) + 9.825 MDL (mama) (aproximativ 3.532 EUR),

---

<sup>10</sup> Toate conversiile valutare sunt efectuate la cursul mediu al Băncii Naționale a Moldovei pentru anul în cauză, cu excepția cazului în care se specifică altfel.

<sup>11</sup> 21 606 EUR au fost declarați și incluși în avizul de audiere, din care a fost dedusă suma de 3 510 EUR care a fost plătită în 2011.

- 2013 - 62.562 MDL + 10.557 MDL (aproximativ 4.373 EUR) și
- 2014 - 60.316 MDL + 11.250 MDL (aproximativ 3.841 EUR).

67. Cheltuielile de consum ale populației (CCP)<sup>12</sup> pentru părinții subiectului pentru aceeași perioadă (2012 - 2014) au fost de 164.018 MDL (52.174 MDL în 2012, 55.656 MDL în 2013 și 56.184 MDL în 2014). Aceste date indică faptul că părinții nu dispuneau de fonduri suficiente pentru a acoperi donațiile declarate de subiect în perioada 2012 - 2014 din veniturile oficiale pentru această perioadă. Completul a obținut informații privind veniturile oficiale ale părinților pentru perioada 2001 - 2011, care s-au ridicat la 336.063 MDL (aproximativ 20.579 EUR). Completul observă că numai pentru perioada 2006<sup>13</sup> - 2011, cheltuielile CCP pentru părinții săi s-au ridicat la 252.815 MDL (aproximativ 15.481 EUR). Completul concluzionează că venitul oficial total obținut în perioada 2001-2011 nu este suficient pentru a realiza economii atât de semnificative încât să acopere integral suma de 18.096 EUR donată subiectului în perioada 2012 - 2014.

68. Întrebat despre sursele de finanțare pentru donațiile părinților din perioada 2012 - 2014, subiectul (R2-Î5) a explicat că ambii părinți au avut venituri oficiale și neoficiale, iar mama sa a primit o pensie de invaliditate, inclusiv în perioada în care a lucrat.<sup>14</sup> Relevant pentru perioada 2012 - 2014 este un certificat eliberat de SFS care indica faptul că, la 1 ianuarie 2012, tatăl subiectului avea suma de 607.000 MDL (aproximativ 38.413 EUR, conform cursului de schimb valutar la data depunerii declarației) în numerar (456.340 MDL disponibili la data depunerii declarației și 150.660 MDL cu titlu de creanțe). Declarația privind disponibilitatea mijloacelor financiare a fost depusă de tatăl persoanei în cauză la SFS la data de 22 noiembrie 2012. Această sumă a fost declarată de tatăl său în contextul normelor privind amnistia fiscală.<sup>15</sup>

69. În conformitate cu art. 226<sup>7</sup> din Codul fiscal (în vigoare la 1 ianuarie 2012), o persoană fizică care dispunea de 500.000 MDL sau mai mult la 1 ianuarie 2012 era obligată să depună la autoritățile fiscale o „Declarație privind disponibilitatea mijloacelor financiare la 1 ianuarie 2012” (declarație de amnistie fiscală) (art. 226<sup>7</sup> alin. (1) din aceeași lege). Numai în cazul în care această sumă depășea 1.000.000 MDL, persoana fizică era obligată să furnizeze dovezi privind disponibilitatea unei astfel de sume și, numai în mod implicit, privind originea acesteia (art. 226<sup>7</sup> alin. (1) și (4) din aceeași lege). În conformitate cu art. 226<sup>7</sup> alin. (3), nu se plăteau impozite pe sumele declarate.

70. Completul concluzionează, în mod similar cu practica Comisiei de evaluare a judecătorilor (a se vedea raportul de evaluare al lui Ion Buruiană în temeiul Legii nr. 65/2023, din 1 octombrie 2024, alin. 101-102;<sup>16</sup> raportul de evaluare al Mariane Ursachi în temeiul Legii

<sup>12</sup> Cheltuielile de consum ale populației (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Suma exactă pentru fiecare subiect de evaluare este calculată de Comisie pe baza datelor BNS, ținând seama de numărul membrilor familiei și de zona de reședință (rurală sau urbană). Pentru aceste calcule s-au utilizat media urbană și doi membri ai familiei ca indicatori.

<sup>13</sup> Baza de date statistice a NBS nu furnizează date anterioare anului 2006.

<sup>14</sup> După cum s-a menționat mai sus, Completul a stabilit că suma totală a pensiei primite de mama subiectului în perioada 2012-2014 a fost de 31 632 MDL și a inclus această sumă în calculul venitului oficial al părinților subiectului pentru perioada 2012-2014.

<sup>15</sup> A se vedea Legea nr. 178/2012 de modificare a art. 226<sup>1</sup> și 226<sup>7</sup> Codul fiscal.

<sup>16</sup> Raportul în limba română este disponibil la adresa [https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6627b27aafb01a178f04b1eb\\_BURUIANA%20ROM.pdf](https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6627b27aafb01a178f04b1eb_BURUIANA%20ROM.pdf)

nr. 65/2023 din 5 noiembrie 2024, alin. 178-181;<sup>17</sup> raportul de evaluare al lui Gheorghe Stratulat în temeiul Legii nr. 65/2023 din 12 iunie 2025, alin. 35-39<sup>18</sup>) că o declarație de amnistie fiscală nu constituie, în sine, o dovadă suficientă a existenței sau legalității mijloacelor bănești declarate. Pentru ca aceste sume să fie acceptate, ele trebuie să fie coroborate cu dovezi documentare justificative. În consecință, Completul a solicitat informații suplimentare de la subiect cu privire la veniturile părinților acesteia, atât în cadrul întrebărilor scrise, cât și în cadrul discuțiilor din cadrul ședinței.

71. Subiectul a prezentat declarația scrisă a tatălui său, în care acesta explica că lucrează din 1990 în domeniul construcțiilor, la Direcția de construcții nr. 40, „Consind-Prim” SA, ca inspector de personal și, în paralel, ca dactilograf, și că între 1997 și 2001 a obținut venituri suplimentare din dactilografierea și traducerea devizelor de construcții elaborate de șeful său de la acea vreme, care nu vorbea limba română. El a explicat, de asemenea, că soția sa a obținut venituri din vânzarea de produse cosmetice ale unei companii străine și de eșarfe importate din străinătate. Din 2005, a început să lucreze pentru o întreprindere municipală de construcții capitale, care urma să fie reorganizată în conformitate cu o decizie a Consiliului mun. Chișinău din 5 martie 2009. În toamna anului 2012, contabilul acelei întreprinderi l-a informat că ar trebui să colaboreze pentru a pregăti documentația necesară punerii în aplicare a deciziei din 2009 și că angajații ar putea deveni funcționari publici. În acest context, tatăl subiectului a decis să declare autorităților fiscale mijloacele bănești acumulate de el și de soția sa, pentru a evita întrebările privind veniturile legitime din partea CNI (predecesorul ANI). Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație scrisă a unui coleg al tatălui său care lucra la aceeași companie, „Consind-Prim” SA, din 1995 și a confirmat că tatăl subiectului a primit venituri neoficiale pentru dactilografierea și traducerea estimărilor de construcție elaborate de șeful lor comun la momentul respectiv. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație scrisă a verișoarei mamei sale, care a confirmat că, între 1994 și 1999, a cumpărat din Riga produse cosmetice și eșarfe și le-a livrat mamei subiectului pentru a le vinde în Moldova, deoarece aceasta din urmă nu avea un loc de muncă în acea perioadă.
72. În cadrul ședinței, subiectul a fost întrebat dacă poate explica de ce discuțiile privind reorganizarea întreprinderii la care lucra tatăl său au început abia în 2012, așa cum a explicat tatăl său în declarația scrisă prezentată de subiect, în timp ce decizia privind reorganizarea fusese luată la 5 martie 2009. Subiectul a explicat că, din câte știe, punerea în aplicare a unor astfel de decizii era de obicei întârziată. Completul constată că, potrivit Deciziei nr. 37/2012 a Curții de Conturi din 31 iulie 2012<sup>19</sup>, în 2012, Decizia Consiliului mun. Chișinău din 5 martie 2009 privind reorganizarea întreprinderii municipale „Direcția construcții capitale” în „Direcția generală investiții capitale” nu a fost executată (recomandarea nr. 16 din Decizia Curții de Conturi). Această informație confirmă plauzibilitatea explicațiilor furnizate de subiect și de tatăl său atât în ceea ce privește momentul, cât și motivul depunerii declarației de amnistie fiscală.

<sup>17</sup> Raportul în limba română este disponibil la [https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/674f2d6c0af0edc0825b5981\\_Mariana\\_Ursachi%20\(Pitic\)\\_report\\_ROM.signed.pdf](https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/674f2d6c0af0edc0825b5981_Mariana_Ursachi%20(Pitic)_report_ROM.signed.pdf)

<sup>18</sup> Raportul în limba română este disponibil la adresa [https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6895b978fd05d513878e1e2f\\_Gheorghe\\_Stratulat\\_Report\\_ROM.pdf](https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6895b978fd05d513878e1e2f_Gheorghe_Stratulat_Report_ROM.pdf)

<sup>19</sup> Decizia Curții de Conturi nr. 37/2012 din 31 iulie 2012 disponibilă în limba română la: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=49699&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=49699&lang=ro).

73. Completul constată că tatăl subiectului a depus declarația de amnistie fiscală la 22 noiembrie 2012, indicând că la 1 ianuarie 2012 tatăl subiectului dispunea de 607.000 MDL (aproximativ 38.413 EUR). În același timp, Completul observă că subiectul a declarat că a primit 57.218 MDL / aproximativ 3.510 EUR în 2011 de la tatăl său (pentru a plăti prima rată a apartamentului său) și că tatăl subiectului a cumpărat o mașină în 2011 (Mercedes C200, anul de fabricație 2004). Prin urmare, subiectului i s-a solicitat în cadrul audierii să clarifice dacă suma declarată de tatăl său în ianuarie 2012 includea aceste cheltuieli. Subiectul a explicat că tatăl său a declarat suma pe care o avea la 1 ianuarie 2012, ceea ce înseamnă că cheltuielile suportate în 2011 au fost acoperite din fonduri suplimentare deținute de tatăl subiectului. Subiectul a fost întrebat, de asemenea, dacă cele două rate pentru apartamentul său, plătite la 17 ianuarie 2012 și 26 iunie 2012 (în total aproximativ 6.130 EUR), provenite tot din donațiile tatălui său, au fost suportate din surse suplimentare, având în vedere că declarația de amnistie fiscală a fost depusă la 22 noiembrie 2012. Subiectul a explicat că acestea ar fi trebuit incluse în suma declarată de tatăl său în declarația de amnistie fiscală, deoarece acesta a indicat acolo suma la data de 1 ianuarie 2012, nu la data de 22 noiembrie 2012.
74. Completul constată că subiectul nu a prezentat alte documente justificative privind veniturile neoficiale obținute de părinții săi pentru a confirma existența și sursele sumei declarate de tatăl său în declarația de amnistie fiscală depusă în 2012, cu excepția declarațiilor scrise semnate de tatăl, mama și colegul subiectului de la locul de muncă anterior al tatălui său. În același timp, Completul constată că explicațiile furnizate de subiect cu privire la locul de muncă al tatălui său și la natura muncii coincid cu informațiile primite de la SFS, ceea ce constituie un indicator al credibilității explicațiilor subiectului. Completul observă, de asemenea, că decizia publică a Curții de Conturi privind întreprinderea municipală la care lucra tatăl subiectului indică faptul că aceasta nu a fost reorganizată până la sfârșitul anului 2012, confirmând, de asemenea, plauzibilitatea explicațiilor furnizate de subiect. Completul constată că subiectul a declarat donațiile primite de la părinții săi în declarațiile anuale depuse pentru anii 2012 - 2014, iar Completul nu a identificat nicio neconcordanță în acest sens. În cele din urmă, Completul observă, de asemenea, că, deși suma totală de 18.096 EUR declarată ca fiind primită de la părinții subiectului pentru perioada 2012 - 2014 este o sumă substanțială, această sumă în sine nu creează un sold negativ cu referire la pragul prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, care să conducă la nepromovarea evaluării de către subiect. În consecință, Completul a acceptat plauzibilitatea disponibilității numerarului declarat de tatăl subiectului, sursa fondurilor fiind serviciile neoficiale de traducere și dactilografare ale tatălui său, care erau suficiente pentru a acoperi donațiile declarate de 18.096 EUR de către subiect pentru perioada 2012-2014.
75. Completul observă, de asemenea, că, potrivit informațiilor acumulate de Complet cu privire la veniturile și cheltuielile subiectului pentru anii 2012 - 2014, dacă se exclud donațiile declarate de subiect de la tatăl său, în sumă totală de 18.096 EUR, ar exista avere nejustificată (diferența dintre cheltuieli și venituri) a gospodăriei subiectului, în sumă totală de 157.767 MDL. Completul constată că, în notificarea de audiere, subiectul a fost informat cu privire la un posibil sold negativ de 174.275 MDL. Completul a luat în considerare și a

acceptat explicațiile și probele documentare prezentate de subiect din proprie inițiativă în ziua audierii (8 august 2025) și:

- a dedus suma de 3.510 EUR plătită de subiect în 2011 pentru apartamentul său, declarată în mod eronat de subiect pentru 2012;
- a adăugat venituri suplimentare în sumă de 4.309 MDL primite de subiect în perioada 2012 - 2014 cu titlu de indemnizație pentru incapacitatea temporară de muncă;
- a adăugat venituri suplimentare în sumă de 12.198 MDL (sumă netă) primite de subiect în perioada 2012 - 2014 ca ajutor financiar de la angajator.

76. Completul observă că, chiar dacă nu ar fi acceptat declarația de amnistie fiscală depusă de tatăl subiectului în 2012 ca dovadă a sursei fondurilor pentru donațiile declarate în perioada 2012 - 2014 în sumă de 18.096 EUR, soldul negativ pentru anii 2012 - 2014 în ceea ce privește veniturile și cheltuielile subiectului ar fi de doar 157.767 MDL, ceea ce este sub pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

77. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că, cu referire la aspectul donațiilor de la părinți în perioada 2012-2014, subiectul îndeplinește criteriul integrității etice prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) și al integrității financiare prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

78. Completul a concluzionat, în unanimitate, că nu are dubii serioase cu privire la corespunderea subiectului cu criteriile de integritate financiară și etică prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 252/2023.

## **VI. Concluzie**

79. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Mihail IVANOV să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

## **VII. Acțiuni ulterioare și publicare**

80. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.

81. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.

82. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la



expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

83. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 22 septembrie 2025 și semnat de Președintele Comisiei.

84. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN  
Președinte  
Comisia de evaluare a procurorilor