

**Raport de evaluare nr. 12 din 22 septembrie 2025**  
**cu privire la Victor FURTUNA, procuror-șef interimar al Procuraturii pentru**  
**Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,**  
**subiect al evaluării în temeiul**  
**Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 25 iulie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 22 septembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

***Completul A***

*Christopher LEHMANN – președintele Completului*

*Virginia MORARU*

*Saskia de VRIES*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

**I. Introducere**

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Victor FURTUNA, procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale („PCCOCS”).
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate a conchis că Victor FURTUNA corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

**II. Subiectul evaluării**

4. Victor FURTUNA („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror în Procuratura Buiucani a mun. Chișinău în noiembrie 2011. La 2 mai 2019, a fost numit procuror în Procuratura Anticorupție. Din 17 ianuarie 2023, Victor FURTUNA a fost delegat în funcția de procuror-șef interimar al PCCOCS. În noiembrie 2024, în baza unui concurs public, candidatura

subiectului a fost propusă Procurorului General pentru numire în funcția de procuror-șef al PCCOCS.

### **III. Criteriile de evaluare**

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
  - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
  - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
  - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
  - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL<sup>1</sup>. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea,

---

<sup>1</sup> Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoială, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea nejustificată, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*,

nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

#### **IV. Procedura de evaluare**

17. Victor FURTUNA a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul deține funcția de procuror-șef interimar al PCCOCS, dar a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a unui chestionar cu privire la integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul cu privire la integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 10 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A, în componența membrilor: Christopher LEHMANN (președintele Completului), Nadejda HRIPTIEVSCHI și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său. Subiectul nu a solicitat recuzarea vreunui membru.
22. La data de 15 noiembrie 2024, SCP a informat Comisia că, în urma concursului public pentru selecția candidatului la funcția de procuror șef al PCCOCS, inițiat prin Decizia SCP nr. 1-224/2024 din 24 iulie 2024, Victor FURTUNA a fost desemnat câștigător al concursului și în consecință, candidatura sa a fost propusă Procurorului General pentru numirea în funcția de procuror șef al PCCOCS. De asemenea, Comisia a fost notificată să evalueze integritatea etică și financiară a subiectului Victor FURTUNA, în conformitate cu prevederile Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative.
23. La 18 noiembrie 2024, Comisia a informat CSP și subiectul evaluării că acesta este deja în proces de evaluare în temeiul Legii nr. 252/2023, în calitatea sa de procuror în Procuratura Anticorupție (conform notificării din 24 mai 2024). Comisia a continuat evaluarea

candidatului și nu i-a solicitat să depună în mod repetat declarațiile în conformitate cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. După finalizarea evaluării subiectului, Comisia va trimite raportul de evaluare subiectului evaluării și CSP, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 252/2023.

24. La data de 29 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, în timpul evaluării dosarului său, membrul Completului A - Nadejda HRIPTIEVSCHI și membrul Completului B - Cornel LEBEDINSCHI au fost recuzați de la evaluarea sa prin deciziile Comisiei din 19 mai 2025. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, dosarul subiectului a fost repartizat spre evaluare Comitetului A, în componența următorilor membri: Christopher LEHMANN (președintele Completului), Virginia MORARU și Saskia de VRIES.
25. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat corespunderea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor financiare a inclus 2012 – 2023 și 2014 – 2023. Perioada de evaluare conform criteriilor de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
26. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația de a depune declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
27. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Nu au fost primite sesizări sau informații din partea membrilor societății civile. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
28. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate chestiuni care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
29. La data de 12 noiembrie 2024, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 19 noiembrie 2024, pentru a clarifica anumite aspecte (în

continuare „prima rundă de întrebări”). La data de 17 decembrie 2024 subiectul a furnizat documente în termenul stabilit – la data de 19 noiembrie 2024. Subiectul a furnizat documente adiționale, recepționate din străinătate.

30. La data de 2 ianuarie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 13 ianuarie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „runda a doua de întrebări”). La 3 ianuarie 2025, subiectul a solicitat Completului extinderea termenului pentru prezentarea răspunsurilor sale, în virtutea concediului său anual și a faptului că zilele de 4 - 5, 7 - 8 și 11 - 12 ianuarie sunt zile de sărbătoare în Republica Moldova. El a menționat că „[...] am doar patru zile, inclusiv astăzi, pentru a studia întrebările trimise și pentru a contacta instituțiile relevante în vederea formulării răspunsurilor necesare”.
31. La data de 6 ianuarie, Completul a informat subiectul că a fost aprobată extinderea termenului până la finele zilei de 16 ianuarie 2025. Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit – la data de 15 ianuarie 2025.
32. La data de 3 iunie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 10 iunie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „runda a treia de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit – la data de 10 iunie 2025.
33. La data de 24 iunie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 1 iulie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „runda a patra de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit – la data de 25 iunie 2025.
34. La data de 14 iulie 2025, Completul a notificat subiectul că nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 25 iulie 2025. Subiectul a fost informat că poate solicita accesul la materialele de evaluare.
35. La solicitarea subiectului, la data de 17 iulie 2025, i s-a acordat acces la materialele de evaluare, conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
36. La data de 25 iulie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
37. La audiere, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul cu privire la integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările Completului.
38. După audiere, în cadrul evaluării integrității etice a subiectului, în virtutea noilor informații care au devenit publice, Completul a decis să analizeze două probleme cu referire la implicarea subiectului, în calitatea sa de procuror, în cauze penale, care au determinat Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”) să constate încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului („CEDO”).

39. La data de 4 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 11 septembrie 2025, pentru a clarifica această chestiune (în continuare „runda de întrebări post-audiere”). Subiectul a furnizat răspunsul și documente în termenul stabilit - la data de 5 septembrie.
40. La data de 8 septembrie, Completul a decis în unanimitate să prelungească termenul de aprobare a raportului de evaluare în privința subiectului până la data de 29 septembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Regulamentul Comisiei, și subsecvent, să-l informeze pe subiect.
41. La data de 8 septembrie 2025 Completul a informat subiectul, prin email, despre prelungirea termenului de aprobare a raportului de evaluare în privința sa până la data de 29 septembrie.

## **V. Analiza**

42. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
43. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat clarificări suplimentare de la subiect cu privire la:

- **Implicarea subiectului în trei cauze examinate de CtEDO, în care au fost constatate încălcări și într-o cauză pendinte la CtEDO**

44. În temeiul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, subiectul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia a stabilit că acesta a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției;
45. Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a recunoscut constituționalitatea acestor prevederi. Aceasta a menționat că potrivit normei respective, pentru a constata caracterul arbitrar al unui act emis de un subiect, comisia de evaluare trebuie să stabilească îndeplinirea cumulativă a două condiții. Prima condiție este ca actul în cauză să fie contrar normelor imperative ale legii. A doua condiție este ca, anterior adoptării actului, CtEDO să fi stabilit că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.

**Aspecte care au generat anumite dubii în timpul evaluării, dar fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:**

46. Aspectele legate de una dintre cauzele în care CtEDO a constatat încălcări și cele legate de cauza pendinte la CtEDO au fost atenuate până de audiere, în timp ce aspectele legate de celelalte două cauze în care CtEDO a constatat încălcări, au fost atenuate după audiere.

***Aspectul 1. Implicare a subiectului în cauza Stoianoglo v. Moldova, Hotărârea CtEDO din 26 octombrie 2023.***

47. Conform informațiilor disponibile public, Completul a stabilit că, la 24 octombrie 2023, CtEDO a emis o hotărâre în cauza *Stoianoglo v. Republica Moldova*, cererea nr. 19371/22<sup>2</sup>. Completul reține că urmărirea penală împotriva Procurorului General de atunci, Alexandr Stoianoglo, care a fost pornită în octombrie 2021, a avut o largă acoperire mediatică. Mai multe surse media au menționat că subiectul era procurorul de caz.
48. Completul constată că în cauza *Stoianoglo v. Republica Moldova* obiectul examinării a constituit imposibilitatea juridică a Procurorului General de la acea vreme de a contesta suspendarea sa din funcție, care a fost automat declanșată prin pornirea urmăririi penale în privința sa.
49. CtEDO a constatat că reclamantului [Alexandr Stoianoglo] nu i s-a acordat niciun fel de protecție judiciară în legătură cu suspendarea sa din funcție, fapt care l-a împiedicat să își exercite atribuțiile și l-a privat de salariul corespunzător timp de mai bine de doi ani. În consecință, CtEDO a considerat că a existat o încălcare a dreptului de acces la o instanță (art. 6 § 1 CEDO aplicabil în partea sa civilă).
50. Analizând hotărârea CtEDO în această cauză, Completul constată că cererea lui Alexandr Stoianoglo adresată CtEDO nu se referea la conduita sau acțiunile/inacțiunile subiectului, ci reflecta o problemă legislativă, care a fost ulterior remediată de Parlament prin modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.
51. Având în vedere circumstanțele de mai sus, această problemă a fost atenuată până la audiere.

***Aspectul 2. Implicarea subiectului într-o cauză, pendinte la CtEDO, care a rezultat dintr-o altă cerere depusă de Alexandr Stoianoglo.***

52. Completul reiterează notorietatea dosarului penal împotriva Procurorului General de atunci, Alexandr Stoianoglo, care a fost inițiat de către subiect în octombrie 2021.
53. Conform informațiilor disponibile public, la 19 ianuarie 2022, Alexandr Stoianoglo a depus o cerere la CtEDO<sup>3</sup>. În această cerere, Alexandr Stoianoglo a invocat încălcarea art. 5 § 1 lit. c), art. 11 și 18 din CEDO. Această cerere a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 30 mai 2022.
54. CtEDO a întrebat Guvernul Republicii Moldova dacă materialele prezentate de procuratură (și pe care s-au bazat instanțele naționale) pentru a-l aresta pe Alexandr Stoianoglo erau

---

<sup>2</sup> Disponibilă pe link-ul <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-228367>.

<sup>3</sup> Disponibilă pe link-ul [https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:\[%22001-218162%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-218162%22]})

suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că Alexandr Stoianoglo ar fi putut comite infracțiunile care i se imputau.

55. De asemenea, CtEDO a întrebat Guvernul Republicii Moldova dacă a existat o încălcare a dreptului la libertatea de întrunire al lui Alexandr Stoianoglo, având în vedere că prin decizia sa, Curtea de Apel Chișinău i-a interzis prezența în locurile în care aveau loc adunări publice de orice fel, inclusiv în locurile în care aveau loc dezbateri și comunicate publice.
56. În cele din urmă, CtEDO a întrebat Guvernul Republicii Moldova dacă detenția lui Alexandr Stoianoglo, pretins conformă cu art. 5 din CEDO, a fost aplicată cu încălcarea art. 18 din CEDO.
57. Pentru a stabili dacă comportamentul sau acțiunile subiectului, cu referire la aspectele abordate de CtEDO, ar putea fi considerate arbitrare în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, Completul s-a bazat pe informațiile din dosarele privind măsurile preventive aplicate lui Alexandr Stoianoglo și pe răspunsurile prezentate de subiect în runda patru de întrebări.
58. Astfel, Completul a stabilit că, la 5 octombrie 2021, subiectul, care fusese desemnat de CSP să investigheze acuzațiile aduse de un membru al Parlamentului împotriva Procurorului General de atunci, Alexandr Stoianoglo, a pornit urmărirea penală împotriva acestuia din urmă pentru următoarele acuzații: depășirea atribuțiilor de serviciu, corupere pasivă, fals în declarații și abuz de serviciu în interesul unui grup criminal organizat, afiliat lui Veaceslav Platon. În aceeași zi, subiectul a dispus reținerea lui Alexandr Stoianoglo pentru 72 de ore. În ordonanța prin care s-a dispus reținerea lui Alexandr Stoianoglo, subiectul a subliniat riscul eschivării persoanei de la urmărire penală și judecată, precum și de împiedicare a aflării adevărului de către organul de urmărire penală.
59. La 7 octombrie 2021, subiectul a solicitat un mandat de arest preventiv pentru 30 de zile. La 8 octombrie 2021, Judecătoria Chișinău a dispus în privința lui Alexandr Stoianoglo măsura preventivă „arestul la domiciliu” pe un termen de 30 de zile. Această soluție a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău.
60. Completul reține că, la acest moment, pentru a evalua caracterul rezonabil al suspiciunilor că Alexandr Stoianoglo ar fi comis infracțiunile care i-au fost imputate, subiectul (și instanțele naționale) s-au bazat în principal pe următoarele materiale, dintre care unele fuseseră prezentate anterior CSP:
  - o serie de articole de investigație publicate în mass-media, care relatează rolul lui Alexandr Stoianoglo într-o inițiativă legislativă din 2011 care a dus la modificarea legislației naționale cu privire la prevenirea spălării banilor (completate cu rapoarte privind reforma justiției în Moldova și Laundromatul rusesc, realizate de grupuri de experți) și legăturile acestuia cu Veaceslav Platon – inclusiv o anchetă cuprinzătoare cu privire la faptul că soția lui Alexandr Stoianoglo ar fi devenit în 2021 beneficiarul final al două companii ucrainene atribuite lui Veaceslav Platon, realizată de jurnaliști ucraineni;

- extrase din registrele oficiale care leagă aceste două companii (în calitate de acționari) de o bancă moldovenească care a fost puternic implicată în Laundromatul rusesc;
- textul discursului public al lui Alexandr Stoianoglo din 2021 privind nevinovăția lui Veaceslav Platon, contrar deciziei finale a CSJ din 2020 în cauza penală împotriva lui Veaceslav Platon;
- un act procesual-penal care atestă că în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Alexandr Stoianoglo la data de 5 octombrie 2021 a fost ridicată agenda sa personală, în care erau menționate mai multe întâlniri cu Veaceslav Platon în perioada anilor 2020 - 2021;
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2020 a lui Alexandr Stoianoglo depusă la ANI, în care nu era menționat pretinsul control al soției sale asupra celor două companii ucrainene; și
- Acte oficiale ale Procuraturii Generale care atestă că Alexandr Stoianoglo, contrar prevederilor legale, a dispus achitarea unei indemnizații de concediere unui fost procuror.

61. Completul a stabilit, de asemenea, că arestul la domiciliu dispus în privința lui Alexandr Stoianoglo, a fost prelungit succesiv până la 9 decembrie 2021. La această dată, Curtea de Apel Chișinău a înlocuit arestul la domiciliu cu măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar, însoțit de obligația stabilită pentru Alexandr Stoianoglo de a nu fi prezent în locuri unde aveau loc adunări publice de orice fel, inclusiv locuri unde se desfășurau dezbateri și comunicate publice.
62. Fiind întrebat în cadrul celei de-a patra runde de întrebări despre rolul său în dispunerea acestei obligații particulare pentru Alexandr Stoianoglo, subiectul a explicat că a solicitat arestul la domiciliu ca măsură preventivă și Curtea de Apel Chișinău nu l-a întrebat despre opinia sa cu privire la dispunerea respectivei obligații. Completul a analizat procesul-verbal al ședinței Curții de Apel Chișinău din data de 9 decembrie 2021 și decizia judecătorească propriu-zisă, constatând că subiectul nu și-a exprimat opinia cu privire la dispunerea de către instanță a unei potențiale obligații de acest fel, întrucât aceste restricții specifice au fost dispuse de instanță din proprie inițiativă.
63. După cum a menționat Curtea Constituțională în hotărârea sa din 16 ianuarie 2025, la punctul 153, Legea nr. 252/2023 a stabilit pentru comportamentul și actele arbitrare un prag ridicat de probațiune. În acest sens, Curtea Constituțională a făcut referire la unele cauze ale CtEDO, precum *Khamidov v. Rusia*, Hotărârea din 15 noiembrie 2007, și *Andelković v. Serbia*, Hotărârea din 9 aprilie 2013.
64. În cauza *Khamidov v. Rusia*, caracterul nerezonabil al concluziilor instanțelor naționale cu privire la fapte era „atât de evident și palpabil de la prima vedere” încât Curtea a statuat că procedura contestată trebuia considerată „vădit arbitrară” (§ 174).
65. În cauza *Andelković v. Serbia*, Curtea a constatat că caracterul arbitrar al hotărârii instanței naționale, care în principal nu a avut niciun temei juridic în dreptul intern și nu conținea

nicio legătură între faptele stabilite, legea aplicabilă și rezultatul procedurii, au echivalat cu o „denegare a justiției” (§ 27).

66. Având în vedere circumstanțele menționate mai sus, Completul a concluzionat că, în absența unor elemente vădit nerezonabile în comportamentul sau acțiunile subiectului, care ar indica lipsa oricărei legături între faptele stabilite, legea aplicabilă și rezultatul procedurii, dar și în virtutea statutului pendinte al cererii lui Alexandr Stoianoglo la CtEDO, această problemă a fost atenuată înainte de audiere.

### ***Aspectul 3. Implicarea subiectului în cauza Vieru v. Republica Moldova, Hotărârea CtEDO din 19 noiembrie 2024.***

67. După audierea subiectului, au apărut informații publice cu privire la implicarea acestuia în cauza *Vieru v. Republica Moldova*.
68. Completul a stabilit că, la 19 noiembrie 2024, CEDO a pronunțat o hotărâre în cauza *Vieru v. Republica Moldova*, cererea nr. 17106/18, în care s-a constatat că au existat încălcări ale art. 2 sub aspect procedural, a art. 3 sub aspect material și procedural și a art. 14 coroborat cu art. 2 și 3<sup>4</sup> din CEDO. Această cauză se referă la omisiunea autorităților moldovenești de a proteja în mod eficient sora reclamantului (T.) de violența domestică care a culminat cu moartea acesteia și de a efectua o anchetă eficientă a circumstanțelor violenței care a dus la moartea ei.
69. Astfel, din cauza unor circumstanțe noi apărute care pot influența evaluarea integrității etice a subiectului, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, la 8 august 2025, Comisia a solicitat Agentului Guvernamental să furnizeze o copie a dosarului CtEDO în cauza *Vieru v. Republica Moldova*. La data de 12 august 2025, Agentul Guvernamental a furnizat Comisiei o copie a dosarului respectiv.
70. Întrucât răspunsul Agentului Guvernamental și dosarul CtEDO în cauza *Vieru v. Republica Moldova* nu au oferit o claritate deplină, la data de 13 august 2025, Comisia a solicitat Procuraturii mun. Chișinău o copie a dosarului penal privind ancheta circumstanțelor morții T. La data de 19 august 2025, Procuratura mun. Chișinău a furnizat Comisiei o copie a cauzei penale nr. 2016032052, cu mențiunea că „*aceasta a fost gestionată de procurorul Victor Furtuna până la 7 decembrie 2016. Procurorul Victor Furtuna nu a adoptat hotărâri de soluționare a urmăririi penale. Astfel, Comisiei i se prezintă materialele scanate ale dosarului penal, în format electronic, acumulate până la 7 decembrie 2016. Or, restul materialelor nu se referă la activitatea subiectului.*”
71. Completul reține că, în conformitate cu § 83 din hotărârea CtEDO, circumstanțele cauzei se referă la două seturi generale de proceduri care îl vizează pe I.C. (fostul soț al T.): un set se referă la violența domestică - inclusiv proceduri privind emiterea ordonanțelor de protecție, proceduri contravenționale și penale privind acuzații de violență domestică,

---

<sup>4</sup> Disponibilă pe link-ul [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-238017%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-238017%22]})

vătămări corporale și încălcarea ordonanțelor de protecție - iar celălalt set se referă la decesul T.

72. Întrucât subiectul a fost implicat doar în urmărirea penală legată de decesul T., Completul se va concentra asupra constatărilor CtEDO cu privire la acest aspect. Prin urmare, Completul va analiza motivele CtEDO privind stabilirea încălcării art. 2 din CEDO în partea sa procedurală.
73. Completul reține că, la data de 22 august 2016, T. a căzut de la etajul al cincilea, din apartamentul său. La data de 12 octombrie 2016, ea a decedat în urma leziunilor suferite. La data de 8 septembrie 2016, poliția a inițiat urmărirea penală împotriva lui I.C. (fostul soț) pe faptul determinării la sinucidere sau încercării de sinucidere (art. 150 din Codul penal). Subiectul a fost desemnat să conducă urmărirea penală. La data de 7 decembrie 2016, cauza penală a fost retrasă din gestiunea subiectului, întrucât subiectul a fost delegat temporar la o altă procuratură.
74. La data de 29 decembrie 2016, un alt procuror [V.L.] a dispus încetarea urmăririi penale, concluzionând că nu există elementele infracțiunii. Această decizie a fost anulată la 14 februarie 2017. La 9 iulie 2018, un alt procuror [S.Z.] a dispus din nou încetarea urmăririi penale, concluzionând că fapta nu întrunea elementele constitutive ale infracțiunii.
75. Completul a stabilit că, în calitate de procuror în cadrul acestei proceduri penale, în perioada 8 septembrie 2016 - 7 decembrie 2016, subiectul a emis sau a cosemnat următoarele acte procedurale:
- Ordonanța din data de 8 septembrie 2016 de stabilire a termenului limită pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală până la data de 8 octombrie 2016.
  - Ordonanța din data de 7 octombrie 2016 de prelungire a termenului de urmărire penală până la data de 7 noiembrie 2016, care indica necesitatea obținerii raportului medico-legal și a audierii unui martor minor în fața judecătorului de instrucție.
  - Cererea din data 10 octombrie 2016 adresată Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii de a pune la dispoziție o sală special echipată pentru audierea unui martor minor.
  - Demersul din data de 12 octombrie 2016 adresat instanței de a audia un martor minor în fața judecătorului de instrucție.
  - Procesul-verbal din data de 3 noiembrie 2016 privind audierea martorului minor.
  - Ordonanța din data de 7 noiembrie 2016 de prelungire a termenului de urmărire penală până la data de 7 decembrie 2016.
76. CtEDO a concluzionat la § 90 din hotărârea sa că ancheta privind circumstanțele morții T. a fost deficitară. Căderea T. de la etajul cinci și moartea sa ca urmare a leziunilor suferite au avut loc în contextul a cel puțin doi ani de violență domestică recurentă și anchete ineficiente. Urmărirea penală în privința lui I.C. sub învinuirea de determinare la sinucidere a fost pornită cu promptitudine, dar a fost încetată aproape doi ani mai târziu, concluzionând că moartea ei ar fi putut fi un accident.

77. În hotărârea sa, la § 91, CtEDO a menționat următoarele cu privire la încălcarea art. 2 din CEDO:

- a) În pofida antecedentelor cunoscute de violență domestică, ancheta a fost inițiată în temeiul art. 150 din Codul penal (determinare la sinucidere sau tentativă de sinucidere), care era mai puțin potrivit circumstanțelor cauzei, decât în baza prevederilor Codului penal, care incriminau violența în familie care au determinat sinuciderea (art. 201/1 alin. (3) din Codul penal).
  - b) Procurorul (nu subiectul evaluării, dar cel care a clasat cauza în 2018) s-a bazat pe declarații din auzite potrivit cărora T. nu își amintea despre evenimente în timpul spitalizării sale. Dar, se pare că T. nu ar fi fost audiată direct, deși ea a decedat din cauza rănilor suferite la mai mult de o lună după pornirea urmăririi penale.
78. În ceea ce privește neînceperea urmăririi penale în conformitate cu temeiul juridic adecvat (recalificarea de la art. 150 la art. 201/1 din Codul penal), CtEDO a admis că acesta nu a constituit un element decisiv, întrucât art. 150 din Codul penal impunea, de asemenea, evaluarea unei posibile umiliri sistemice care ar fi putut-o determina pe T. să se sinucidă.
79. În același timp, Completul subliniază că prevederile Codului penal, în vigoare la 22 august 2016, nu permiteau urmărirea penală a unui fost soț pentru acte de violență domestică, deoarece acesta nu mai era considerat membru al familiei.
80. În ceea ce privește omisiunea audierii T., Completul observă că, în perioada imediat următoare presupusei tentative de sinucidere, din materialele cauzei penale reiese că starea de sănătate a victimei era foarte gravă, aceasta fiind internată în secția terapie intensivă. Prin urmare, Completul consideră că este imposibil să se stabilească, cu un grad rezonabil de certitudine, că circumstanțele permiteau o audiere eficientă a T. după căderea sa.
81. Comisia reține că subiectul a condus urmărirea penală pentru o perioadă relativ scurtă. Mai mult, nu subiectul a fost cel care a decis încetarea urmăririi penale împotriva lui I. C., ceea ce a constituit un factor major în concluzia CtEDO cu privire la eșecul statului de a efectua o anchetă eficientă asupra circumstanțelor morții T.
82. Având în vedere circumstanțele menționate mai sus, Comisia a concluzionat că contribuția subiectului la încălcarea art. 2 din CEDO (aspectul procedural) nu a fost decisivă și nu poate fi considerată drept un comportament/acte arbitrare în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Astfel, această problemă a fost atenuată după audiere.

***Aspectul 4. Implicarea subiectului în cauza Mătăsaru v. Republica Moldova, Hotărârea CtEDO din 30 noiembrie 2021.***

83. După audierea subiectului, Completul a fost informat cu privire la acuzațiile publice referitoare la implicarea subiectului în cauza *Mătăsaru v. Republica Moldova*.

84. Completul a stabilit că, la data de 30 noiembrie 2021, CtEDO a pronunțat o hotărâre în cauza *Mătășaru v. Republica Moldova*, cererea nr. 53098/17, în care s-a constatat că au existat încălcări ale art. 10 și 5 § 1<sup>5</sup> din CEDO. Acest caz se referă la reținerea și detenția lui Anatol Mătășaru timp de trei zile, urmată de condamnarea sa pentru organizarea unui protest individual în fața sediului Procuraturii Anticorupție, în care a folosit un vas de toaletă și a simulat utilizarea acestuia.
85. Astfel, în virtutea unor circumstanțe nou apărute, care pot influența evaluarea integrității etice a subiectului, astfel cum este stabilit la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, la data de 29 august 2025, Comisia a solicitat Agentului Guvernamental să furnizeze o copie a dosarului CtEDO în cauza *Mătășaru v. Republica Moldova*. La data de 4 septembrie 2025, Agentul Guvernamental a furnizat Comisiei o copie a dosarului solicitat.
86. La data de 4 septembrie 2025, Comisia a solicitat Procuraturii mun. Chișinău o copie a dosarului penal relevant. La data de 9 septembrie 2025, Procuratura mun. Chișinău (Oficiul Buiucani) a informat Comisia că nu deține cauza penală nr. 2016030139, deoarece aceasta a fost transmisă spre examinare în instanță, menționând, de asemenea, că subiectul nu a fost procurorul responsabil de acest caz.
87. De asemenea, la data de 4 septembrie 2025, Comisia a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare pentru a clarifica această chestiune. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente confirmative la data de 5 septembrie 2025.
88. Pe baza materialelor dosarului CtEDO în cauza *Mătășaru v. Republica Moldova*, Completul a stabilit că, la 28 ianuarie 2016, Anatol Mătășaru a organizat o manifestație individuală în fața sediului Procuraturii Anticorupție. A doua zi, el a fost reținut de un grup de polițiști și plasat în detenție preventivă pentru 72 de ore, fiind bănuیت de comiterea infracțiunii de huliganism prevăzută la art. 287 din Codul penal. Înainte de expirarea celor 72 de ore de detenție preventivă, procurorul responsabil de acest caz, dar nu subiectul evaluării, a solicitat Judecătoriei Buiucani să dispună plasarea în arest preventiv a lui Anatol Mătășaru pentru o perioadă de 30 zile. La 1 februarie 2016, instanța de judecată a respins demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv. Anatol Mătășaru a fost eliberat în aceeași zi, dar la aproximativ douăzeci de minute după expirarea celor șaptezeci și două de ore prevăzute de lege.
89. Completul reține că dosarul penal împotriva lui Anatol Mătășaru, privind faptele sale de huliganism (art. 287 din Codul penal) menționate mai sus și arestarea sa preventivă pentru 72 de ore, a fost gestionat de un alt procuror de la Procuratura Buiucani [M.P.], după cum reiese din materialele acumulate de către Complet și din răspunsurile la runda de întrebări post-audiere, furnizate de subiectul evaluării.
90. CtEDO a constatat că protestul manifestat de către Anatol Mătășaru la data de 28 ianuarie 2016, constituia o formă de exprimare protejată în temeiul art. 10 din CEDO și că nu exista nicio justificare pentru ingerința în dreptul acestuia la libertatea de exprimare. Această

---

<sup>5</sup>Disponibilă pe link-ul [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-213712%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-213712%22]})

constatare a fost suficientă pentru ca CtEDO să considere că detenția lui Anatol Mătășaru nu putea fi privită drept lipsită de caracter arbitrar. CtEDO a remarcat, de asemenea, că reținerea lui Anatol Mătășaru a fost posibilă numai datorită acuzației inițiale, care a fost ulterior recalificată, în pofida lipsei oricărei forme de violență sau rezistență, și că acesta a fost reținut după mai mult de 24 de ore (a doua zi după protest).

91. Completul constată că, la data de 1 februarie 2016, a fost depusă o plângere penală împotriva polițiștilor care l-au reținut în mod abuziv pe Anatol Mătășaru la sediul judecătorei Buiucani. Subiectul a fost procurorul însărcinat cu anchetarea acestui caz. În această calitate, el i-a audiat pe Anatol Mătășaru, un martor și polițiștii în cauză. De asemenea, el a examinat înregistrările relevante ale camerelor de supraveghere video. La data de 4 martie 2016, subiectul a decis refuzul în pornirea urmăririi penale, concluzionând că nu existau elementele constitutive ale infracțiunii. La data de 15 iulie 2016, un judecător de instrucție a anulat ordonanța subiectului de refuz în pornirea urmăririi penale. Ulterior, un alt procuror a decis, de asemenea, refuzul în pornirea urmăririi penale. Plângerea penală a fost în cele din urmă respinsă printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017.
92. În răspunsul său la runda de întrebări adresate după audiere, subiectul a confirmat în esență concluziile detaliate în § 88 din Hotărârea CtEDO și a susținut că nu există nicio legătură între conduita sau faptele sale și încălcările constatate de CtEDO în cauza *Mătășaru v. Republica Moldova*.
93. Completul subliniază că subiectul nu a fost responsabil de gestionarea dosarului penal împotriva lui Anatol Mătășaru și nu a avut niciun rol în reținerea sau detenția acestuia, și că încălcarea art. 10 din CEDO, constatată de CtEDO, a fost suficientă pentru a susține că detenția lui Anatol Mătășaru nu ar fi putut fi considerată lipsită de caracter arbitrar.
94. Având în vedere cele de mai sus, Completul a concluzionat că această problemă a fost atenuată după audiere.

## **VI. Concluzie**

95. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Victor FURTUNA să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

## **VII. Acțiuni ulterioare și publicare**

96. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP, în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
97. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.

98. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

99. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 22 septembrie 2025 și semnat de Președintele Comisiei.

100. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN  
Președinte  
Comisia de evaluare a procurorilor