

**Raport de evaluare nr. 13 din 14 noiembrie 2025
cu privire la Irina CATAN, procuror,
anterior delegată la Procuratura Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 17 octombrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 14 noiembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Irina CATAN, procuror, anterior delegată la Procuratura Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Irina CATAN corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Irina CATAN („subiectul”) a fost numită în funcția de procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău la data de 5 noiembrie 2018. În perioada 15 noiembrie 2021 – 1 iulie 2024, a fost delegată în Procuratura Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.

12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din

Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Irina CATAN a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 12 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B, având ca membri pe Virginia MORARU (Președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat corespunderea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. Începând cu anul 2018, subiectului îi revenea obligația de a depune declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne

(„MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La data de 12 iunie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 23 iunie 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit, la 22 iunie 2025.
27. La data de 7 iulie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 17 iulie 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („a doua rundă de întrebări”). La 8 iulie 2025, subiectul a solicitat prelungirea termenului până la 30 iulie 2025, invocând motive personale. Completul a admis cererea subiectului și a dispus prelungirea termenului pentru prezentarea răspunsurilor până la 30 iulie 2025. Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit, la 28 iulie 2025.
28. La data de 18 august 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 28 august 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („a treia rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit, la 28 august 2025.
29. La data de 11 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 19 septembrie 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („a patra rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit, la 19 septembrie 2025.
30. La data de 6 octombrie 2025, Completul a notificat subiectul că, în urma evaluării efectuate, nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și a invitat subiectul să participe la audierea din 17 octombrie 2025. Subiectul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.
31. Subiectul nu a solicitat accesul la materialele evaluării, conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023 și, prin urmare, nu a primit aceste materiale.
32. La 17 octombrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.

33. La audiere, subiectul a reconfirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările Completului.

V. Analiza

34. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
35. Pe baza informațiilor colectate, Completul nu a identificat niciun aspect care ar genera dubii cu privire la corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023. Subiectul a prezentat clarificări la toate întrebările adresate de Complet în cadrul rundelor de întrebări scrise.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care au fost fie atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Sursa de mijloace financiare pentru procurarea unui vehicul în anul 2020.

36. Conform declarațiilor anuale de avere și interese personale ale subiectului pentru anii 2020 și 2021 depuse la ANI, subiectul deținea un Volvo XC60 din 2017 („vehicul”). Proprietarul înregistrat al acestui vehicul a fost declarat a fi mama subiectului, A.C.
37. Potrivit informațiilor obținute de la Serviciul Vamal, vehiculul a fost importat în țară de A.C. în anul 2020, valoarea în vamă estimată fiind de 210.000 MDL. Taxele vamale au fost în cuantum de 39.481 MDL și au fost achitate de A.C.
38. În prima rundă de întrebări (R1, Î32), Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare privind achiziția vehiculului, sursa mijloacelor financiare pentru efectuarea achiziției și beneficiarul efectiv al vehiculului. De asemenea, Completul a întrebat subiectul despre temeiul deținerii vehiculului.
39. Ca răspuns la aceste întrebări, subiectul a explicat că vehiculul a fost achiziționat de părinții săi printr-un intermediar desemnat printr-o procură. Ea a adăugat că vehiculul a fost cumpărat în stare avariata, la o licitație în Statele Unite ale Americii („SUA”). Subiectul a menționat că părinții săi erau beneficiarii efectivi ai vehiculului și că i-au permis să-l utilizeze fără un contract scris până la vânzarea vehiculului în 2022. Ca sursă a mijloacelor bănești, a indicat economiile părinților, salariile acestora și veniturile obținute din vânzarea recoltei și a cărnii animalelor domestice crescute de aceștia.
40. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări (R2, Î15), Completul a solicitat subiectului să prezinte anumite documente legate de achiziționarea și importul vehiculului. Aceasta a depus, printre altele, factura din 8 iulie 2020, care atestă vânzarea vehiculului pentru suma netă de 9.363 USD, și procura din 26 august 2020, prin care mama subiectului l-a împuternicit pe R.T. să transporte și să efectueze toate procedurile vamale și de

înmatriculare privind vehiculul în numele său. Subiectul a subliniat, de asemenea, că R.T. s-a ocupat de repararea vehiculului, pentru care a fost plătit de părinții săi, și că defectele vehiculului erau relativ minore.

41. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări (R3, Î4), Completul a solicitat subiectului să prezinte informații și documente suplimentare privind costul de achiziție a vehiculului și importului său în Republica Moldova. Subiectul a depus, printre altele, următoarele documente: (1) confirmarea de la bancă că A.C. a depus suma de 9.363 USD în contul său; (2) confirmarea transferului bancar de 9.363 USD de la A.C. către vânzătorul vehiculului, din 8 iulie 2020; (3) factura din 13 iulie 2020 pentru transportul vehiculului din SUA în Germania, în valoare de 1.950 USD (est. 33.778 MDL); (4) factura din 31 august 2020 pentru descărcarea și transportul vehiculului în Germania, în valoare de 361 EUR (est. 7.136 MDL); și (5) factura din 4 septembrie 2020 pentru transportul vehiculului din Germania în Republica Moldova, în valoare de 6.862 MDL.
42. În răspuns la aceeași rundă de întrebări (R3, Î4), subiectul a precizat, de asemenea, că părinții săi i-au plătit lui R.T. suma de 20.000 MDL pentru ajutorul acordat în organizarea transportării vehiculului în Republica Moldova, efectuarea procedurilor vamale și de înmatriculare, precum și pentru repararea vehiculului. Astfel, pe baza cursului mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei („BNM”), echivalentul în MDL al tuturor cheltuielilor asociate vehiculului a fost de 269.412 MDL.
43. În cadrul celei de-a patra runde de întrebări (R4, Î1), subiectului i-au fost prezentate dubiile Completului cu privire la achiziționarea vehiculului de către părinții săi. Completul a constatat că, potrivit sistemului informațional a SFS, în perioada 2012 – 2020, părinții subiectului au avut un venit oficial total de 246.140 MDL. De asemenea, Completul a luat în considerare că, în perioada 2012 – 2020, întreprinderea individuală a tatălui subiectului a avut un venit net de 220.156 MDL. În ceea ce privește suma de 1.312.873 MDL, estimată de subiect ca venit al părinților săi în perioada 2012–2020², obținut din vânzarea produselor agricole, a cărnii și a produselor lactate (R2, Î20; R3, Î5-6), Completul a reținut că subiectul nu a furnizat documente confirmative. În același timp, Completul a constatat că, în perioada 2012 – 2020, părinții săi au avut cheltuieli în sumă totală de 1.692.031 MDL, cuprinzând cheltuieli pentru achiziția de terenuri și a unui alt vehicul, precum și cheltuieli de consum ale populației („CCP”), așa cum sunt determinate de Biroul Național de Statistică („BNS”) pentru o gospodărie de doi adulți în mediul rural. Prin urmare, chiar dacă Completul ar accepta suma de 1.312.873 MDL ca fluxuri de numerar de intrare ale gospodăriei părinților subiectului în perioada 2012 – 2020, ar exista un dezechilibru financiar pentru gospodăria părinților subiectului de cel puțin 104.042 MDL în anul 2020.
44. Ca răspuns la cea de-a patra rundă de întrebări (R4, Î1), subiectul a prezentat documentele solicitate de Complet referitoare la împrumuturile acordate de tatăl său întreprinderii individuale fondate de acesta, precum și la rambursările acestor împrumuturi.

² Veniturile și cheltuielile totale, precum și soldul negativ prezentat în acest alineat valabile înainte de primirea răspunsurilor subiectului la a patra rundă de întrebări.

45. Ea a reiterat, de asemenea, că părinții săi erau proprietarii vehiculului și că aceștia dispuneau de mijloace bănești suficiente pentru achiziționarea acestuia. Subiectul a prezentat polița de asigurare de tip Casco pentru vehicul, emisă la 10 octombrie 2020 pe numele mamei sale și plătită de aceasta. În același context, subiectul a explicat că, timp de mai mulți ani înainte de 2012, dar și ulterior, părinții săi au fost implicați intens, deși în mare parte neoficial, în activități agricole, ceea ce le-a permis să economisească bani. Totodată, subiectul a declarat că, în 2013, bunicul său, A.D., care de asemenea cultiva plante și creștea animale, a donat părinților săi 350.000 MDL. Mai mult, subiectul a precizat că, în perioada 2016 - 2018, unchiul său din partea mamei, V.D., a donat, în mai multe tranșe, părinților săi suma de 30.000 EUR, ca expresie de recunoștință pentru sprijinul acordat de-a lungul anilor. În acest sens, subiectul a depus declarații scrise coroborative din partea părinților și a unchiului său. De asemenea, a prezentat declarații scrise de la zece persoane care confirmau că achiziționau regulat produse agricole de la părinții săi. Totodată, subiectul a prezentat un contract de vânzare-cumpărare, datat 31 august 2015, prin care unchiul său și soția acestuia au vândut terenuri în România în sumă de 137.242 EUR, atestând situația financiară a unchiului, ceea ce i-ar fi permis să facă donația. Deși Completul consideră îndoielnic faptul că veniturile pretinse a fi obținute de părinții subiectului din activități agricole și vânzarea produselor agricole ar ajunge la sumele indicate de subiect, mai ales în lipsa unor documente confirmative suficiente, Completul consideră că totalitatea celorlalte probe, în special donația de la unchiul subiectului, este suficientă pentru a atenua dubiile privind capacitatea financiară a părinților subiectului de a achiziționa vehiculul. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspectul 2. Proceduri disciplinare în privința subiectului.

46. Comisia a fost informată de către CSP despre existența a trei proceduri disciplinare referitoare la subiect, inițiate în perioada 2019–2022, dintre care una a fost încetată de un inspector din cadrul Inspecției Procurorilor³; una a fost încetată de un inspector din cadrul Inspecției Procurorilor cu atenționarea subiectului⁴; iar una a fost încetată de către CSP (după ce contestația împotriva deciziei Colegiului de disciplină și etică de menținere a soluției de încetare a procedurii disciplinare a fost respinsă)⁵.

47. Completul a analizat toate materialele disponibile și a concluzionat că procedurile disciplinare intentate pe baza plângerilor depuse de Nester Samofalov și Alexandru Filip nu ridică probleme de natură etică, prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

48. În același timp, în cadrul celei de-a doua runde de întrebări (R2, Î16), Completul a solicitat subiectului clarificări și informații suplimentare referitoare la procedura disciplinară intentată pe baza plângerii depuse de Petru Accibaș.

49. Conform materialelor procedurii disciplinare, la data de 16 martie 2020, subiectul a refuzat pornirea urmăririi penale pe baza plângerii depuse de Petru Accibaș, care susținea că fosta sa concubină, A.G., ar fi falsificat mai multe documente. Petiționarul a considerat că, în

³ Procedura intentată în baza plângerii depuse de Nester Samofalov în luna februarie 2019.

⁴ Procedura intentată în baza plângerii depuse de Petru Accibaș în luna mai 2020.

⁵ Procedura intentată în baza plângerii depuse de Alexandru Filip în luna aprilie 2022.

luarea acestei decizii, subiectul a fost insuficient de activ și a neglijat probe și fapte relevante, la fel ca și alți patru procurori înaintea subiectului, care au emis, de asemenea, ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, toate fiind ulterior anulate în mod succesiv.

50. Completul reține că la data de 22 mai 2020, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău a anulat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de subiect, stabilind că aceasta a fost rezultatul unei anchete inadecvate. Acest fapt a contribuit la decizia din 11 iunie 2020 a inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, nu doar de a înceta procedura disciplinară împotriva subiectului, dar și de a atenționa asupra îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu.
51. Ca răspuns la runda a doua de întrebări (R2, Î16), subiectul a explicat, printre altele, că decizia sa de a refuza pornirea urmăririi penale în legătură cu acuzațiile de falsificare aduse de Petru Accibaș a fost fundamentată pe faptul că acestea erau legate de un litigiu civil pendinte între Petru Accibaș și A.G. Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, irevocabilă în acest litigiu civil, instanța nu a constatat folosirea de documente false de către A.G. Mai mult, Completul nu a identificat niciun dosar penal în privința A.G. pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.
52. Deși explicațiile subiectului cu privire la această situație sunt rezonabile, având în vedere anularea a patru ordonanțe anterioare similare de refuz în pornirea urmăririi penale, Completul consideră că modul în care subiectul a gestionat plângerea lui Petru Accibaș ar putea genera, în mod rezonabil, dubii conform art. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, însă acesta nu poate fi considerat comportament/acte arbitrare în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

VI. Concluzie

53. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Irina CATAN să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

54. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
55. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
56. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la

expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

57. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 14 noiembrie 2025 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.

58. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor