

**Raport de evaluare nr. 16 din 18 decembrie 2025
cu privire la Elena CAZACOV, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 7 noiembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 18 decembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Christopher LEHMANN – președinte al Completului
Nadejda HRIPTIEVSCHI
Saskia de VRIES*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Elena CAZACOV, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Elena CAZACOV corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. La 18 aprilie 2005, Elena CAZACOV („subiectul”) și-a început cariera în calitate de procuror stagiar în sistemul Procuraturii. La 20 iunie 2005, a fost numită procuror interimar în Procuratura raionului Strășeni, iar la 27 martie 2006 a fost numită în funcția de procuror în Procuratura raionului Anenii Noi. La 21 septembrie 2007, subiectul a fost transferat la Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău. La 9 iulie 2008, a fost numită în funcția de procuror în Secția combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale. La 9 ianuarie 2018, a fost transferată la Procuratura Anticorupție. La 15 octombrie 2021, subiectul a fost numit în funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție,

funcție pe care a deținut-o până la 31 iulie 2022, după care a ocupat funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție până la 5 august 2022. Din 13 iunie 2024, activează ca adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrar sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare

(CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Elena CAZACOV a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 13 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A, având ca membri pe Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN (președintele al Completului) și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*irregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor

personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. A fost primită o sesizare din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 25 aprilie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 12 mai 2025, pentru clarificarea anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a oferit răspunsurile și documentele în termenul stabilit – la 11 mai 2025. La 25 iulie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 6 august 2025, pentru clarificarea anumitor aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile în termen – la 6 august 2025. La 11 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să ofere informații suplimentare până la 19 septembrie 2025, pentru clarificarea anumitor aspecte („a treia rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile în termen – la 18 septembrie 2025.
27. La 27 octombrie 2025, Completul a notificat subiectul că a identificat două aspecte care au generat dubii cu privire la corespunderea cu criteriile de integritate și a invitat subiectul să participe la o audiere publică pe 7 noiembrie 2025, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Completul a informat subiectul că, având în vedere existența unui proces de judecată pendinte, al doilea aspect va fi examinat în ședință închisă. Subiectul a fost de asemenea informat cu privire la drepturile sale conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și despre faptul că poate solicita acces la materialele de evaluare.
28. În urma cererii subiectului, la 29 octombrie 2025, i s-a acordat acces la materialele de evaluare, conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

29. La 29 octombrie 2025, subiectul a depus o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă. În ceea ce privește primul aspect, subiectul a susținut că acesta se referă la viața sa privată, cuprinzând circumstanțe care implică părinții și alți membri ai familiei, pe care avea o așteptare legitimă să fie protejate.
30. La 30 octombrie 2025, Completul a decis ca examinarea primului aspect să se desfășoare parțial în ședință publică – în ceea ce privește circumstanțele legate de sursa fondurilor pentru donație, și parțial în ședință închisă, privitor la circumstanțele transmiterii donației.
31. Subiectul a transmis informații și documente suplimentare din propria inițiativă, la 5 și 6 noiembrie 2025.
32. La 7 noiembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
33. La audiere, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

34. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
35. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- Sursele fondurilor pentru donația de 15.000 EUR declarată de subiect în 2017 ca provenind de la tatăl său.
 - Gestionarea cauzei penale privind comiterea actelor de corupție și alte acuzații împotriva Svetlanei Tizu, Victoriei Hadîrca, Vitalii Furtuna, Liubovi Brînza, Ludmilei Ouș, Galinei Moscalciuc, Nadejdei Agatii, Verei Chiranda, Elenei Gandrabura și Mihail Gandrabura.
36. Aceste aspecte au fost discutate în cadrul audierii.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Sursele fondurilor pentru donația de 15.000 EUR, declarată de subiect în 2017 ca provenind de la tatăl său.

37. Conform informațiilor disponibile Completului, subiectul a declarat în declarația sa anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la ANI la 27 martie 2018 și rectificată la 21 aprilie 2018, că a primit o donație de 15.000 EUR de la tatăl său. Întrebarea

de bază pentru Complet este dacă tatăl subiectului ar fi putut, în mod realist, să acumuleze această sumă pe parcursul vieții sale. Această evaluare necesită examinarea veniturilor sale, a practicilor de economisire, a stilului de viață, a cheltuielilor tipice și a contextului mai larg în care a fost făcută donația.

38. În două runde de întrebări scrise (R1-Î4, R2-Î10) și pe parcursul audierii, subiectul a oferit o relatare coerentă privind modul în care a avut loc donația. Aceasta a declarat că tatăl său, diagnosticat cu [REDACTED] în februarie 2017, a dorit să-i ofere banii [REDACTED]. Conform declarației sale, acest lucru a avut loc la sfârșitul lunii iulie 2017, într-un moment în care [REDACTED].
39. Subiectul a descris o scurtă conversație în care tatăl său i-a spus că dorește să-i ofere economiile sale. La cererea acestuia, mama sa a scos banii din safeul familiei, după care tatăl i-a înmănat personal suma subiectului. Subiectul a prezentat această succesiune de evenimente ca temei al donației, pe care a declarat-o în declarația sa anuală pentru anul 2017.
40. Declarațiile subiectului au fost susținute de declarații scrise ale mamei și fratelui său. Amândoi au confirmat [REDACTED] tatălui, utilizarea safeului familial și dinamica familială din perioada donației.
41. Întrebată de ce donația nu a fost formalizată, subiectul a explicat că acest lucru nu a fost posibil în circumstanțele date, având în vedere [REDACTED] și momentul donației. Ea a făcut referire la art. 1200 alin. (2) din Codul civil, care prevede că o donație care nu a fost încheiată în formă autentică rămâne valabilă dacă bunul donat a fost efectiv predat donatarului. Ea a susținut că această condiție a fost în mod cert îndeplinită.
42. Subiectul a indicat, de asemenea, că părinții săi obișnuiau să păstreze economiile în numerar acasă. Atât mama, cât și fratele său au confirmat această explicație în declarațiile scrise depuse la Complet. [REDACTED]
43. Subiectul a explicat că tatăl său dorea să sprijine ambii copii în mod echitabil. Ea a primit donația în bani, în timp ce fratele său urma să moștenească apartamentul de o cameră al familiei în Chișinău și colecția de arme a tatălui. Această distribuție a fost confirmată în scris de ambii membri ai familiei.
44. Subiectul a depus mai multe acte, inclusiv carnetul de muncă al tatălui și documente fiscale, care arată că acesta a activat în sectorul serviciilor de pază până în 2016. Evidența SFS indică salarii declarate în valoare totală de 159.074 MDL între 1998 și 2011. Deși nivelurile veniturilor au variat, în unii ani acestea au fost mai mari, de exemplu în 2008 (44.129 MDL) și în 2010 (37.026 MDL).
45. Subiectul a subliniat că venitul real al tatălui înainte de 2012 a fost semnificativ mai mare decât sumele înregistrate, datorită practicii comune de plată „în plic” în domeniul serviciilor

de pază. Ea a estimat că acesta câștiga aproximativ 500 EUR pe lună (în plus față de venitul declarat oficial) între 2000-2007 și aproximativ 200-300 EUR pe lună între 2007-2016. Aceste sume nu sunt reflectate în evidențele oficiale.

46. Conform datelor obținute de la SFS și de la instituțiile bancare, tatăl a primit, în perioada 2012-2017, venituri din salariu în valoare de 97.927 MDL, iar din pensia de vârstă și din [REDACTED] – în sumă totală de 164.163 MDL. Venitul său cumulativ pentru această perioadă a fost, prin urmare, de 262.090 MDL (aproximativ 12.578 EUR, calculat la cursul mediu de schimb pentru 2017).
47. Tatăl a beneficiat și de o pensie specială pentru activitatea sa la MAI, precum și de [REDACTED]. [REDACTED]. Cuantumul exact pentru anii anteriori (2007-2011) nu a putut fi stabilit, deoarece evidențele instituționale erau incomplete sau contradictorii. Totuși, este necontestat faptul că acesta a primit în mod constant venituri din pensie pe parcursul anilor relevanți.
48. Mama, care locuia în același domiciliu cu tatăl și fratele, a obținut, în perioada 2012-2017, venituri salariale în valoare de 164.669 MDL și pensii în sumă de 76.636 MDL (aproximativ 13.300 EUR).
49. Venitul combinat al gospodăriei pentru perioada 2012-2017 a fost, astfel, de 503.395 MDL (aproximativ 25.878 EUR).
50. Completul a calculat cheltuielile de consum ale populației (CCP) pentru părinții subiectului în perioada 2012-2017 ca fiind de 236.290 MDL. Comparativ cu venitul oficial pentru aceeași perioadă (503.395 MDL), rezultă un excedent. Totuși, acest excedent, de unul singur, nu pare suficient pentru a explica acumularea sumei de 15.000 EUR.
51. Completul constată, prin urmare, că doar venitul oficial al tatălui nu oferă o bază realistă pentru acumularea sumei de 15.000 EUR (312.459 MDL, calculată la cursul mediu de schimb pentru 2017). Veniturile sale documentate ar fi necesitat aproximativ șase ani și jumătate de economii fără nicio cheltuială, un scenariu nerealist. În acest context, explicația subiectului conform căreia tatăl său și-a suplimentat salariul cu venituri în numerar nedeclareate provenite din activitatea de lungă durată în sectorul de pază merită luată în considerare. Deși aceste venituri nu pot fi verificate, practica remunerăției neoficiale era răspândită în perioada relevantă și corespundea naturii activității sale. Relatarea subiectului a fost coerentă și conectată la realitățile socio-economice.
52. Totuși, Completul reține că, deși existența unor venituri nedeclareate pare plauzibilă, aceste venituri rămân nejustificate și nu pot fi cuantificate cu vreun grad de certitudine. De principiu, Completul nu poate să se bazeze pe venituri neoficiale sau neverificabile pentru a justifica în totalitate proveniența sumei donate. Prin urmare, deși venitul nedeclarat al tatălui poate fi considerat rezonabil ca factor contributiv, acesta nu poate fi considerat o sursă sigură sau suficientă pentru a acoperi întreaga valoare a donației.

53. În același timp, Completul nu poate exclude în totalitate plauzibilitatea donației de 15.000 EUR. Circumstanțele donației, inclusiv faptul că tatăl a făcut o donație similară (în natură, constând în apartamentul cu valoarea de piață estimată la 19.000 EUR și colecția de arme) fratelui subiectului aproximativ în aceeași perioadă, sugerează că tatăl ar fi putut economisi o parte din bani de-a lungul timpului. Luate împreună, aceste elemente susțin concluzia că donația este cel puțin parțial plauzibilă.
54. Completul reține în continuare că subiectul nu s-a bazat pe această donație pentru a justifica bunuri sau achiziții majore, ceea ce reduce probabilitatea ca aceasta să fi servit drept acoperire pentru averea nejustificată dobândită de subiect.
55. Mai mult, chiar dacă donația, în valoare echivalentă de 312.459 MDL, ar fi complet exclusă, gospodăria subiectului ar înregistra un sold negativ de doar 87.460 MDL, care nu depășește pragul stabilit de Legea nr. 252/2023. Prin urmare, donația nu are un impact decisiv asupra evaluării financiare a gospodăriei subiectului.
56. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că în ceea ce privește acest aspect, subiectul corespunde criteriului integrității financiare prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 2. Gestionarea cauzei penale privind comiterea actelor de corupție și alte acuzații împotriva Svetlanei Tizu, Victoriei Hadirca, Vitalii Furtuna, Liubovi Brinza, Ludmillei Ouș, Galinei Moscalciuc, Nadejdei Agatii, Verei Chiranda, Elenei Gandrabura și Mihail Gandrabura.

57. Completul a examinat rolul subiectului în dosarul penal complex nr. 12-1-18502-01042019, o procedură care a consolidat trei capete distincte de învinuire (Secțiunile A, B și C), fiecare implicând mai mulți inculpați, calificări juridice diferite și un volum substanțial de probe.
58. În **Secțiunea A** a dosarului, acuzarea a prezentat următoarele acuzații.
59. Mihail Gandrabura fusese condamnat pentru escrocherie de către prima instanță și își ispășea pedeapsa privativă de libertate. Recursul său urma să fie examinat de un complet format din judecătorii Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc. S-a pretins că între lunile mai și august 2018, Elena Gandrabura, acționând în numele soțului său Mihail Gandrabura, a abordat avocata Nadejda Agatii cu intenția de a oferi o mită celor trei judecători pentru a asigura un rezultat favorabil în apel.
60. Conform rechizitoriului, Nadejda Agatii a contactat procurorul Vera Chiranda, descrisă ca prietenă a judecătorului Brînza, pentru a facilita acest aranjament. S-a pretins că la 22 august 2018, cu o zi înainte de ședința de judecată în apel, Vera Chiranda s-a întâlnit cu judecătorul Brînza pentru a discuta detaliile schemei de mituire. La 23 august 2018, judecătorul Brînza ar fi discutat cu judecătorii Ouș și Moscalciuc, indicând că fiecare ar urma să primească câte 1.000 EUR pentru a se pronunța în favoarea lui Mihail Gandrabura.

61. În aceeași zi, completul de apel a pronunțat o decizie favorabilă lui Mihail Gandrabura. Ulterior, Elena Gandrabura a transferat 3.000 EUR către Nadejda Agatii, care a transmis banii Verei Chiranda. Vera Chiranda a predat apoi cei 3.000 EUR judecătorului Brînza, care subsecvent a transmis câte 1.000 EUR fiecăruia dintre judecătorii Ouș și Moscalciuc la 24 august 2018.
62. Mihail Gandrabura, Elena Gandrabura, Nadejda Agatii și Vera Chiranda au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de corupere activă în formă agravată. Judecătorii Ludmila Ouș, Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de corupere pasivă în formă agravată.
63. În dezbateri judiciare, subiectul a solicitat achitarea tuturor inculpaților din Secțiunea A, iar instanța a procedat întocmai.
64. În **Secțiunea B**, acuzarea a prezentat următoarele acuzații.
65. Un dosar penal a fost intentat în privința medicului Vadim Scarlat, învinuit de încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale. Acesta a solicitat anularea unei ordonanțe a procurorului referitoare la o expertiză medicală. În iulie 2018, medicul Scarlat a contestat această ordonanță în instanța de judecată, iar dosarul a fost repartizat judecătorului Svetlana Tizu.
66. Medicul Scarlat s-a adresat lui Vitalii Furtuna, asistent judiciar al judecătorului Brînza, pentru ajutor. Vitalii Furtuna a contactat apoi judecătorul Victoria Hadîrca, cu care avea o relație apropiată. Judecătorul Hadîrca s-a adresat, la rândul său, judecătorului Tizu și ar fi solicitat 3.000 EUR de la Furtuna pentru a asigura emiterea unei hotărâri favorabile.
67. La 4 septembrie 2018, Vitalii Furtuna ar fi informat judecătorul Brînza că aceasta va primi 2.000 EUR dacă va reuși să influențeze judecătorul Tizu să se pronunțe în favoarea lui Scarlat. Judecătorul Brînza ar fi discutat cu judecătorul Tizu în aceeași zi.
68. La 7 septembrie 2018, Scarlat a transmis 2.000 EUR lui Furtuna. În ziua următoare, Furtuna a predat banii judecătorului Brînza, care i-a transmis apoi judecătorului Tizu. La 10 septembrie 2018, judecătorul Tizu a admis plângerea depusă de Scarlat.
69. Conform informațiilor disponibile, într-un alt dosar penal, Judecătoria Chișinău l-a găsit vinovat pe Scarlat pentru trafic de influență în formă agravată la 11 martie 2019. Această sentință a fost menținută de instanțele superioare.
70. Vitalii Furtuna a fost trimis în judecată pentru trafic de influență în formă agravată și pentru pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri judecătorești contrare legii. Judecătorul Victoria Hadîrca a fost trimisă în judecată pentru trafic de influență în formă agravată. Judecătorul Liubovi Brînza a fost trimisă în judecată pentru corupere activă în formă agravată și pentru pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri judecătorești contrare legii. Judecătorul Svetlana Tizu a fost trimisă în judecată pentru corupere pasivă în formă agravată și pentru pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri judecătorești contrare legii.

71. În dezbateri judiciare, subiectul a solicitat achitarea judecătorului Brînza pentru corupere activă în formă agravată și achitarea judecătorului Tîzu pentru corupere pasivă în formă agravată. Instanța a procedat întocmai. De asemenea, subiectul a solicitat condamnarea judecătorului Victoria Hadîrca, însă instanța a achitat-o.
72. În **Secțiunea C**, acuzarea a prezentat următoarele acuzații.
73. În iulie 2018, judecătorului Brînza i-a fost repartizat un dosar privind executarea pedepsei. Conform rechizitoriului, soțul judecătorului, profesorul Sergiu Brînza, acționând în numele kolegei sale Elena Belei, i-a solicitat intervenția pentru a obține o hotărâre favorabilă pentru o persoană apropiată Elenei Belei. În septembrie 2018, judecătorul Brînza ar fi discutat rezultatul dorit cu judecătorul Ouș, judecătorul Moscalciuc fiind al treilea membru al completului. La 27 septembrie 2018, completul a pronunțat decizia în cauză.
74. Judecătorul Brînza a fost trimisă în judecată pentru amestecul în formă agravată în înfăptuirea actului de justiție și pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri judecătorești contrare legii. Judecătorii Ouș și Moscalciuc au fost trimiși în judecată pentru pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri judecătorești contrare legii.
75. În dezbateri judiciare, subiectul a solicitat condamnarea tuturor inculpaților. Instanța, însă, i-a achitat pe toți.
76. Materialele dosarului arată că subiectul nu a fost implicat în faza de urmărire penală a acestui dosar. Toate acțiunile din această etapă (pornirea urmăririi penale, autorizarea măsurilor speciale de investigații și întocmirea rechizitoriului) au fost efectuate de alți procurori din Procuratura Anticorupție. Subiectul a participat doar în faza de judecată, după numirea sa la 5 aprilie 2019 ca acuzator de stat în acest dosar. Mandatul său a fost, prin urmare, limitat la procedurile din instanță.
77. Chiar și așa, poziția sa ulterioară în timpul judecății a necesitat o analiză mai atentă. Solicitarea achitării inculpaților în două dintre cele trei secțiuni, după o investigație îndelungată susținută de măsuri speciale de investigații intruzive, părea la prima vedere să se abată semnificativ de la poziția conturată în rechizitoriu. Această discrepanță a justificat o examinare mai aprofundată.
78. Anumite preocupări au apărut pe parcursul procesului de judecată. Au fost ridicate întrebări cu privire la legalitatea măsurilor speciale de investigații întreprinse în 2018, în special cele vizând judecătorul Brînza. Aceste preocupări au fost suficient de serioase pentru a genera o opinie separată extensivă la sentința primei instanțe din 17 martie 2021. Autorul opiniei separate a fost de acord cu achitățile, dar a susținut că mai multe măsuri speciale de investigații nu aveau o bază factologică suficientă la momentul autorizării. În opinia celui judecător, suspiciunea rezonabilă nu exista atunci când cele mai intruzive măsuri au fost autorizate.

79. O martoră a apărării a declarat, de asemenea, că în mai 2018 fusese reținută și presată de doi procurori ai Procuraturii Anticorupție să dea declarații incriminatoire împotriva judecătorilor Ouș și Brînză. Aceasta a spus că a refuzat. Deși acuzația nu o privește pe subiect, acest fapt a contribuit la o imagine mai amplă care a meritat atenție.
80. Opinia separată extensivă, acuzațiile de presiune nejustificată și poziția subiectului în timpul procesului au creat un context care nu putea fi trecut cu vederea de către Complet. De asemenea, s-a ridicat întrebarea dacă subiectul ar fi trebuit să abordeze, în dezbateri judiciare, pretinsa ilegalitate a anumitor măsuri speciale de investigații, în loc să se bazeze exclusiv pe neconsecvența probelor. Această opțiune, la prima vedere, ar putea părea o încercare de a ocoli pretinsele neregularități.
81. O analiză mai detaliată, însă, plasează aceste preocupări în perspectivă. Subiectul nu a avut niciun rol în faza de urmărire penală și nu ar fi putut contesta legalitatea acțiunilor întreprinse înainte de a se implica în acest dosar. Funcția sa a fost să reprezinte acuzarea de stat în instanță. Mai mult, Completul nu este în postura de a rejudeca cauza. Completului nu îi revine sarcina de a reevalua vinovăția inculpaților sau de a decide dacă achitățile au fost corecte. Completul trebuie să stabilească doar dacă comportamentul subiectului prezintă indicii de arbitrar sau de abatere de la etica profesională. În acest context, este suficient să se verifice dacă acțiunile sale se încadrează într-o marjă plauzibilă și legală de discreție a procurorului.
82. În răspunsul său scris (R3-Î2) și în timpul audierii, subiectul a explicat de ce a adoptat poziția reflectată în dezbaterile judiciare. Ea a declarat că, după cercetarea probelor în instanță, nu mai considera că dosarul prezentat de acuzare îndeplinea standardul de probă „dincolo de orice îndoială rezonabilă” în ceea ce privește Secțiunile A și B. Explicația sa a fost coerentă, deși uneori oarecum succintă, și s-a concentrat în principal pe punctele slabe pe care le-a observat în probatoriu.
83. Ea a semnalat mai multe deficiențe dezvăluite pe parcursul procesului de judecată, inclusiv lipsa de coroborare a acuzațiilor-cheie. În opinia sa, aceste lacune au subminat concluziunile probelor. Ea a susținut că, luate împreună, aceste goluri au creat îndoieli rezonabile și au împiedicat atingerea nivelului de certitudine necesar pentru condamnări pentru toate capetele de acuzare. Deși comportamentul său poate ridica întrebări privind diligența în exercitarea atribuțiilor, acestea nu par să atingă nivelul de arbitraritate sau încălcare gravă a eticii prevăzută de Legea nr. 252/2023.
84. Abordarea sa corespunde, în general, cu art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală. Un procuror poate reevalua cazul după cercetarea probelor în instanță și poate solicita achitarea dacă standardul probațiunii nu este îndeplinit. Deși unele aspecte ale raționamentului său ar fi putut fi mai dezvoltate și coerente, decizia sa pare fundamentată pe această obligație legală. Nu există indicii că a acționat sub presiune externă sau că raționamentul său a fost influențat de considerente irelevante.
85. Preocupările exprimate în opinia separată nu au fost susținute de majoritatea completului de judecată. Nicio probă nu a fost anulată și nicio măsură specială de investigații nu a fost

constată a fi ilegală. Opinia separată reflectă o viziune judiciară individuală, nu o constatare definitivă de ilegalitate. Cauza este încă pendinte la Curtea Supremă de Justiție, iar problemele ridicate rămân nesoluționate. În aceste circumstanțe, decizia subiectului de a nu se baza pe acuzații neconfirmate privind abaterile la etapa de urmărire penală poate fi justificată.

86. Subiectul a oferit, de asemenea, o relatare credibilă a ședinței de coordonare din 28 octombrie 2020 cu procurori din conducerea Procuraturii Generale și a Procuraturii Anticorupție. Au fost discutate mai multe capete de acuzare, iar notițele sale de atunci susțin versiunea evenimentelor. O astfel de coordonare este obișnuită în dosarele complexe și este permisă în baza Ordinului Procurorului General nr. 2 din 2 ianuarie 2018. Nu există indicii că i s-ar fi ordonat să adopte o poziție necorespunzătoare. Conform subiectului, toți participanții la ședință, inclusiv procurorul care a condus urmărirea penală, au acceptat punctul său de vedere și au fost de acord cu propunerea privind modul de gestionare a cauzei în instanță.
87. Declarația martorului apărării privind pretinsa presiune exercitată de procurorii Procuraturii Anticorupție ridică îngrijorări legate de circumstanțele de ansamblu ale urmăririi penale, dar nu are nicio legătură cu subiectul. Deși Completul consideră că, prin prisma diligenței sale profesionale, subiectul ar fi trebuit cel puțin să informeze conducerea Procuraturii Anticorupție (dacă nu să inițieze verificarea preliminară a acuzațiilor), neîndeplinirea acestei obligații nu atinge, în opinia Completului, pragul de arbitraritate sau încălcare gravă a eticii prevăzut de Legea nr. 252/2023.
88. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că preocupările inițiale legate de comportamentul subiectului sunt, în mare parte, atenuate. Deși anumite secvențe ale raționamentului său ar fi putut fi prezentate mai detaliat, și s-ar fi putut aștepta un rol mai activ atunci când legalitatea probelor a devenit un aspect problematic, subiectul a acționat în limitele atribuțiilor sale, s-a bazat pe probele administrate în ședința de judecată și a adoptat o poziție care era validă din punct de vedere juridic. Respectiv, Completul concluzionează că comportamentul subiectului nu atinge nivelul unei violări etice grave conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

89. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Elena CAZACOV să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

90. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.

91. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
92. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
93. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 18 decembrie 2025 și semnat de un membru al Completului.
94. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:



Nadejda HRIPTIEVSCHI

Membru al Completului desemnat la data de 18 decembrie 2025 de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor, prin e-mail, pentru semnarea raportului de evaluare, în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei