

**Raport de evaluare nr. 15 din 25 noiembrie 2025
cu privire la Anatolie CIULEACU,
procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 7 noiembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 25 noiembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Christopher LEHMANN
Saskia de VRIES

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Anatolie CIULEACU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Anatolie CIULEACU corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Anatolie CIULEACU („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Leova la 29 mai 2008. La 8 aprilie 2013, a fost transferat la Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, unde activează continuu de atunci, cu excepția perioadei 14 ianuarie – 31 iulie 2019, când a exercitat funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Taraclia.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Anatolie CIULEACU a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 12 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A, având ca membri pe Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN, și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*nereguli fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul precedentei Legi nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Au fost primite două sesizări din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate chestiuni care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La data de 18 iunie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 25 iunie 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit, la 25 iunie 2025. La 7 iulie 2025, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 15 iulie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit – la 15 iulie 2025.
27. La data de 31 iulie 2025, Completul a notificat subiectul că, în urma evaluării efectuate, nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și a invitat subiectul să participe la audierea prin videoconferință din 11 august 2025. Subiectul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.
28. În urma solicitării subiectului, la 6 august 2025, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
29. Între timp, Completul a constatat necesitatea unei analize suplimentare a unui aspect ce îl viza pe subiect. Având în vedere această împrejurare, la 7 august 2025, Completul a decis să amâne audierea pe o perioadă nedeterminată și să îl informeze pe subiect în acest sens.
30. La 29 august 2025, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 5 septembrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit – la 5 septembrie 2025.
31. La 16 octombrie 2025, Completul l-a notificat pe subiect că, în urma evaluării, nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de

- integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la o audiere la 28 octombrie 2025, care urma să se desfășoare prin videoconferință.
32. La 28 octombrie 2025, din cauza unor dificultăți tehnice, subiectul nu a reușit să se conecteze la audiere. În consecință, Completul a decis să reprogrameze audierea pentru 7 noiembrie 2025, care urma să aibă loc cu prezență fizică.
33. La 7 noiembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
34. La audiere, subiectul a reconfirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările Completului.

V. Analiza

35. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
36. Pe baza informațiilor colectate, Completul nu a identificat niciun aspect care ar genera dubii cu privire la corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023. Subiectul a prezentat clarificări la toate întrebările adresate de Complet în cadrul rundelor de întrebări scrise.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care au fost fie atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Gestionarea dosarului penal de către subiect în privința lui I.C.

37. La 23 octombrie 2024, I.C. a depus o sesizare la Comisie, acuzând subiectul că a fabricat un dosar penal împotriva sa ca răzbunare pentru acțiunile întreprinse de I.C. în calitate de consilier municipal în Cahul. În consecință, Completul a examinat detaliile acestei situații.
38. Mai exact, I.C. a declarat că în 2021, în calitate de consilier municipal în cadrul Consiliului municipal Cahul, s-a întâlnit cu cetățeni care susțineau că subiectul, locuind pe strada „AM”, ar fi ocupat ilegal un teren public prin amplasarea unui gard și construirea unui garaj pe acel teren. Petiționarul afirmă că a încercat să investigheze situația, însă i s-a spus de către funcționarii locali să renunțe, deoarece terenul era deținut de un procuror anticorupție și „nimeni nu dorește probleme”.
39. I.C. a susținut, de asemenea, că locuința subiectului părea, la o inspecție vizuală, să aibă o suprafață mai mare decât cea indicată în declarațiile anuale, și anume 84 m², iar subiectul ar fi declarat intenționat o suprafață mai mică pentru a evita în mod deliberat plata impozitelor pe bunurile imobiliare. Completul va examina în continuare aceste acuzații.
40. I.C. afirmă că, ca urmare a investigației sale privind proprietatea subiectului, în scop de răzbunare, subiectul a pornit în privința sa urmărirea penală (dosar nr. 2022960041). Acest

dosar a vizat aspecte legate de descalificarea, de către autoritățile municipale din Cahul, în decembrie 2021, a ofertantului cu cel mai mic preț într-un proiect major de lucrări publice în Cahul, și anume construirea unei noi stații de epurare a apelor uzate.

41. Completul consideră că este evident chiar și pentru cel mai ordinar observator că respingerea de către consilierii municipali a ofertei cu prețul cel mai mic pentru un proiect de o asemenea amploare ar fi trezit suspiciuni; într-adevăr, dacă procurorii anticorupție nu ar fi acționat în această situație, ar fi fost la fel de suspect; s-ar fi pus întrebarea de ce Procuratura Anticorupție nu investiga o cheltuială publică, în valoare de câteva milioane de euro, pentru angajarea unui antreprenor mai scump. În consecință, procurorii anticorupție ar fi avut obligația de a iniția o anchetă.
42. Conform materialelor din dosar aflate la dispoziția Completului, ofițerii CNA au desfășurat o investigație și au concluzionat că existau temeuri rezonabile pentru a suspecta că ignorarea celei mai mici oferte de achiziție ar fi putut implica acte de corupție. Un proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii a fost întocmit la 22 decembrie 2021, iar în aceeași zi, un ofițer superior de urmărire penală din cadrul CNA, Oficiul Sud, a emis ordonanța privind pornirea urmăririi penale în dosarul nr. 2021970698.
43. Ulterior, la 23 decembrie 2021, subiectul a întreprins măsuri prompte de investigații și a emis o ordonanță în dosarul nr. 2021970698, dispunând efectuarea urmăririi penale unui grup format din ofițeri de urmărire penală și de investigații. În aceeași zi, subiectul a solicitat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul autorizarea efectuării de măsuri speciale de investigație, inclusiv interceptarea comunicațiilor telefonice, urmărirea vizuală, percheziția la domiciliu, reținerea pentru 72 de ore și arestul la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile.
44. La 26 ianuarie 2022, au fost întocmite rapoarte suplimentare ale CNA. Aceste rapoarte, întocmite de un ofițer superior de urmărire penală din cadrul CNA, au fost transmise atât șefului-adjunct interimar al Procuraturii Anticorupție, cât și șefului adjunct al Oficiului Sud al CNA. Rapoartele stabilesc circumstanțele inițierii din oficiu a cauzei penale nr. 2021970698 în decembrie 2021, precum și măsurile speciale de investigație care au fost întreprinse. Cauza a fost inițiată pe motive de suspiciune rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 325 alin. (1) din Codul Penal — corupere pasivă și activă — presupus comise de persoane publice din cadrul Consiliului municipal Cahul și de oameni de afaceri.
45. Raportul CNA aferent dosarului penal nr. 2021970698 din 26 ianuarie 2022 a detaliat mai pe larg presupusa implicare a lui I.C. în schema infracțională: *„În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, suplimentar s-a stabilit că cet. I.C., fiind consilier al Consiliului raional Cahul și totodată administrator al întreprinderilor SRL „Selmont Serv” și SRL „Electro-Service”, acționînd coordonat cu persoana fizică N.I. și cu persoanele publice și de demnitate publică din cadrul APL Cahul, G.D., administrator al SA „Apă Canal Cahul”, B.S. vice-primar al mun. Cahul, precum și cu alte persoane necunoscute la moment, urmărind scopul obținerii unor servicii, privilegii sau avantaje de la administratorul „Ludwig Pfeiffer” SRL, începînd cu luna decembrie 2021 și până în*

prezent, susțin că au influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții publice din cadrul primăriei și Consiliului municipal Cahul, responsabili de petrecerea procedurii de licitație privind „Proiectarea și construcția noii stații de epurare a apelor uzate din Cahul”, astfel încât, aceștia din urmă, la evaluarea ofertelor participanților privind procedura de licitație să descalifice din cursă întreprinderea „AS Metag İnşaat Ticaret”, cu sediul în Turcia, cu oferta de peste 9 mil. Euro, și întreprinderea SRL „Strabag”, cu sediul în România, cu oferta de peste 15 mil. Euro, iar ca rezultat să desemneze câștigător al licitației întreprinderea „Ludwig Pfeiffer” SRL, cu sediul în România, cu oferta de peste 11 mil. Euro”

46. În aceeași dată cu raportul CNA menționat mai sus (26 ianuarie 2022), subiectul a întocmit un raport prin care a înregistrat procesul penal pentru examinare, conform art. 274 din Codul de procedură penală. La 27 ianuarie 2022, un alt procuror anticorupție a pornit urmărirea penală în dosarul penal nr. 2022960041, pe baza bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal — *traficul de influență săvârșit de două sau mai multe persoane*.
47. Conform ordonanței din 27 ianuarie 2022, adjunctul interimar al șefului Procuraturii Anticorupție a dispus efectuarea urmăririi penale în dosarul penal nr. 2022960041 de către un grup format din patru procurori anticorupție, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații CNA.
48. În chestionarul privind integritatea etică depus la Comisie, subiectul a dezvăluit că I.C. — care avea calitatea de învinuit de corupere activă într-un dosar penal gestionat de subiect — s-a prezentat la sediul Procuraturii Anticorupție la 12 aprilie 2023, însoțit de avocatul său, susținând că are bănuieli că dosarul penal fusese fabricat de subiect.
49. La 12 aprilie 2023, subiectul a depus un raport la Procuratura Anticorupție, informând că I.C. i-a solicitat recuzarea și l-a acuzat, de asemenea, de anumite fapte penale. Mai exact, subiectul a indicat că I.C., însoțit de avocatul său, s-a prezentat la biroul său și „I.C. a declarat că are suspiciuni în privința mea privind fabricarea dosarului penal, în care are statut de învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.” Subiectul a mai comunicat că „I.C. mi-a înaintat recuzare, comunicând că acțiunile mele sunt pasibile de răspundere penală, pentru extorcare de mită prin intermediul unor persoane interpuse, fără a da nume și date concrete cu privire la caz” Subiectul a solicitat examinarea circumstanțelor date conform procedurii prevăzute de art. 274 din Codul de procedură penală.
50. În baza raportului subiectului din 12 aprilie 2023, a fost înregistrat un proces penal. La 12 mai 2023, un procuror anticorupție a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.
51. În urma analizei ordonanței din 12 mai 2023, rezultă că acuzațiile formulate de I.C. — potrivit cărora subiectul ar fi fabricat dosarul penal împotriva sa — nu erau susținute de niciun fel de probe. S-a constatat că I.C. a făcut declarații contradictorii, iar martorul indicat de acesta nu a confirmat versiunea evenimentelor prezentată de I.C. În consecință,

Completul conchide că faptele nu susțin afirmațiile privind fabricarea unui dosar penal sau urmărire penală cu rea-credință din partea subiectului.

52. Analiza efectuată de Complet asupra pașilor procedurali întreprinși în legătură cu inițierea și investigarea dosarelor penale în perioada 2021–2022 arată că mai mulți ofițeri CNA și mai mulți procurori anticorupție au fost implicați în diferite etape ale procesului. Prin urmare, pornirea și desfășurarea urmăririi penale în privința lui I.C. nu au fost acțiuni ale unui singur procuror acționând arbitrar sau cu rea-voință.
53. În evaluarea acestei situații, Completul a avut în vedere gravitatea faptelor investigate în dosarele penale nr. 2021970698 și nr. 2022960041 — inclusiv pretinsa respingere a unei oferte cu preț redus într-un proiect municipal de construcții de mai multe milioane de euro — numărul învinuiților și participarea unui număr mare de ofițeri CNA și procurori anticorupție, atât în Cahul, cât și în Chișinău. Completul consideră neverosimil că urmărirea penală privind astfel de fapte grave și complexe ar fi putut fi inițiată doar pentru că I.C. depusese anterior o plângere referitoare la o ușoară extindere a garajului subiectului pe un teren public.
54. Este de menționat, de asemenea, că I.C. a fost scos oficial de sub urmărire penală la 30 iunie 2022. Ulterior, acesta a introdus o acțiune civilă privind repararea prejudiciului împotriva Procuraturii Generale la Judecătoria Cahul (sediul Central). Potrivit declarațiilor lui I.C., prin hotărârea din 25 martie 2024, Judecătoria Cahul (sediul Central) a dispus ca statul să îi plătească 230.000 MDL, pe motiv că emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală îi conferea dreptul la reabilitare. Totuși, prin decizia din 19 iunie 2025, Curtea de Apel Sud a modificat acea hotărâre, reducând suma despăgubirii. În prezent, recursul lui I.C. se află pe rol la Curtea Supremă de Justiție.
55. Faptul că dosarul penal a fost clasat, ceea ce a condus ulterior la reabilitarea lui I.C., nu trebuie neapărat considerat ca rezultat al unor acțiuni neetice ale procurorului, or procurorul nu poartă responsabilitatea pentru faptul că un dosar poate fi clasat și că persoanele vizate pot solicita ulterior reabilitarea. Aceasta reprezintă, într-adevăr, o consecință posibilă în cariera unui procuror. Este de așteptat ca achitarea unor inculpați sau scoaterea lor de sub urmărire penală să fie un fenomen normal într-un sistem de justiție penală bine funcțional. Completul observă că un sistem de justiție penală în care toate persoanele care au fost investigate și urmărite penal au fost în cele din urmă condamnate ar fi, într-adevăr, foarte suspect.
56. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspectul 2. Neînregistrarea unei construcții accesorii în Registrul bunurilor imobile

57. Conform informațiilor obținute de la Oficiul Cadastral Cahul, subiectul deține un teren în mun. Cahul din 2004, iar între 2009 și 2019 a construit pe acel teren o casă de locuit, cu o anexă și o construcție accesorie.

58. Completul reține că, în vederea înregistrării proprietății în Registrul bunurilor imobile, a fost întocmit în 2019 un plan geometric de către specialiștii ASP. Această documentație a inclus o descriere și un plan de amplasament al construcțiilor de pe proprietate. Mai exact, acestea cuprind: (1) o anexă a locuinței, cu o suprafață de 27,9 m² („anexa”); și (2) o construcție accesorie formată dintr-un garaj de 26,9 m² și o bucătărie de vară de 28,1 m², cu o suprafață totală de 55 m² („construcția accesorie”). Fiecărei construcții situate pe teren i s-a atribuit un număr cadastral individual, inclusiv construcției accesorii.
59. Planul geometric indică că construcția accesorie se extinde pe terenuri adiacente cu fața la strada „AM”. Planul nu oferă detalii despre terenurile adiacente, precum suprafața acestora.
60. Planul geometric și alte documente relevante au fost transmise Comisiei de recepție, care era formată din proprietar (subiectul) și cinci alți membri. Comisia de recepție a întocmit procesul-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, la 9 octombrie 2019, recomandând înregistrarea bunurilor în Registrul bunurilor imobile. Construcția accesorie a fost inclusă în lista construcțiilor recomandate pentru recepție, la punctul 7¹.
61. Procesul-verbal de recepție finală, întocmit de Comisia de recepție, a fost întocmit la 22 octombrie 2019. Comisia de recepție nu a recomandat înregistrarea construcției accesorii în Registrul bunurilor imobile. Ca răspuns la a treia rundă de întrebări (R3, Î2), subiectul a menționat că această decizie a fost luată din cauza lipsei de certitudine privind delimitările exacte ale terenului său și al terenului adiacent. De asemenea, el a explicat că nu există, și nici până în prezent nu există, un act municipal care să confirme delimitările respective, ceea ce înseamnă că nu au fost (și nu sunt) disponibile coordonate specifice pentru delimitarea proprietății.
62. Completul a constatat că neînregistrarea construcției accesorii în Registrul bunurilor imobile nu a fost cauzată de acțiuni ale subiectului; într-adevăr, această problemă depășea posibilitatea subiectului de a o rezolva și de a obține includerea construcției accesorii în Registrul bunurilor imobile. În sprijinul acestei concluzii, o declarație furnizată Completului de către primarul municipiului Cahul clarifică faptul că neînregistrarea construcției accesorii nefinisate în Registrul bunurilor imobile nu a fost rezultatul acțiunilor subiectului, ci o decizie a Comisiei de recepție, care a exclus garajul și bucătăria de vară din lista bunurilor până la soluționarea unor divergențe.
63. Din corespondența ulterioară primită de la primarul municipiului Cahul, s-a menționat că, pentru stabilirea delimitării fixe a străzii „AM”, au fost demarate lucrări de delimitare masive pe teritoriul municipiului Cahul pentru perioada 2019–2026. Primarul municipiului Cahul a precizat, de asemenea, că problema în cauză nu poate fi soluționată până la finalizarea lucrărilor de delimitare în desfășurare și că înregistrarea construcției accesorii nu va fi posibilă înainte de finalizarea acestor activități cadastrale.
64. Ca răspuns la a treia rundă de întrebări (R3, Î2), subiectul a explicat că această incertitudine privind delimitările proprietății sale este motivul pentru care nu a finalizat niciodată construcția acelei părți a construcției accesorii care constituie garajul. El a precizat că, după 2019, a efectuat lucrări de reparare a acoperișului și a izolat pereții exteriori pentru a preveni

degradarea construcției. Totuși, până în prezent, nu a realizat lucrări de finisare interioară, așteptând clarificarea situației cadastrale. Subiectul a mai declarat că, dacă va fi necesar, va reloca pereții exteriori prin demolare, în cazul în care se va confirma că construcția continuă să se extindă pe terenul sau terenurile adiacente.

65. Având în vedere faptele prezentate mai sus, nu există indicii de intenție de a ocoli cerințele legale; dimpotrivă, conduita subiectului demonstrează eforturi de bună-credință de a întreține construcția în așteptarea soluționării problemelor cadastrale.
66. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspectul 3. Plata de către subiect al impozitului pe bunuri imobile

67. Conform informațiilor furnizate de Primăria municipiului Cahul, subiectul a achitat în mod corespunzător și constant impozitul pe bunurile imobile. Plățile au vizat toate construcțiile aflate pe proprietate, inclusiv construcția accesorie.
68. Impozitul imobiliar este mic. De exemplu, în 2025 — în afara perioadei de evaluare, dar indicativ pentru cotele de impozitare aplicabile — subiectul a plătit: (1) 81 MDL pentru teren; (2) 139 MDL pentru locuință; (3) 30 MDL pentru anexă; și (4) 77 MDL pentru construcția accesorie.
69. Serviciul cadastral a explicat că bunurile imobile aflate în folosință sunt supuse impozitării chiar dacă nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Aceasta explică impozitarea construcției accesorii (garaj și bucătărie de vară). Prin urmare, nu există indicii că neînregistrarea construcției de către subiect în Registrul bunurilor imobile ar fi dus la evitarea impozitării.
70. Completul reține, în final, că I.C. a susținut că subiectul ar fi redus în mod deliberat suprafața locuinței sale în registrele cadastrale și fiscale, pretinzând că ar fi făcut acest lucru pentru a diminua cota de impozitare aplicabilă în anumiți ani și, astfel, pentru a reduce suma totală a impozitului datorat. Totuși, petiționarul nu a prezentat nicio probă care să susțină aceste acuzații, bazându-se exclusiv pe propria inspecție vizuală a exteriorului casei. Completul nu a putut identifica niciun element de probă care să indice o asemenea conduită sau intenție din partea subiectului. Mai mult, fotografiile casei furnizate de petiționar arată o locuință de dimensiuni modeste. Prin urmare, Completul nu a găsit motive pentru a susține alegațiile petiționarului. În orice caz, suma impozitului vizat (mai puțin de 330 MDL) se situează mult sub pragul pentru o încălcare financiară legată de neregularități fiscale, așa cum este prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

71. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspectul 4. Nedecларarea de către subiect a construcției accesorii la ANI

72. Așa cum reiese din Aspectul 2, deși elementele structurale esențiale ale construcției accesorii erau deja existente la momentul înregistrării terenului și locuinței în Registrul

bunurilor imobile în 2019, construcția accesorie în sine nu a fost inclusă în baza de date cadastrală.

73. Terenul în cauză, împreună cu locuința situată pe acesta, a fost declarat în mod corespunzător de către subiect la ANI în declarațiile sale anuale. Totuși, construcția accesorie nu a fost declarată la ANI pentru perioada relevantă, respectiv anii 2019–2023. Așa cum s-a discutat pe larg la Aspectul 2, Completul a constatat că construcția accesorie nu este încă finalizată și nu a fost dată în exploatare.
74. Subiectul a indicat, totuși, construcția accesorie în declarația sa pentru ultimii cinci ani. Ca răspuns la prima rundă de întrebări (R1, Î18), subiectul a explicat neconsecvența dintre declarațiile sale depuse la ANI, pe de o parte, și declarația sa adresată Comisiei, pe de altă parte, afirmând că definițiile bunurilor supuse declarării în cadrul ANI sunt mai restrânse decât cele aplicabile declarațiilor depuse Comisiei.
75. Completul constată, prin urmare, că, deși subiectul nu a declarat construcția accesorie în declarațiile sale anuale depuse la ANI pentru anii 2019–2023, intenția sa de bună-credință este demonstrată prin: (1) declararea consecventă a locuinței situate pe aceeași proprietate și (2) includerea construcției accesorii în declarația sa pentru ultimii cinci ani. Completul mai reține că absența construcției accesorii din Registrul bunurilor imobile nu a rezultat din nicio acțiune sau omisiune a subiectului și, prin urmare, nu poate fi interpretată ca o încercare de a ascunde construcția. De asemenea, Completul reține că această problemă cadastrală rămâne în așteptare la autoritatea competentă și că construcția nu este încă dată în exploatare. În final, este de menționat că subiectul a achitat, în toate perioadele relevante, impozitul imobiliar pentru construcția accesorie.
76. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Completul conchide că, deși conduita subiectului pare să încalce prevederile art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, aceasta nu constituie o încălcare gravă care să conducă la necorespunderea criteriului de integritate etică, conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

77. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspectul 5. Nedecларarea de către subiect a anexei la locuință către ANI

78. Așa cum s-a menționat la Aspectul 2, pe lângă construirea unei locuințe individuale pe proprietatea sa din Cahul între 2009 și 2019, subiectul a ridicat și o construcție atașată fizic locuinței. Anexa constă într-un spațiu de depozitare cu o suprafață de 27,9 m², care rămâne nefinalizată.
79. Spre deosebire de construcția accesorie menționată mai sus, anexa de 27,9 m², a fost inclusă în Registrul bunurilor imobile și este reflectată în procesul-verbal de recepție din 22 octombrie 2019. Totuși, subiectul nu a declarat anexa de 27,9 m² la ANI în declarațiile sale anuale pentru anii 2019–2022.

80. În chestionarul său privind integritatea etică, subiectul a indicat că la 16 noiembrie 2023, în contextul verificării declarației sale anuale pentru anul 2022, a primit o solicitare din partea ANI de a clarifica omisiunea unei anexe cu o suprafață de 27,9 m², aflată în proprietatea sa conform procesului-verbal de recepție din 22 octombrie 2019. Subiectul a informat ANI că, la momentul confirmării emiterii documentelor cadastrale, existau anumite discrepanțe privind amplasarea construcțiilor auxiliare pe teren, care necesitau în continuare clarificare cu autoritățile competente sau, dacă este cazul, prin instanța de judecată. El a explicat, de asemenea, că, din aceste motive, este probabil să fi comis o eroare prin neînregistrarea anexe. La 15 decembrie 2023, ANI a concluzionat că discrepanțele nu au fost rezultatul unei conduite intenționate sau de rea-credință și a reținut că subiectul va lua în considerare aceste observații și erori la completarea viitoarelor declarații anuale de avere și interese personale. În urma acestei verificări, subiectul a declarat corespunzător anexa în declarația sa anuală pentru anul 2023.

81. Completul împărtășește concluzia ANI, potrivit căreia, având în vedere faptele și circumstanțele legate de neînregistrarea anexe, nedeclararea acesteia de către subiect în declarațiile sale pentru anii 2019–2022 nu a fost cu rea-credință. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Completul conchide că, deși conduita subiectului pare să încalce prevederile art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, aceasta nu constituie o încălcare gravă care să determine necorespunderea criteriului de integritate etică, conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

82. Prin urmare, acest aspect a fost atenunat înainte de audiere.

Aspectul 6. Implicarea subiectului în două cauze penale care ulterior au ajuns la CtEDO, soluționate prin acorduri amiabile

A. Condrea c. Republicii Moldova

83. La examinarea documentației furnizate de Agentul Guvernamental, Completul a constatat că o cauză penală a fost inițiată la 15 iulie 2015, ca urmare a unei plângeri depuse de E.C. privind acțiunile abuzive ale unui executor judecătoresc. În anii 2015, 2017 și 2018, au fost emise trei ordonanțe separate de încetare a urmăririi penale de către doi procurori diferiți, subiectul nefiind vreunul dintre aceștia. Aceste ordonanțe au fost contestate de E.C., dar fiecare a fost menținută de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de instrucție. În cele din urmă, însă, ordonanțele au fost anulate de instanța de recurs.

84. Ulterior, la 31 decembrie 2019, 14 mai 2021 și 17 august 2021, subiectul a emis trei noi ordonanțe de încetare a urmăririi penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Fiecare dintre aceste ordonanțe a fost confirmată de procurorul ierarhic superior, dar ulterior a fost anulată fie de judecătorul de instrucție, fie de instanța de recurs.

85. La 25 noiembrie 2020, E.C. a inițiat o acțiune civilă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), susținând că a fost depășit termenul rezonabil pentru examinarea cauzei și solicitând despăgubiri pentru pretensele prejudicii. La 22 februarie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) i-a admis cererea de chemare în judecată, constatând încălcarea termenului

rezonabil. Totuși, această hotărâre a fost casată de Curtea de Apel Chișinău la 10 iunie 2021, care a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Curtea de Apel a constatat că E.C. nu a solicitat accelerarea procesului penal și nu a utilizat căile procedurale disponibile pentru a grăbi examinarea cauzei. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost ulterior contestată la Curtea Supremă de Justiție la 15 decembrie 2021, însă recursul nu a avut succes.

86. Ulterior, la 28 aprilie 2022, Curtea de Apel Cahul a dispus reluarea urmăririi penale. Prin ordonanța din 30 iunie 2022, un alt procuror care gestiona cauza a dispus încetarea urmăririi penale, constatând că faptele nu întruneau elementele infracțiunilor prevăzute de art. 327–329 din Codul penal. Această ordonanță a fost confirmată de Curtea de Apel Cahul la 2 mai 2024, iar decizia este definitivă.
87. La 20 iunie 2022, E.C. a depus o cerere la CtEDO, invocând încălcări ale art. 6 și 13 din CEDO. Acesta s-a plâns de durata excesivă a urmăririi penale — care până atunci durase șase ani și zece luni — și de lipsa unui remediu intern efectiv în această privință.
88. Prin decizia din 17 octombrie 2024, CtEDO a luat act de încheierea unui acord amiabil semnat de părți la 22 noiembrie 2024, prin care Guvernul Republicii Moldova s-a obligat să plătească reclamantului 1.400 EUR cu titlu de daune morale și 250 EUR pentru cheltuieli și costuri. Ulterior, Curtea a radiat cauza din lista sa, conform art. 39 din CEDO.
89. Completul constată că subiectul a fost unul dintre mai mulți procurori (și instanțe de judecată) implicați în gestionarea prelungită a dosarului. Durata excesivă a urmăririi penale, invocată de E.C. la CtEDO, nu poate fi imputată în mod exclusiv — sau chiar principal — subiectului. Este de remarcat că, înainte ca dosarul să fie gestionat de subiect, doi alți procurori au instrumentat cauza și au emis trei ordonanțe de încetare, toate fiind confirmate de procurorul ierarhic superior. Mai mult, atât Curtea de Apel Chișinău, cât și Curtea Supremă de Justiție au examinat cauza și au respins pretențiile referitoare la presupusa durată nerezonabilă a urmăririi penale. Curtea de Apel Chișinău a subliniat în mod specific că o parte din responsabilitatea pentru întârziere îi revenea chiar lui E.C., care nu solicitase accelerarea procesului penal și nu utilizase căile procedurale disponibile.
90. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

B. Ștefanița c. Republicii Moldova

91. Completul a mai constatat că subiectul a fost implicat într-un caz la CtEDO (*Ștefanița c. Republicii Moldova*, decizia din 19 ianuarie 2023), care a fost soluționat printr-un acord amiabil între părți. În acel caz, reclamantul a susținut că a fost agresat în 2011, suferind multiple vânătăi, excoriații și coaste fracturate, și a invocat, pe baza art. 3 din CEDO, investigarea inefficientă a agresiunii.
92. La 20 februarie 2012, subiectul a dispus încetarea urmăririi penale în privința a doi suspecți. La 18 iulie 2012, un judecător de instrucție a anulat această ordonanță, considerând că ancheta fusese superficială, și a dispus reluarea procedurii. Ulterior, la 25 noiembrie 2012,

subiectul a dispus din nou încetarea urmăririi penale; însă această decizie a fost la rândul ei anulată de un judecător de instrucție la 4 iunie 2013. Subiectul nu a mai fost implicat în cauză după decizia de încetare din 25 noiembrie 2012.

93. Conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, un subiect se consideră că nu corespunde cerințelor integrității etice dacă Comisia constată că acesta a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, contrar normelor imperative ale legii, în decursul ultimilor zece ani, și dacă, anterior adoptării actului, CtEDO a stabilit că o decizie similară era contrară Convenției.
94. Potrivit art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei, perioada de zece ani se calculează de la prima zi a lunii cu zece ani înainte de data la care Comisia a transmis chestionarul privind integritatea etică subiectului, până la ultima zi anterioară lunii transmiterii.
95. Comisia a transmis chestionarul subiectului la 24 mai 2024. În consecință, perioada de referință de zece ani începe la 1 mai 2014 și se încheie la 30 aprilie 2024.
96. Având în vedere cele de mai sus, Completul constată că acțiunile subiectului în acest caz se situează în afara intervalului temporal prevăzut de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, întrucât implicarea sa în cauză s-a încheiat la 25 noiembrie 2012 — anterior începutului perioadei de zece ani stabilite de lege.
97. Prin urmare, acest aspect a fost atenuat înainte de audiere.

VI. Concluzia

98. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Anatolie CIULEACU să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

99. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
100. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
101. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

102. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 25 noiembrie 2025 și semnat de Președintele Comisiei.

103. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Chul', with a long horizontal stroke extending to the right.

Christopher LEHMANN
Președintele
Comisia de evaluare a procurorilor