

**Raport de evaluare nr. 17 din 18 decembrie 2025  
cu privire la Ghennadi EPURE, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,  
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 7 noiembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 18 decembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Christopher LEHMANN – președinte al Completului  
Nadejda HRIPTIEVSCHI  
Saskia de VRIES*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

### **I. Introducere**

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Ghennadi EPURE, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Ghennadi EPURE corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

### **II. Subiect al evaluării**

4. Ghennadi EPURE („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău la 4 decembrie 2017. Ulterior, acesta a fost delegat la Procuratura Anticorupție în două perioade distincte: 25 noiembrie 2019 – 15 decembrie 2019 și 1 noiembrie 2021 – 8 decembrie 2022. La 9 decembrie 2022, subiectul a fost transferat la Procuratura Anticorupție.

### III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
  - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
  - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
  - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
  - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL<sup>1</sup>. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

---

<sup>1</sup>Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilă pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar

putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

#### **IV. Procedura de evaluare**

17. Ghennadi EPURE a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 10 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A, în componența membrilor Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN (președinte al Completului) și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de

Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. O sesizare a fost primită din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 24 ianuarie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 31 ianuarie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 31 ianuarie 2025. La 5 august 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 13 august 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 13 august 2025. La 2 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 9 septembrie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 8 septembrie 2025. La 12 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 19 septembrie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („a patra rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 19 septembrie 2025. La 8 octombrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 16 octombrie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („a cincea rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 10 octombrie 2025.
27. La 27 octombrie 2025, Completul l-a informat pe subiect că a identificat două aspecte care au generat dubii cu privire la corespunderea cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 7 noiembrie 2025, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Completul a informat subiectul că, având în vedere existența unui proces de judecată pendinte, al doilea aspect va fi examinat în ședință închisă. Totodată, subiectul a fost informat despre drepturile sale prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și că poate solicita acces la materialele evaluării.
28. În urma cererii subiectului, la 31 octombrie 2025, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
29. Subiectul a transmis, din proprie inițiativă, informații și documente suplimentare la data de 4 noiembrie 2025.

30. La 7 noiembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
31. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.

## V. Analiza

32. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
33. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- Nedeclararea împrumuturilor obținute de la instituții financiare în perioada 2014 – 2023.
  - Nedeclararea funcției soției în cadrul Asociației Obștești pentru Responsabilitate Civică „INSPERA”.
  - Avere nejustificată în anul 2020.
  - Gestionarea unui dosar penal împotriva Sinilgăi Școlnic și lui Pavel Todica.
34. Primele două aspecte au fost atenuate înainte de audiere. Ultimele două aspecte au fost discutate în cadrul audierii.

**Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care au fost fie atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:**

*Aspectul 1. Nedeclararea împrumuturilor obținute de la instituții financiare în perioada 2014 – 2023.*

35. Verificarea de către Complet a declarațiilor anuale de avere și interese personale ale subiectului („declarațiile anuale”), coroborată cu informațiile obținute de la instituțiile financiare, a relevat discrepanțe între împrumuturile contractate și cele declarate la ANI. Subiectul a declarat doar trei datorii: un împrumut de 30.000 MDL contractat în anul 2016, un împrumut de 6.999 MDL în anul 2017 și un credit ipotecar de 950.000 MDL obținut în anul 2020 în cadrul Programului „Prima Casă”. Cu toate acestea, deși îi revenea obligația legală de a declara împrumuturile începând cu anul 2014, în temeiul Legii nr. 1264/2002 și, ulterior, al Legii nr. 133/2016, mai multe împrumuturi contractate de la organizații de creditare nebancare au fost omise, după cum urmează:

| Nr. | Debitor        | Destinația împrumutului | Suma contractată (MDL) | Data contractării | Data scadenței | Declarare  |
|-----|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------|----------------|------------|
| 1   | Ghennadi EPURE | Cheltuieli personale    | 5.000                  | 18.08.2014        | 18.03.2015     | Nedeclarat |

|    |                   |                                    |        |            |            |                         |
|----|-------------------|------------------------------------|--------|------------|------------|-------------------------|
| 2  | Ghennadi<br>EPURE | Cheltuieli<br>personale            | 5.000  | 18.08.2014 | 26.02.2015 | Nedeclarat              |
| 3  | Ghennadi<br>EPURE | Cheltuieli<br>personale            | 11.358 | 05.05.2015 | 05.05.2016 | Nedeclarat              |
| 4  | Ghennadi<br>EPURE | Cheltuieli<br>personale            | 30.000 | 29.06.2016 | 09.07.2020 | Declarat la<br>angajare |
| 5  | Ghennadi<br>EPURE | Card de credit                     | 35.000 | 09.11.2018 | 21.10.2021 | Nedeclarat              |
| 6  | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 3.500  | 02.09.2018 | 02.10.2018 | Nedeclarat              |
| 7  | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 3.812  | 29.09.2018 | 03.10.2018 | Nedeclarat              |
| 8  | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 4.713  | 22.10.2018 | 12.11.2018 | Nedeclarat              |
| 9  | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 5.584  | 30.03.2019 | 08.04.2019 | Nedeclarat              |
| 10 | Ghennadi<br>EPURE | De consum,<br>refinanțare          | 50.000 | 05.04.2019 | 05.04.2021 | Nedeclarat              |
| 11 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 6.000  | 30.08.2019 | 27.02.2020 | Nedeclarat              |
| 12 | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 2.000  | 12.11.2019 | 26.11.2019 | Nedeclarat              |
| 13 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 4.624  | 30.12.2019 | 30.03.2020 | Nedeclarat              |
| 14 | Ghennadi<br>EPURE | De consum                          | 4.599  | 02.02.2020 | 04.05.2020 | Nedeclarat              |
| 15 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 1.899  | 24.02.2020 | 28.05.2020 | Nedeclarat              |
| 16 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 60.000 | 30.10.2020 | 06.04.2021 | Nedeclarat              |
| 17 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 18.498 | 16.01.2021 | 17.01.2022 | Nedeclarat              |
| 18 | Ghennadi<br>EPURE | De cosum                           | 92.000 | 26.05.2021 | 26.05.2026 | Nedeclarat              |
| 19 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 4.675  | 18.08.2021 | 08.07.2022 | Nedeclarat              |
| 20 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 8.999  | 05.01.2022 | 04.07.2022 | Nedeclarat              |
| 21 | Ghennadi<br>EPURE | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 9.999  | 05.01.2022 | 04.07.2022 | Nedeclarat              |
| 22 | Ghennadi<br>EPURE | Card de credit                     | 20.000 | 28.03.2022 | activ      | Nedeclarat              |
| 23 | Soția             | Procurarea<br>bunurilor în<br>rate | 1.699  | 04.08.2022 | 04.09.2022 | Nedeclarat              |

|    |                |                              |        |            |            |            |
|----|----------------|------------------------------|--------|------------|------------|------------|
| 24 | Ghennadi EPURE | Procurarea bunurilor în rate | 14.966 | 23.05.2022 | 23.01.2023 | Nedeclarat |
| 25 | Soția          | Card de credit               | 17.000 | 08.09.2022 | activ      | Nedeclarat |
| 26 | Ghennadi EPURE | Procurarea bunurilor în rate | 3.299  | 06.10.2022 | 03.10.2023 | Nedeclarat |
| 27 | Soția          | Procurarea bunurilor în rate | 11.300 | 25.04.2023 | 11.07.2023 | Nedeclarat |
| 28 | Ghennadi EPURE | Procurarea bunurilor în rate | 3.399  | 30.05.2023 | 02.04.2024 | Nedeclarat |

36. Completul reține că, la momentul contractării împrumuturilor (2014 – 2015), subiectul era supus regimului de declarare instituit prin Legea nr. 1264/2002. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. f) din această lege, declarantul era obligat să declare toate datoriile personale, inclusiv împrumuturile și creditele, existente la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate. Cadrul normativ în vigoare la acel moment nu prevedea niciun prag valoric. În consecință, orice împrumut restant, indiferent de cuantumul acestuia, intra în sfera obligației de declarare, cu condiția să existe ca datorie la data declarării.
37. În acest context, Completul reține că subiectul a contractat trei împrumuturi de la organizații de credit nebancare, în următoarele cuanțumuri: 5.000 MDL (contractat la 18 august 2014, cu scadența la 18 martie 2015), 5.000 MDL (contractat la 18 august 2014, cu scadența la 26 februarie 2015) și 11.358 MDL (contractat la 5 mai 2015, cu scadența la 5 mai 2016). Fiecare dintre aceste împrumuturi a constituit o datorie personală pe parcursul perioadelor de raportare relevante și, prin urmare, a intrat sub incidența obligației de declarare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 1264/2002.
38. În ceea ce privește perioada 2018 – 2023, Completul reține că obligațiile de declarare ale subiectului au fost reglementate de Legea nr. 133/2016. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) din această lege, declarantul declară toate datoriile personale, indiferent de originea sau forma lor contractuală, a căror valoare cumulativă, la data depunerii declarației anuale, depășește 10 salarii medii pe economie pentru anul respectiv. În consecință, evaluarea nu se limitează la valoarea fiecărui împrumut luat separat, ci trebuie să vizeze în ansamblu gradul de îndatorare restant pentru fiecare an de raportare.
39. Aplicând aceste prevederi legale, Completul constată că subiectul a intrat în perioada examinată având deja o datorie de 30.000 MDL, contractată în anul 2016, care a rămas neachitată până în luna iulie 2020. Această datorie a făcut, așadar, parte din gradul de îndatorare cumulativ al subiectului pentru anii 2018, 2019 și 2020. Atunci când această obligație este cumulată cu împrumuturile contractate în cursul acestor ani (facilități de credit pe card, credite de consum și achiziții în rate), gradul de îndatorare cumulativ pentru fiecare dintre acești ani a depășit pragurile de declarare stabilite pentru 2018 (61.500 MDL), 2019 (69.750 MDL) și 2020 (79.530 MDL). Gradul de îndatorare cumulativ a constituit

77.025 MDL în anul 2018, 98.208 MDL în anul 2019 și, respectiv, 146.498 MDL în anul 2020, fiecare dintre aceste valori depășind în mod semnificativ pragul legal aplicabil.

40. În anul 2021, nivelul de îndatorare a subiectului a crescut și mai mult ca urmare a contractării unui împrumut în cuantum de 92.000 MDL, precum și a asumării unor obligații suplimentare aferente achizițiilor în rate. În consecință, gradul de îndatorare cumulativ restant al subiectului pentru acest an a atins valoarea de 225.173 MDL, depășind în mod substanțial pragul de declarare de 87.160 MDL aplicabil pentru anul 2021.
41. În anii 2022 și 2023, gradul de îndatorare cumulativ restant al subiectului a fost de 191.135 MDL și, respectiv, de 161.964 MDL, depășind în continuare pragurile legale de declarare aplicabile pentru acești ani. În niciunul dintre acești ani subiectul nu a declarat datoriile respective.
42. Ca răspuns la prima rundă de întrebări (R1-Î11), subiectului i s-a solicitat să clarifice destinația împrumuturilor, sursele de rambursare și să prezinte documente justificative. Acesta a recunoscut omisiunile, explicând că a interpretat eronat cadrul legal și a considerat că, în lipsa unei mențiuni exprese în Legea nr. 133/2016, astfel de micro-împrumuturi nu intră în sfera obligației de declarare.
43. Subiectul a mai declarat că toate împrumuturile au fost contractate pentru necesități gospodărești sau personale și au fost rambursate din veniturile salariale, în conformitate cu graficele de rambursare. Totodată, a menționat că s-a bazat exclusiv pe formularea rubricii „Datorii” din formularul declarației și că nu s-a familiarizat cu Ordinul ANI nr. 15/2018 privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică.
44. Obligația de a declara împrumuturile derivă atât din Legea nr. 1264/2002, cât și din Legea nr. 133/2016.
45. Art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 definea datoriile. De asemenea, pct. 41 din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANI nr. 15/2018 (iar ulterior prin Ordinul nr. 4/2022) prevede în mod expres declararea împrumuturilor și a creditelor a căror valoare cumulativă depășește zece salarii medii pe economie.
46. Bazarea exclusivă pe formularul de declarație sau necunoașterea prevederilor legale nu exonerează subiectul declarării de răspundere juridică. Subiecții declarării au obligația de a-și verifica obligațiile prevăzute de lege, iar cadrul legal aplicabil în perioada de raportare nu lăsa nicio ambiguitate rezonabilă cu privire la obligația de a declara împrumuturile restante.
47. În speță, subiectul nu a declarat împrumuturile care depășeau pragul legal și a interpretat greșit prevederile legale.
48. Conform Legii nr. 252/2023, nedeclararea bunurilor la ANI poate fi atribuită criteriului de integritate etică, financiară sau ambelor criterii. De exemplu, astfel de abateri pot ridica

întrebări privind onestitatea și corectitudinea subiectului în chestiuni financiare sau, în mod particular, respectarea din perspectiva etică a obligațiilor de declarare prevăzute de legislația privind declararea averii. De asemenea, Completul poate fi chemat să verifice dacă nedeclararea bunurilor ridică îngrijorări legate de averea nejustificată.

49. Nedeclararea bunurilor la ANI poate constitui, în sine, o încălcare a normelor etice. Art. 6.6<sup>1</sup>.7 din Codul de etică a procurorilor prevede că ei au obligația de a nu tăinui și a nu denatura informațiile privind averile deținute sau conflictele de interese, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției.
50. Unul dintre scopurile Legii nr. 133/2016 este de a promova transparența în rândul funcționarilor publici; un altul este de a preveni și sancționa abaterile financiare, inclusiv achiziționarea de bunuri din surse obscure sau ilicite.
51. Potrivit art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, doar încălcările grave de natură etică pot fi atribuite criteriului de integritate etică, iar astfel de încălcări trebuie să fie clar stabilite de către Comisie. Nu orice caz de neconformare cu obligațiile de declarare a averii justifică revocarea din funcție (*Nikëhasani c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, § 117; *Sevdari c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, § 85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, § 153).
52. În speță, Completul a analizat dacă nedeclararea repetată de către subiect a datoriilor personale a fost suficient de gravă pentru a submina standardele etice fundamentale așteptate de la un procuror. Omisiunile au avut loc pe parcursul mai multor ani și au indicat lipsa diligenței necesare în respectarea normelor privind declararea averii.
53. În același timp, Completul nu a identificat probe care să indice o prezentare intenționat eronată sau eforturi de a tăinui avere nejustificată. Datoriile nedeclarate erau în principal credite de consum, rambursate din salariul declarat al subiectului, și nu au fost utilizate pentru achiziționarea de bunuri neconforme cu venitul său legal.
54. Deși situația ridică îngrijorări reale privind diligența subiectului în completarea declarațiilor, Completul a conchis că neconformarea subiectului pe parcursul mai multor ani cu regimul de declarare al averii prevăzut de Legea nr. 1264/2002 și ulterior Legea nr. 133/2016, chiar dacă este foarte discutabilă conform art. 6.6<sup>1</sup>.7 din Codul de etică al procurorilor, poate fi considerată o eroare care nu atinge pragul ridicat al unei încălcări grave a eticii conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, care să justifice demiterea din funcție sau alte efecte negative pentru subiect.
55. Prin urmare, Completul concluzionează că subiectul corespunde criteriului integrității etice conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

*Aspectul 2. Nedeclararea funcției soției în cadrul Asociației Publice pentru Responsabilitate Civică „INSPERA”.*

56. În declarațiile sale anuale pentru anii 2020 și 2021, subiectul nu a declarat funcția soției sale de membră a Consiliului de administrare al Asociației Publice pentru Responsabilitate Civică „INSPERA”.

57. Conform informațiilor furnizate în primele două runde de întrebări scrise (R1-Î13-14, R2-Î10) și confirmate de „INSPERA”, soția subiectului a deținut această funcție în perioada 13 februarie 2020 – 14 ianuarie 2022. Funcția a fost retrasă oficial abia la 12 august 2025, după ce subiectul a fost întrebat de către Complet despre motivele pentru care nu a declarat funcția.
58. Subiectul a recunoscut omisiunea și a explicat că asociația a fost fondată înainte de căsătorie, nu avea activitate și nu a produs rezultate; prin urmare, soția sa nu a considerat funcția semnificativă. Conform subiectului, aceasta a mai crezut că calitatea de membră expiră automat conform statutului asociației. Abia în august 2025, solicitând confirmarea oficială, a aflat că nu a avut loc nicio expirare automată și că era necesară retragerea oficială a funcției.
59. Omisiunea constituie o încălcare a art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 133/2016, indiferent de lipsa de activitate a asociației sau de percepția subiectivă a semnificației funcției. Declarantului îi revine obligația de a raporta funcțiile deținute de soți în entități non-guvernamentale, iar această obligație este independentă de activitatea operațională sau de presupusa expirare a calității de membră. Explicația indică faptul că omisiunea a rezultat dintr-o presupunere neverificată. Totuși, legea impune declarantului responsabilitate proactivă de verificare. Subiectul nu și-a îndeplinit această obligație; prin urmare, omisiunea nu are justificare legală.
60. Deși acest aspect ridică preocupări suplimentare privind diligența subiectului în completarea declarațiilor, Completul a conchis că neconformarea subiectului în anii 2021 și 2022 cu regimul de declarare al averii prevăzut de Legea nr. 133/2016, chiar dacă este discutabilă în conformitate cu art. 6.6<sup>1</sup>.7 din Codul de etică al procurorilor, poate fi considerată o eroare care nu a atins pragul înalt al unei încălcări etice grave conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, justificând demiterea din funcție sau alte efecte negative asupra subiectului.
61. Prin urmare, Completul concluzionează că subiectul corespunde criteriului de integritate etică, conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

*Aspectul 3. Avere nejustificată în anul 2020.*

62. Conform informațiilor aflate la dispoziția Completului, la data de 8 iulie 2020, subiectul a efectuat o plată în numerar în valoare de 312.486 MDL către „Exfactor Grup” SRL.
63. În răspunsul său la a doua rundă de întrebări scrise (R2-Î16), subiectul a explicat că această sumă reprezenta o arvună (garanție) rambursabilă, destinat rezervării unui apartament, în așteptarea confirmării eligibilității sale în cadrul Programului „Prima Casă”. El a precizat că arvuna-garanție a fost rambursată integral la data de 5 august 2020.
64. Subiectul a mai precizat că, deoarece nici el, nici soția sa nu dețineau la acel moment mijloace bănești suficiente, s-a adresat socrului său, care a acceptat să îi pună la dispoziție

banii. Deoarece socrul său călătorea frecvent în străinătate în scop de lucru, acesta i-ar fi predat numerarul subiectului pentru a efectua plata. Conform subiectului, după rambursarea garanției la data de 5 august 2020, el a returnat mijloacele bănești socrului său în câteva zile.

65. La solicitarea Completului, compania imobiliară a confirmat în mod oficial că plata a reprezentat o garanție rambursabilă făcută de subiect și că aceasta a fost rambursată integral la 5 august 2020, după finalizarea procedurilor de eligibilitate și aprobare a creditului în cadrul Programului „Prima Casă”.
66. În a treia rundă de întrebări scrise (R3-Î4), subiectului i s-a solicitat să clarifice sursa mijloacelor bănești pe care socrul său le-ar fi utilizat pentru împrumutul de 312.486 MDL, având în vedere că doar două zile mai târziu, la 10 iulie 2020, socrul a efectuat o donație autenticată notarial de 201.000 MDL către subiect, pe care acesta a declarat-o corespunzător la ANI.
67. În răspuns, subiectul a declarat că socrul și soacra sa au fost angajați oficial din 2005, respectiv 2007, că au dus un stil de viață modest și că, în timp, au reușit să acumuleze economii. El a prezentat certificate de angajare și de salariu în sprijinul afirmațiilor sale.
68. Completul a examinat veniturile oficiale ale socrilor pentru perioada 2012 – iulie 2020, care se ridicau la 714.438 MDL. Pentru aceeași perioadă, utilizând indicatorii de Cheltuieli de consum ale populației (CCP), cheltuielile gospodăriei lor ar fi atins cel puțin 447.031 MDL (Completul menționează că cheltuielile reale probabil au fost mai mari). În consecință, economiile maxime plauzibile pentru această perioadă nu ar fi depășit 267.407 MDL. Această sumă este insuficientă pentru a finanța plauzibil atât pretinsa sumă de 312.486 MDL acordată sub formă de împrumut la 8 iulie 2020, cât și donația de 201.000 MDL la 10 iulie 2020.
69. În cadrul celei de-a patra runde de întrebări scrise (R4-Î1), subiectul a susținut că socrii săi și-au acumulat economii de-a lungul întregii vieți și a furnizat date suplimentare privind veniturile lor oficiale (salarii și indemnizații de asigurări sociale) începând din 2007.
70. De asemenea, el a informat pentru prima dată Completul că soția sa și soacra au lucrat pentru o scurtă perioadă în 2018 în Olanda, obținând un venit oficial combinat de 5.087 EUR. Subiectul a prezentat documente salariale (4.919 EUR pentru soție; 1.168 EUR pentru soacră) și un contract de locațiune care indica o chirie săptămânală pentru suma de 91 EUR. Subiectul a făcut referire suplimentar la venituri pretins neoficiale obținute de socrul său în Federația Rusă în 2002.
71. Completul a analizat, de asemenea, venitul lor oficial pentru perioada 2007 – 2011 (194.401 MDL) comparativ cu cheltuielile estimate pe baza indicatorilor CCP (272.876 MDL) și a concluzionat că venitul lor oficial în acea perioadă nu era suficient nici măcar pentru acoperirea cheltuielilor de trai de bază, cu atât mai puțin pentru acumularea unor economii.

72. În ceea ce privește veniturile obținute în Olanda în 2018, Completul consideră puțin probabil ca întreg venit al soției să fi fost pus deoparte pentru a suplimenta economiile părinților săi, mai ales având în vedere cheltuielile de trai simultane în străinătate.
73. În ceea ce privește pretinsele venituri informale obținute de socrul subiectului în Federația Rusă în 2002, subiectul nu a furnizat niciun document sau indiciu privind sumele implicate. Având în vedere perioada îndepărtată și lipsa unor probe verificabile, utilizarea acestor venituri ca sursă relevantă de mijloace bănești pentru o tranzacție din 2020 este considerată puțin probabilă.
74. Având în vedere cele de mai sus, Completul constată că veniturile oficiale și pretinse ale socrilor nu erau suficiente pentru a justifica atât împrumutul de 312.486 MDL din 8 iulie 2020, cât și donația de 201.000 MDL din 10 iulie 2020.
75. Prin urmare, Completul a evaluat suma maximă de numerar disponibilă în gospodăria subiectului la 8 iulie 2020. Pe baza retragerilor de la bancomat (233.850 MDL) și a alimentărilor în numerar (53.478 MDL), numerarul net disponibil al subiectului a fost de 180.372 MDL. După deducerea cheltuielilor gospodăriei conform CCP (44.509 MDL) și a plăților pentru chirie (17.767 MDL), suma maximă rămasă a fost de 118.096 MDL. Deoarece subiectul a confirmat că nu dispunea de alte surse de mijloace bănești, această analiză nu susține verosimilitatea capacității sale de a finanța tranzacțiile din iulie 2020.
76. Subiectul a confirmat că nu deținea alte surse de mijloace bănești în afara celor pretins a fi oferite de socrii săi.
77. Prin urmare, Completul estimează un sold negativ inexplicabil de 194.390 MDL pentru perioada 1 ianuarie – 8 iulie 2020.
78. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că „e consideră că subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 (în speță 234.000 MDL).
79. Având în vedere cele de mai sus, Completul conchide că subiectul nu a demonstrat o sursă de mijloace bănești legală, suficientă și plauzibilă pentru tranzacțiile efectuate în iulie 2020. Aceste neconcordanțe au ridicat dubii privind respectarea de către subiect a criteriului de integritate financiară, conform art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. Cu toate acestea, Comisia reține faptul că soldul negativ rezultat rămâne sub pragul legal de 234.000 MDL.
80. Deoarece Completul reține că soldul negativ rezultat pentru 2020 rămâne sub pragul legal de 234.000 MDL, acest aspect este considerat ca fiind atenuat după audiere. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că, în ceea ce privește aspectul donațiilor primite de la părinți în perioada 2012 – 2014, subiectul corespunde criteriului de integritate etică conform art. 11 alin. (2) lit. a) și criteriul de integritate financiară conform art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

*Aspectul 4. Gestionarea dosarului penal împotriva Sinilgăi Școlnic și lui Pavel Todica.*

81. La 12 iunie 2024, Completul a primit o sesizare de la Pavel Todica, inculpat într-un dosar penal aflat încă pe rolul primei instanțe. Pavel Todica, care la momentul respectiv deținea funcția de șef-adjunct al IP Ciocana, fusese inculpat împreună cu Sinilga Școlnic, Pretorul sectorului Ciocana, pentru pregătirea comiterii infracțiunii de corupere pasivă. În sesizarea sa, acesta a susținut că subiectul, împreună cu alți procurori, a gestionat dosarul într-un mod nelegal și necorespunzător. Potrivit autorului sesizării, subiectul a desfășurat o anchetă părtinitoare, a manipulat probele și nu a soluționat mai multe cereri ale apărării. Pentru a-și susține acuzațiile, Pavel Todica a depus copii ale dosarului transmis în instanță, precum și o înregistrare audio-video ascunsă a discuțiilor dintre el și Sinilga Școlnic, despre care a susținut că ar fi fost utilizată de procurori ca probă incriminatoare.
82. Potrivit informațiilor disponibile Completului, urmărirea penală în cauză a fost pornită la 23 noiembrie 2020 de către CNA. Ancheta a fost deschisă pe baza informațiilor transmise la 13 noiembrie 2020 de un fost angajat al Preturii sectorului Ciocana, care a reclamat o schemă de corupție implicând-o pe Sinilga Școlnic, pe Pavel Todica, pe angajatul de poliție Dan Cătălin și câțiva zeci de întreprinzători care solicitau prelungirea autorizațiilor de funcționare în sectorul Ciocana. Un procuror din Procuratura Anticorupție a fost desemnat pentru a conduce urmărirea penală.
83. La 1 aprilie 2021, 7 iunie 2021 și, respectiv, 8 iunie 2021, Sinilga Școlnic, Dan Cătălin și Pavel Todica au fost puși sub învinuire de comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Acuzațiile au fost susținute, printre alte probe, de înregistrări audio-video ascunse ale conversațiilor dintre Pavel Todica și Sinilga Școlnic în biroul acesteia.
84. La 13 iulie 2021, Procurorul General a înlăturat procurorul care conducea urmărirea penală din dosar, constatând că acuzațiile împotriva lui Dan Cătălin și Pavel Todica erau vagi și insuficient fundamentate și că ele puneau sub semnul întrebării echitatea procedurii.
85. La 14 iulie 2021, dosarul a fost repartizat unui alt procuror din Procuratura Anticorupție. Acest procuror a audiat nouă dintre întreprinzătorii care ar fi fost victime ale schemei de corupție atribuite Sinilgăi Școlnic, lui Pavel Todica și Dan Cătălin. Niciunul dintre martori nu a confirmat acuzațiile de corupție. La 22 septembrie 2021, procurorul a încetat urmărirea penală, concluzionând că nu există probe suficiente pentru susținerea acuzațiilor de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.
86. La 31 mai 2022, procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție a anulat ordonanța de încetare a urmăririi penale și a reluat urmărirea penală. Ca motive pentru această decizie, ea a menționat deficiențe serioase în ordonanța anulată și a concluzionat că procurorul care a încetat urmărirea penală nu a analizat corespunzător prevederea Codului penal referitoare la pregătirea infracțiunii. În aceeași zi, subiectul a fost desemnat să conducă urmărirea penală reluată.

87. La 9 iunie 2022, subiectul l-a audiat pe Dan Cătălin în calitate de martor. Acesta nu a recunoscut nicio implicare în acuzațiile de corupție referitoare la Sinilga Școlnic sau Pavel Todica. În aceeași zi, subiectul i-a pus sub învinuire pe Sinilga Școlnic și Pavel Todica pentru pregătirea comiterii infracțiunii de corupere pasivă. La 22 iunie 2022, cauza a fost transmisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare.
88. La 26 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău a pronunțat o sentință prin care a achitat ambii inculpați. Instanța a identificat discrepanțe între stenograma prezentată de procurori și conținutul efectiv al înregistrărilor audio-video ascunse. În plus, la cererea apărării, au fost audiate paisprezece persoane asociate cu întreprinderile care ar fi fost vizate de solicitările de a da mită. Niciuna în esență nu a confirmat acuzațiile. Completul reține că unele dintre aceste persoane au fost audiate și în prima etapă a urmăririi penale, înainte ca dosarul să fie clasat, și au oferit declarații analogice.
89. Prin urmare, sarcina Completului s-a limitat strict la stabilirea dacă comportamentul subiectului ridică probleme legate de etica profesională, conform art. 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 252/2023. Procedura de evaluare nu conferă Completului competența de a reanaliza răspunderea penală a inculpaților, de a reconstrui întregul dosar probator sau de a substitui propria opinie celei a instanțelor competente. Completul nu reprezintă o instanță de control a dosarelor penale și nu poate soluționa disputele faptologice sau interpreta probele contestate. Mandatul său se limitează la identificarea indicatorilor credibili și verificabili de conduită arbitrară sau devieri serioase de la standardele eticii profesionale ale subiecților evaluați.
90. În a cincea rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să clarifice discrepanțele pe care instanța de judecată a susținut că le-ar fi identificat între conținutul stenogramei și înregistrările audio-video realizate în mod ascuns, precum și faptul că anumiți martori nu fuseseră audiați în faza de urmărire penală. Subiectul a declarat că, după preluarea cauzei, a revizuit toate materialele disponibile și nu a observat nicio inconsecvență între stenogramă și înregistrările audio-video. El a calificat observațiile instanței de judecată drept subiective și insuficient explicate, subliniind că hotărârea nu identifica cu exactitate preținsele discrepanțe. De asemenea, a precizat că, potrivit procurorului care a reprezentat învinuirea în instanță, apărătorul nu a ridicat obiecții cu privire la eventualele inexactități ale transcrierilor.
91. În timpul audierii, subiectul a reiterat răspunsul oferit în a cincea rundă de întrebări scrise. El a adăugat că materialele audio-video prezentate Completului de către Pavel Todica reprezentau doar o porțiune foarte mică din înregistrările complete ale dosarului (aproximativ 10 minute din totalul de peste o oră). El a susținut că fragmentele izolate nu pot reflecta contextul probator mai larg și că astfel de extrase parțiale pot crea o impresie distorsionată. De asemenea, a precizat că înregistrările audio-video au fost verificate de un judecător de instrucție și comparate cu stenograma corespunzătoare.
92. De asemenea, el a subliniat că în opinia sa, în cazurile privind pregătirea comiterii unei fapte de corupere, nu este necesar să se stabilească sume specifice ce urmau a fi plătite,

spre deosebire de cazurile de corupere consumată. Prin urmare, sumele discutate nu erau, în viziunea sa, esențiale pentru strategia sa de urmărire penală.

93. De asemenea, subiectul a explicat că, odată cu reluarea urmăririi penale, a considerat că nu mai era oportun să audieze un număr de martori, având în vedere stadiul procedural. Subiectul a mai exprimat opinia că acești martori ar fi putut fi influențați de către inculpați, pe care i-a descris ca persoane publice influente, să nu ofere declarații veridice, atât în timpul anchetei, cât și ulterior în fața instanței. În plus, subiectul a menționat că părți din înregistrările audio-video confidențiale au fost divulgate presei, ceea ce, în viziunea sa, ar fi putut prejudicia poziția martorilor.
94. În final, subiectul a afirmat că, în opinia sa, inculpații ar fi putut să ia cunoștință de faptul demarării măsurilor speciale de investigații într-un stadiu incipient, ceea ce ar fi putut influența comportamentul ulterior și declarațiile potențialilor martori.
95. Completul reține că, deși autorul sesizării a prezentat un fragment audio-video, acesta nu este verificat din punctul de vedere a autenticității. În plus, prima instanță nu a precizat natura exactă sau amploarea discrepanțelor identificate, ceea ce limitează capacitatea Completului de a evalua relevanța acestora.
96. Stenograma prezentată de autorul sesizării se citește astfel: *“A fost aista, se duce... la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii, 100 EUR, sectoriștii 7,000 MDL...Din ceea ce se duce la Pretură, de acuma...”*
97. Totuși, în porțiunea corespunzătoare a înregistrării audio puse la dispoziția Completului, după fraza *„la fața locului a fost și Dan Cătălin și sectoriștii”* înregistrarea devine neinteligibilă. Nu s-a auzit nicio referire la *„100 EUR”, „7.000 MDL”* sau *„din ceea ce se duce la Pretură”* în fragmentul audio furnizat Completului.
98. Deoarece înregistrarea este scurtă, incompletă și parțial neinteligibilă și deoarece autenticitatea acesteia nu poate fi verificată, Completul nu se poate baza pe ea pentru a trage concluzii privind conduita subiectului.
99. Completul consideră că, din perspectiva diligenței procurorului, așa cum este prevăzut la art. 6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, ar fi fost de preferat ca subiectul să audieze toți martorii potențial relevanți (care au fost ulterior audiați de instanță) și să solicite clarificări suplimentare privind sumele pretins menționate în înregistrările audio-video ascunse. Cu toate acestea, procedura de evaluare conform Legii nr. 252/2023 nu are ca scop revizuirea solidității sau nivelului de profesionalism al tacticilor investigative aplicate de subiecți. În speță, subiectul și-a asumat responsabilitatea pentru o anchetă reluată și s-a bazat în principal pe probele care au fost supuse verificării de către judecătorul de instrucție.
100. Completul nu a identificat indici credibili de manipulare a probelor sau de ignorare conștientă a acestora. Prin urmare, evaluând în ansamblu și ținând cont de pragul ridicat aplicabil conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, Completul conchide că conduita subiectului nu echivalează cu o încălcare gravă a eticii.

## **VI. Concluzia**

101. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Ghennadi EPURE să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

## **VII. Acțiuni ulterioare și publicare**

102. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
103. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
104. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
105. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 18 decembrie 2025 și semnat de un membru al Completului.
106. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:



Nadejda HRIPTIEVSCHI

Membru al Completului desemnat la data de 18 decembrie 2025 de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor, prin e-mail, pentru semnarea raportului de evaluare, în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei