

**Raport de evaluare nr. 19 din 30 decembrie 2025
cu privire la Gheorghe BORȘ, procuror în Procuratura Generală,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul F al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 15 decembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 30 decembrie 2025.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Virginia MORARU – președinte al Completului
Ion GRAUR
Laura ȘTEFAN

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul F a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Gheorghe BORȘ, procuror în cadrul Procuraturii Generale.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate a conchis că Gheorghe BORȘ corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Gheorghe BORȘ a fost numit în funcția de procuror la data de 8 Septembrie 1998, pentru a activa în cadrul rocuraturii Hîncești. La data de 20 Decembrie 2007 a fost numit în funcția de procuror al Secției politici, reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale. În perioada 19 August 2019 și 8 decembrie 2019 a exercitat interimatul funcției de șef al Secției politici, reforme și management al proiectelor. La data de 25 Octombrie 2021 a fost desemnat din nou, să exercite interimatul funcției de șef al aceleiași secții. La data de 3 Mai 2022 a fost numit în funcția de procuror al Secției politici și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.

12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Gheorghe BORȘ a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 7 mai 2025, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 8 mai 2025, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 27 mai 2025.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului F.
21. La 21 octombrie 2025, Comisia a notificat prin e-mail subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului F, format din membrii Pierangelo PADOVA, Ion GRAUR și Laura ȘTEFAN. La 27 noiembrie 2025, conform art. 14 alin. (5) din Regulamentul Comisiei, Comisia a decis înlocuirea lui Pierangelo PADOVA cu Virginia MORARU, întrucât acesta nu a fost încă delegat oficial de autoritățile sale naționale. Subiectul a fost informat despre această înlocuire și că poate solicita, în scris și cât mai curând posibil, recuzarea membrilor din evaluarea sa.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2013 – 2024 (*avere nejustificată*) și 2015 – 2024 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de

Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 5 noiembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 13 noiembrie 2025 pentru clarificarea anumitor aspecte (denumite în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele în termenul stabilit – la 13 noiembrie 2025.
27. La 4 decembrie 2025, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării sale, nu a identificat niciun dubiu privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la audiere pe 15 decembrie 2025. Subiectul a fost informat că poate solicita accesul la materialele de evaluare.
28. Subiectul nu a solicitat accesul la materialele de evaluare conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023 și, prin urmare, nu a primit materialele.
29. La 15 decembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
30. La audiere, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
32. Potrivit informațiilor colectate, Completul nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023. Subiectul a clarificat toate întrebările Completului în cadrul runde de întrebări scrise.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Achiziția a două vehicule la prețuri diminuate.

33. Completul a examinat circumstanțele achiziționării de către subiect a două vehicule – Mazda 2, a./f. 2005, achiziționat în 2016 și Ford Fiesta, a./f. 1998, achiziționat în 2013, la prețuri sub valoarea în vamă.
34. În ceea ce privește autoturismul Mazda 2, a./f. 2005, subiectul a indicat în declarația sa anuală de avere și interese personale pentru anul 2016 („declarație anuală”) depusă la ANI un preț de achiziție de 10.000 MDL. Totuși, potrivit informațiilor obținute din sistemul informațional al Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat în 2015, fiind stabilită valoarea în vamă de 40.000 MDL și taxe vamale suplimentare de 20.551 MDL.
35. În plus, valoarea în vamă estimată la import era cuprinsă între 60.000 și 70.000 MDL. Din această perspectivă, există o discrepanță substanțială între prețul declarat de achiziție (10.000 MDL) și valoarea în vamă, în special, având în vedere faptul că vehiculul ar fi fost achiziționat la mai puțin de un an după import.
36. Completul a solicitat subiectului clarificări privind prețul real de achiziție achitat, precum și privind discrepanța dintre prețul indicat în declarația anuală și valoarea stabilită în vamă. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (R1 Î27), subiectul a declarat că suma efectiv plătită vânzătorului a fost de 1.500 EUR (aproximativ 30.000 MDL), pretins la insistența vânzătorului, și a recunoscut că suma declarată nu reflecta prețul integral plătit.
37. Cu referire la vehiculul Ford Fiesta, completul reține că potrivit informațiilor din sistemul informațional al Serviciului Vamal, acest vehicul a fost importat la 9 octombrie 2006 de către un terț, cu valoarea în vama de 15.000 MDL și taxe de import suplimentare de 4.110 MDL.
38. Subiectul a declarat că a achiziționat vehiculul în 2013 pentru 10.000 MDL, fără documentație scrisă, pe baza unui acord verbal cu nașul său și utilizând o procură care îi acorda dreptul de înstrăinare.
39. Completul subliniază că luând în considerare vechimea vehiculului, nivelul estimat de uzură și valoarea stabilită la importul acestuia (15.000 MDL), discrepanța de preț pare a fi, în linii mari, consecventă cu tiparele normale de depreciere.
40. În ambele cazuri, Completul a analizat dacă aplicarea valorilor vamale ar evidenția existența unei averi nejustificate. Analiza indică faptul că subiectul a avut venituri legale suficiente pentru a acoperi achiziția ambelor vehicule, chiar și atunci când acestea sunt evaluate la valoarea vamală. Nu au fost identificate alte cheltuieli semnificative în perioadele relevante, iar aplicarea valorilor vamale nu relevă existența unor averi nejustificate esențiale. În aceste circumstanțe, deși divergența dintre prețurile declarate și

valorile vamale estimate a justificat o analiză suplimentară, aceasta nu modifică evaluarea generală a integrității financiare a subiectului. (A se vedea pct. 44 - 49).

41. Conform Legii nr. 252/2023, inexactitățile din declarația de avere la valoarea reală depusă la ANI nu intră, în sine, automat, în sfera criteriului de integritate financiară. Totuși, astfel de deficiențe pot fi relevante pentru criteriul de integritate etică, având în vedere obligațiile prevăzute la articolul 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016 și obiectivele Legii nr. 133/2016, menite să asigure transparența și să prevină abaterile financiare.
42. În același timp, art. 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 252/2023 prevede că numai încălcările grave ale normelor de etică pot fi luate în considerare pentru criteriul de integritate etică, iar aceste încălcări trebuie să fie stabilite în mod clar. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că nu orice caz de neconformitate cu cerințele privind declararea averii justifică revocarea din funcție sau aplicarea unor măsuri similare de severitate (vezi, inter alia, Nikëhasani c. Albaniei, hotărârea din 13 decembrie 2022, § 117; Sevdari c. Albaniei, hotărârea din 13 decembrie 2022, § 85; Thanza c. Albaniei, hotărârea din 4 iulie 2023, § 153).
43. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Completul concluzionează că, în ceea ce privește achiziționarea vehiculelor la prețuri sub valoarea în vama indicativă în 2013 și 2016, subiectul întrunește criteriul de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, iar în ceea ce privește nedeclararea prețului real de achiziție al vehiculului în 2016 – criteriul de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

Aspectul 2. Diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în sumă totală de 86.234 MDL pentru anii 2013, 2014, 2015 și 2016.

44. În urma unei analize detaliate a situației financiare a subiectului, pe baza informațiilor disponibile, Completul a calculat veniturile și cheltuielile familiei subiectului în perioada evaluată și a stabilit un sold negativ pentru anii 2013, 2014, 2015 și 2016 în valoare de 86.234 MDL. Conform calculelor Completului, diferența dintre venituri (fluxurile financiare de intrare) și cheltuieli (fluxurile financiare de ieșire) în acești ani a fost de 26.844 MDL (2013), 15.921 MDL (2014), 42.373 MDL (2015) și 1.096 MDL (2016), rezultând astfel o avere totală nejustificată de -86.234 MDL.
45. Completul reține că principala categorie de cheltuieli efectuate de gospodăria subiectului, care a determinat soldul negativ, este reprezentată de cheltuielile de întreținere (Cheltuielile de consum ale populației – „CCP”) calculate conform informațiilor și metodologiei Biroului Național de Statistică.
46. Completul reține, de asemenea, că în fiecare din cei patru ani în care s-a constatat un sold negativ, venitul salarial net total al familiei subiectului a fost mai mic decât CCP calculat pentru familia sa pentru aceiași ani. (a se vedea Tabelul nr. 1).

Tabelul nr. 1

Anul	Salariu (net) MDL	CCP
2013	70,446	86,563
2014	70,204	79,776
2015	72,244	105,936
2016	94,246	102,096

47. Având în vedere valorile relativ reduse ale soldurilor negative identificate, Completul reține că aceste discrepanțe pot fi explicate parțial prin limitările metodologice ale cheltuielilor de consum estimate de Biroul Național de Statistică. Marja de eroare pentru estimările consumului gospodăriilor este de $\pm 5\%$. (Hotărârea Curții Supreme de Justiție, Andrian Ciobanu v. Consiliul Superior al Magistraturii, 4 martie 2025, §§ 49, 65).²
48. Completul ia în considerare și aspectele evidențiate de Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea sa din 16 august 2024, cu privire la contestația depusă de Rodica Chirtoacă,³ cu privire la utilizarea datelor CCP în evaluarea cheltuielilor de consum. Curtea a observat că, având în vedere limitările legale privind sursele de venit ale judecătorilor și procurorilor și volumul de muncă profesională al acestora, ar putea fi nerezonabil să li se ceară să demonstreze că au venituri suficiente pentru a acoperi integral estimările de consum bazate pe CCP, în special în cazul în care venitul total al gospodăriei este inferior nivelului mediu de consum, iar partenerul nu poate genera venituri sau nu poate obține venituri mai mari.
49. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Completul concluzionează că, chiar dacă soldul negativ ar fi tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL stabilit la art. 11 alin. (3) lit. (a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Completul nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

VI. Concluzie

50. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Gheorghe BORȘ să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

51. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.

² https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=79556

³ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=76117

52. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
53. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
54. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 30 decembrie 2025 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
55. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU
Vicepreședinta Comisiei
Comisia de evaluare a procurorilor