

**Raport de evaluare nr. 18 din 19 decembrie 2025
cu privire la Vitalie CODREANU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 7 noiembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 19 decembrie 2025.

Din cauza unui conflict de interese care a afectat unul dintre membrii inițial desemnați ai Completului, membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Cornel LEBEDINSCHI

Christopher LEHMANN – președinte al Completului

Saskia de VRIES.

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Vitalie CODREANU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Vitalie CODREANU corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. Vitalie CODREANU („subiectul”) a fost numit în funcția de ajutor interimar al procurorului în Procuratura sectorului Râșcani a municipiului Chișinău la 7 aprilie 2003. La 6 mai 2004, a fost numit în funcția de procuror în cadrul aceleiași procuraturi. Ulterior, la 19 iulie 2011, subiectul a fost numit în funcția de procuror al Direcției exercitare și

conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale. Din 18 iulie 2016, acesta activează în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr.

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce CIC (Comisia Independentă de Calificare) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c.*

Albaniei, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Vitalie CODREANU a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023.²
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a unui chestionar privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completeate, în termenul stabilit, la data de 13 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A. Totuși, întrucât un membru al Completului A și un membru al Completului B au fost recuzați de la examinarea acestui dosar, membra Completului A, Nadejda HRIPTIEVSCHI, a fost înlocuită cu membrul Completului B, Cornel LEBEDINSCHI. În consecință, Completul A desemnat pentru dosarul subiectului a fost compus din Christopher LEHMANN, Cornel LEBEDINSCHI și

² Subiectul a fost evaluat în anul 2023 de către Comisia Pre-Vetting în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selecției candidaților pentru funcția de membru în organele de auto-administrare ale judecătorilor și procurorilor, urmare a depunerii candidaturii sale pentru o funcție în Consiliul Superior al Procurorilor. Subiectul nu a promovat evaluarea Comisiei Pre-Vetting la data de 15 mai 2023. În urma contestației formulate de subiect, Curtea Supremă de Justiție a anulat acea decizie și a dispus reevaluarea. După desfășurarea procedurii de re-evaluare, candidatul nu a promovat din nou evaluarea Comisiei Pre-Vetting la data de 4 decembrie 2023. Subiectul a contestat această a doua decizie la Curtea Supremă de Justiție, care a respins recursul la 8 februarie 2024.

Subiectul nu a promovat evaluarea inițială și nici re-evaluarea Comisiei Pre-Vetting din cauza unor probleme de integritate etică referitoare la achiziția unui apartament în anul 2010. Totuși, având în vedere că prezenta evaluare se desfășoară în baza Legii nr. 252/2023, care limitează analiza integrității etice la ultimii cinci ani, Completul nu va utiliza și nu va face trimitere la evaluarea/re-evaluarea realizate de către Comisia Pre-Vetting și nici la circumstanțele privind achiziția apartamentului din 2010.

Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea sa.

22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii 5 sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani a și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate chestiuni care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La data de 4 august 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 18 august 2025, în vederea clarificării anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit – la 18 august 2025. La 23 septembrie 2025, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 30 septembrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit – la 30 septembrie 2025.
27. La 27 octombrie 2025, Completul l-a informat pe subiect că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea cu criteriile de integritate și l-a invitat să

participe la ședință de audiere la data de 7 noiembrie 2025, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost informat despre drepturile sale prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și despre faptul că poate solicita acces la materialele evaluării.

28. În urma solicitării subiectului, la 31 octombrie 2025, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
29. Subiectul a transmis, din proprie inițiativă, informații și documente suplimentare la data de 6 noiembrie 2025.
30. La 7 noiembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
31. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
33. Pe baza informațiilor colectate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- Nedeleclararea conturilor bancare.
 - Calitatea de beneficiar efectiv al unui Nissan Patrol, fabricat în 2005.
 - Calitatea de beneficiar efectiv al unui Hyundai I20, fabricat în 2013.
 - Încălcarea prevederilor Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă („Legea nr. 130/2012”).

34. Aceste aspecte au fost discutate în cadrul audierii.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Nedeleclararea conturilor bancare

35. Conform informațiilor disponibile Completului, subiectul este titularul unor conturi bancare în Republica Moldova, precum și al unui cont bancar denominat în RON, identificat prin codul IBAN ROxxx001, deschis la data de 8 decembrie 2015 la BCR în România. Contul a fost deschis pe numele subiectului, în calitate de cetățean român, pentru a primi alocații de stat pentru copiii săi minori.

36. Ca urmare a analizei declarațiilor anuale de avere și interese personale pentru anii 2019, 2020 și 2021 („declarațiile anuale”), Completul a constatat că subiectul nu a declarat contul bancar românesc menționat mai sus în declarațiile depuse la ANI la datele de 3 martie 2020, 26 martie 2021 și 31 martie 2022. De asemenea, nu a declarat niciun alt cont bancar deținut de el sau de soția sa (în total 10 conturi, listate în tabelul de mai jos). Subiectul a declarat doar conturile de depozit deschise pe numele fiicei sale (în declarațiile anuale pentru anii 2020 și 2021).

Tabelul nr. 1.
Lista conturilor bancare în Republica Moldova care nu au fost declarate de subiect și soția sa în declarațiile anuale pentru anii 2019, 2020 și 2021

Banca	Nr. cont / cod IBAN	Tipul contului	Valuta	Data de deschidere	Data de închidere
Subiect					
BC MAIB SA	MDxxx236	Cont curent	MDL	5 decembrie 2019	Activ
BC MAIB SA	MDxxx163	Cont curent	MDL	7 februarie 2020	4 februarie 2025
BC MAIB SA	MDxxx310	Cont curent	MDL	7 martie 2022	Activ
BC MAIB SA	MDxxx038	Cont curent	MDL	8 iulie 2022	Activ
Soția subiectului					
OTP Bank SA	MDxxx100	Cont curent	USD	9 august 2011	Activ
BC MAIB SA	MDxxx692	Cont curent	MDL	25 iulie 2013	21 ianuarie 2021
BC MAIB SA	MDxxx770	Cont curent	MDL	4 septembrie 2014	16 februarie 2025
BC MAIB SA	MDxxx773	Cont curent	EUR	25 noiembrie 2014	19 ianuarie 2021
BC MAIB SA	MDxxx917	Cont curent	MDL	7 septembrie 2015	Activ
BC MICB SA	MDxxx361	Cont curent	MDL	11 octombrie 2021	Activ

37. Conform art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, conturile bancare deținute de declarant și de membrii familiei acestuia trebuie declarate dacă valoarea însumată a acestora depășește echivalentul a 15 salarii medii pe economie.
38. Valoarea totală a conturilor bancare deținute de subiect și de membrii familiei sale la datele de 3 martie 2020, 26 martie 2021 și 31 martie 2022, respectiv, în raport cu pragul aplicabil de 15 salarii medii pe economie, poate fi prezentată după cum urmează:

Tabelul nr. 2. Valoarea totală a conturilor bancare deținute de subiect și de membrii familiei sale la datele depunerii declarațiilor anuale, în raport cu pragul legal

Data depunerii declarației anuale	Soldul în conturile BCR la data depunerii declarației anuale		Sold total în toate conturile bancare (subiect, soția și fiică) (în MDL)	Pragul de declarare (în MDL)	Temeiul de calcul pentru pragul declarației (suma salariului mediu lunar pe economie) (în MDL)
	în RON	în MDL			
3 martie 2020	2.004	8.178	154.617	119.295	7.953 (HG nr. 678/2019)
26 martie 2021	4.222	17.958	210.121	130.740	8.716 (HG nr. 923/2020)
31 martie 2022	6.781	27.364	174.632	148.500	9.900 (HG nr. 458/2021)

39. Astfel, Completul constată că, în fiecare dintre cei trei ani de referință, valoarea totală a conturilor bancare deținute de subiect și de membrii familiei sale a depășit pragul legal de 15 salarii medii pe economie.
40. În răspunsurile sale scrise din a doua rundă de întrebări (R2, Î6), precum și în timpul audierii, subiectul a declarat că soldul contului bancar românesc în discuție (reprezentând alocațiile acordate de statul român în beneficiul copiilor săi minori) a fost, de fapt, declarat în declarațiile anuale relevante, însă a fost introdus eronat la secțiunea privind veniturile, și nu la secțiunea referitoare la conturile bancare. Subiectul a susținut că această omisiune a fost neintenționată și că astfel de discrepanțe vor fi evitate pe viitor.
41. Aceleași considerații se aplică și conturilor bancare deținute de subiect și de soția sa în Republica Moldova. Completul a constatat că, deși conturile enumerate în Tabelul nr. 1 au fost omise din declarațiile anuale ale subiectului, sumele depuse în acestea provin din surse legitime și ușor verificabile, și anume salariul subiectului în calitate de procuror, veniturile profesionale ale soției sale în calitate de avocat și indemnizațiile sociale pentru copilul lor, care au fost indicate corespunzător în declarațiile anuale pentru anii 2019, 2020 și 2021. Informațiile disponibile nu sugerează vreo intenție de a ascunde bunuri; dimpotrivă, omisiunea pare a fi rezultatul unei atenții insuficiente acordate cerințelor formale de completare a declarațiilor.
42. În temeiul Legii nr. 252/2023, neîndeplinirea obligației de declarare a bunurilor la ANI nu este atribuită automat criteriului de integritate financiară. Totuși, astfel de încălcări pot ridica întrebări privind respectarea onestității și corectitudinii în materie financiară de către subiect. De asemenea, Completul este obligat să verifice dacă eventualele bunuri nedeclarate generează preocupări legate de avere nejustificată.

43. Nedeclararea bunurilor la ANI poate constitui, în sine, o încălcare etică. În conformitate cu art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, procurul are obligația să nu tăinuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției.
44. Unul dintre scopurile Legii nr. 133/2016 este promovarea transparenței în rândul funcționarilor publici; un alt scop îl reprezintă prevenirea și sancționarea improbității financiare, inclusiv a dobândirii de bunuri din surse obscure sau ilicite.
45. Conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, doar încălcările etice grave pot fi atribuite criteriului de integritate etică, iar astfel de încălcări trebuie stabilite în mod clar de către Comisie. Nu orice nerespectare a cerințelor privind declararea averii justifică eliberarea din funcție (*Nikëhasani c. Albania*, 13 decembrie 2022, § 117; *Sevdari c. Albania*, 13 decembrie 2022, § 85; *Thanza c. Albania*, 4 iulie 2023, § 153).
46. În speță, Completul nu are dubii că sumele deținute de subiect și de membrii familiei sale în conturile bancare (atât cele din România, cât și cele din Republica Moldova) au o proveniență legitimă și că nu a existat niciun motiv practic pentru a ascunde aceste informații. Mai mult, sumele în sine au fost raportate corespunzător în declarațiile anuale pentru anii 2019, 2020 și 2021. Acest fapt demonstrează că omisiunea a vizat strict enumerarea tehnică a conturilor bancare, și nu declararea mijloacelor financiare aflate la dispoziția gospodăriei subiectului.
47. Din aceste motive, Completul conchide că neconformarea subiectului, în anii 2020, 2021 și 2022, cu regimul de declarare al averii stabilit prin Legea nr. 133/2016, deși discutabilă în raport cu art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, constituie o eroare care nu atinge pragul ridicat al unei încălcări etice grave ce ar justifica eliberarea din funcție și alte consecințe defavorabile.
48. Cu toate acestea, subiectul a încălcat regimul juridic de declarare al averii și intereselor personale prin completarea declarațiilor pentru anii 2019, 2020 și 2021 fără a indica 11 conturi bancare.
49. Obligația legală a funcționarilor publici de a depune declarațiile de avere într-un mod complet și la timp este o obligație pe care Completul o tratează cu maximă seriozitate, aceasta reprezentând un standard esențial al unei politici anticorupție eficiente. Din acest motiv, Completul își exercită dreptul, conform art. 17 alin. (7) din Legea nr. 252/2023, de a transmite informațiile referitoare la conturile bancare nedeclarate menționate mai sus, organului de stat competent (ANI).

Aspectul 2. Calitatea de beneficiar efectiv al vehiculului Nissan Patrol, fabricat în 2005

50. Conform informațiilor disponibile Completului, din februarie 2013 până în prezent, subiectul utilizează un Nissan Patrol, fabricat în 2005. Între 8 februarie 2013 și 13 mai 2025, vehiculul a fost înregistrat pe numele tatălui subiectului.

51. La scurt timp după achiziționarea vehiculului (în aceeași lună), subiectul a înregistrat dreptul de folosință asupra acestuia. În declarațiile anuale pentru anii 2013–2023, subiectul a declarat acest drept de folosință. Pentru anii 2017–2023 a fost indicată o valoare de 10.500 EUR, în timp ce pentru perioada 2013–2016 nu a fost declarată nicio valoare.
52. Conform informațiilor disponibile, tatăl subiectului a decedat la data de 18 iunie 2022. Cu toate acestea, datele oficiale, consultate la 19 martie 2025, continuau să arate că tatăl era proprietarul *de jure* al vehiculului, în timp ce subiectul continua să-l folosească.
53. Folosința continuă a vehiculului de către subiect este susținută de următoarele circumstanțe:
- subiectul a fost asiguratul principal în cadrul polițelor obligatorii RCA din martie 2014 până în mai 2017 și din aprilie 2018 până în prezent; tatăl apare doar în calitate de co-asigurat între martie 2014 și mai 2017. În răspunsurile scrise la prima rundă de întrebări (R1, Î39), subiectul a confirmat plata polițelor de asigurare pentru anii 2015 și 2018–2023.
 - polițele obligatorii de asigurare de răspundere civilă auto externă au fost emise exclusiv pe numele subiectului pentru perioada 2013–2023.
 - patru sancțiuni contravenționale au vizat subiectul în timp ce se afla la volanul vehiculului, în timp ce niciuna nu l-a vizat pe tatăl acestuia.
 - plățile pentru combustibil, reflectate în extrasele bancare ale subiectului, indică o folosință continuă a vehiculului între 2013 și 2023.
 - nici subiectul, nici soția sa nu dețineau vreun alt vehicul în perioada evaluată.
 - plăcuța de înmatriculare pare a fi personalizată, corespunzând inițialelor subiectului.
54. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Completul a avut dubii cu privire la calitatea de beneficiar efectiv al vehiculului încă de la momentul achiziționării acestuia, fiind necesare clarificări suplimentare.
55. Atât în răspunsurile sale scrise (R1, Î39; R2, Î8), cât și în cadrul audierii, subiectul a susținut că vehiculul îi aparținea tatălui său, care îl achiziționase pentru a fi folosit în activitatea sa de apicultor și îl utilizase efectiv în acest scop. Subiectul a mai afirmat că el folosea vehiculul doar ocazional.
56. Subiectul a declarat că tatăl său i-a acordat dreptul de folosință asupra vehiculului deoarece locuiau în aceeași gospodărie și aveau o relație bună de tată-fiu. În cadrul audierilor, subiectul a reiterat că a folosit vehiculul doar cu permisiunea tatălui său. Ca exemplu, a explicat că între 2017 și 2018, din cauza unei neînțelegeri tatăl său i-a interzis utilizarea vehiculului, iar el s-a conformat. De asemenea, a menționat un caz în care o amendă contravențională vizând vehiculul a fost aplicată pe numele unei terțe persoane necunoscute lui, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că tatăl folosea vehiculul după cum considera potrivit și că subiectul nu era singurul utilizator al acestuia.

57. În ceea ce privește polițele de asigurare, subiectul a explicat că le-a încheiat deoarece un prieten care lucra în domeniul asigurărilor îi putea oferi condiții favorabile. Tatăl său nu i-a rambursat aceste cheltuieli, deoarece relația lor apropiată nu impunea o abordare formală sau contabilă. Subiectul a subliniat, de asemenea, că nu a asigurat vehiculul în perioada 2017–2018, când tatăl său i-a interzis să folosească vehiculul.
58. În ceea ce privește plăcuțele de înmatriculare personalizate, subiectul a declarat în răspunsurile scrise din prima rundă de întrebări (R1, Î38) că nu era conștient de acest detaliu și a menționat că inițialele corespundeau, de asemenea, și celor ale tatălui său.
59. În ceea ce privește proveniența mijloacelor bănești pentru achiziționarea vehiculului, subiectul a declarat în cadrul audierii că tatăl său dispunea de resurse suficiente, provenind atât din activitatea sa profesională ca jurist la o importantă companie de asigurări din Republica Moldova, cât și din activități ample de apicultură. Subiectul a depus, de asemenea, note scrise și calcule pentru a susține amplexarea și veniturile afacerii apicole invocate.
60. După examinarea ansamblului informațiilor colectate, inclusiv a documentelor, a datelor privind asigurările, a plăților pentru combustibil, a sancțiunilor de circulație rutieră și a explicațiilor subiectului, Completul păstrează anumite dubii cu privire la credibilitatea relatării subiectului. Dacă, așa cum susține, a folosit vehiculul doar ocazional, nu ar fi existat aparent nicio nevoie practică de a înregistra un drept de folosință pe numele său sau de a încheia polița de asigurare pe numele său, în locul celui al tatălui său.
61. În ceea ce privește aspectele financiare ale achiziției, subiectul a oferit o explicație privind capacitatea tatălui său de a achiziționa vehiculul, făcând referire la veniturile profesionale ale acestuia și la amplexarea activităților sale de apicultură.
62. În orice caz, Completul consideră că nu există chestiuni problematice legate de sursa mijloacelor bănești utilizate pentru achiziție. Mai mult, chiar dacă vehiculul ar fi atribuit subiectului în calitate de beneficiar efectiv, creșterea rezultată a averii nu l-ar plasa totuși pe acesta peste pragul legal de avere nejustificată prevăzut de Legea nr. 252/2023.

Aspectul 3. Calitatea de beneficiar efectiv al vehiculului Hyundai I20, fabricat în 2013

63. În declarațiile sale anuale pentru anii 2015–2023, subiectul a declarat un drept de folosință asupra unui al doilea vehicul înregistrat pe numele tatălui său, și anume un Hyundai I20, fabricat în 2013. Pentru anii 2017–2023 a fost indicată o valoare de 7.200 EUR, în timp ce pentru perioada 2015–2016 nu a fost declarată nicio valoare.
64. La fel ca și în cazul primului vehicul menționat mai sus, vehiculul Hyundai I20 a continuat să fie folosit de subiect după decesul tatălui său survenit la data de 18 iunie 2022.
65. Dubii similare privind calitatea de beneficiar efectiv al vehiculului au apărut și în cazul acestui al doilea vehicul, pe baza următorilor indicii:

- tatăl apare ca asigurat doar la momentul achiziției; ulterior, subiectul și/sau soția sa au fost înregistrați ca asigurați principali.
 - polițele obligatorii de asigurare de răspundere civilă auto externă au fost emise exclusiv pe numele subiectului; cinci amenzi contravenționale au fost aplicate subiectului în timp ce utiliza vehiculul și niciuna tatălui său.
 - plățile pentru combustibil, înregistrate în extrasele de cont ale subiectului, indică o utilizare regulată a vehiculului între 2013 și 2023.
 - soția subiectului deținea, de asemenea, un drept de folosință asupra vehiculului, fără a fi înregistrată vreo durată; în plus, în declarațiile anuale ale subiectului pentru anii 2021, 2022 și 2023, se indică că beneficiarul efectiv al vehiculului era Cabinetul Avocatului „C.E.”, al cărui fondator și administrator este soția subiectului.
66. Deoarece Hyundai I20 a fost al treilea vehicul achiziționat de tatăl subiectului, Completul a solicitat clarificări atât cu privire la necesitatea unui vehicul suplimentar, cât și cu privire la sursa mijloacelor financiare utilizate pentru procurarea acestuia.
67. În răspunsurile sale scrise din a doua rundă de întrebări (R2, Î9), subiectul a declarat că tatăl său intenționase să vândă unul dintre vehiculele aflate în proprietatea sa, și anume un Land Rover Defender, model 1997, pe care îl deținea din 2013. Conform informațiilor disponibile, finalmente, vânzarea nu a avut loc. Subiectul a recunoscut în timpul audierii că Land Rover-ul se află încă în posesia unui membru al familiei.
68. În cadrul audierii, subiectul a reiterat explicații similare celor oferite în legătură cu vehiculul Nissan. El a declarat că folosința automobilului Hyundai era împărțită între tatăl său, el însuși și, în acest caz, soția sa, în timp ce tatăl rămânea proprietarul și controla folosința vehiculului în funcție de nevoile și preferințele sale. La fel ca în cazul primului vehicul, subiectul a explicat această folosință comună prin referire la relația familială strânsă și a reiterat aceleași argumente privind aranjamentele legate de asigurare auto.
69. În ceea ce privește sursa mijloacelor bănești pentru achiziționarea vehiculului Hyundai I20, subiectul a declarat în cadrul audierii că tatăl său dispunea de venituri legitime suficiente, provenite atât din activitatea sa de apicultor, cât și din activitatea sa profesională de jurist la o companie de asigurări, și a furnizat documente justificative în acest sens.
70. Pentru a clarifica contextul mai larg al vehiculelor deținute de tatăl subiectului și folosite în mod regulat de subiect (și ocazional de soția sa), Completul a solicitat, de asemenea, informații privind un al treilea vehicul deținut de tată din 2013. Subiectul a explicat că achiziționarea acestui vehicul fusese dorința tatălui său de mult timp și că, fiind un vehicul de teren, era potrivit atât pentru activitatea de apicultură a tatălui, cât și pentru hobby-ul său, vânătoare.
71. Având în vedere clarificările furnizate, dovezile documentare prezentate și contextul familial descris, Completul consideră că circumstanțele privind vehiculul Hyundai I20 reflectă, în mare măsură, cele ale primului vehicul.

72. Subiectul a demonstrat, de asemenea, că tatăl său a avut acces la venituri legitime, inclusiv venituri salariale. Documentele depuse susțin credibilitatea acestor afirmații.
73. În acest context, Completul conchide că probele indică calitatea subiectului și/sau soției acestuia de beneficiar efectiv al Hyundai I20 pe parcursul perioadei evaluate. Totuși, chiar dacă vehiculul ar fi atribuit subiectului în calitate de beneficiar efectiv, creșterea rezultată a averii nu l-ar plasa pe acesta peste pragul legal de avere nejustificată prevăzut de Legea nr. 252/2023.

Aspectul 4. Încălcarea dispozițiilor Legii nr. 130/2012

74. Conform informațiilor disponibile Completului, la data de 8 mai 2025 subiectul a moștenit de la tatăl său, decedat la 18 iunie 2022, trei arme de foc: două arme cu țeavă lisă, model „IJ-27”, calibru 12×70 mm, fiecare evaluată la 8.000 MDL (arme de vânătoare); și un pistol cu gaz, model „ME-9”, calibru 9 mm, evaluată la 2.000 MDL (armă de autoapărare).
75. În răspunsurile scrise la a doua rundă de întrebări (R2, Î11), subiectul a precizat că nu deține permis de armă și că armele de foc moștenite de la tatăl său au fost predate Inspectoratului de Poliție Ciocana. El a furnizat o copie a procesului-verbal care documentează predarea temporară a armelor, datat 27 septembrie 2024. Completul reține că, potrivit subiectului, documentele privind moștenirea au fost întocmite la 8 mai 2025; cu toate acestea, Completul nu a putut examina aceste documente, deoarece subiectul a refuzat să le prezinte pe motiv că acestea nu fac parte din perioada evaluată (2012–2023).
76. Art. 4 alin. (7) din Legea nr. 130/2012 prevede că rudele sau persoanele care locuiesc împreună cu o persoană care deține legal arme sau muniții au obligația ca, în cazul în care deținătorul decedează ori este declarat dispărut, să depună armele și munițiile respective la cel mai apropiat organ de poliție în termen de 15 zile de la data decesului pentru păstrarea acestora până la stabilirea moștenitorului. Prin urmare, Completul a solicitat clarificări suplimentare privind respectarea acestei prevederi.
77. Completul reține că trei adulți locuiau în același apartament împreună cu defunctul: soția acestuia, subiectul și soția subiectului. Prin urmare, aceștia aveau obligația comună de a preda armele la cel mai apropiat organ de poliție până la data de 3 iulie 2022.
78. În cadrul audierii, subiectul a explicat că armele de foc nu erau păstrate în apartamentul care servea ca domiciliu comun al subiectului, familiei sale și tatălui său, ci într-un alt imobil – o casă în satul Colonița, deținută de sora subiectului. El a declarat că, după decesul tatălui, sora sa nu a putut găsi cheile safeului în care erau depozitate armele, ceea ce a întârziat predarea acestora. Subiectul a susținut, de asemenea, că, în opinia sa, obligația legală de a depune armele în termen de 15 zile nu se aplica în cazul său, întrucât nu era proprietarul locației în care erau păstrate. În final, a menționat că poliția nu a aplicat amenzi sau sancțiuni la predarea efectivă a armelor.

79. Completul reține, totuși, că, deși art. 4 alin. (10) din Legea nr. 130/2012 permite păstrarea armelor de foc într-o locație diferită de domiciliul proprietarului respectivelor arme, acest lucru este permis doar cu acordul scris al poliției. În plus, obligația prevăzută la art. 4 alin. (7) de a preda armele de foc în termen de 15 zile nu se aplică proprietarului sau gestionarului spațiului alternativ de depozitare; aceasta rămâne în sarcina rudelor sau a persoanelor care locuiau împreună cu proprietarul decedat. Nerespectarea acestei obligații atrage sancțiunile prevăzute de lege.
80. Singurele obligații ale gestionarului spațiului de depozitare, în ceea ce privește armele păstrate legal acolo, sunt asigurarea unui al doilea set de chei și încuierea ușii de acces, conform prevederilor punctului 6 din Anexa nr. 3 la aceeași lege.
81. Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și în considerarea domeniului de activitate al subiectului, Completul reține că subiectul nu a respectat cerințele legale obligatorii privind manipularea și depozitarea temporară a armelor de foc după decesul proprietarului legal al acestora.
82. Această neconformare constituie o încălcare etică. În temeiul art. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, procurorii au obligația de a respecta legislația.
83. Totuși, așa cum s-a menționat la Aspectul I, art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 prevede că doar încălcările etice grave pot fi atribuite criteriului de integritate etică, iar aceste încălcări trebuie să fie stabilite în mod clar și convingător de către Comisie.
84. În speță, Completul constată că neconformarea a survenit în cadrul unei responsabilități familiale împărțite, având în vedere că armele de foc erau depozitate într-o locație deținută și gestionată de sora subiectului.
85. Omisiunea nu a fost deliberată, a rezultat din dificultăți practice (inclusiv lipsa accesului la safeu) și nu a cauzat niciun prejudiciu, incident sau utilizare necorespunzătoare a armelor de foc. Armele au fost predate în cele din urmă poliției, nefiind aplicată nicio sancțiune.
86. Din aceste motive, Completul conchide că neconformarea subiectului cu cerințele privind predarea armelor, prevăzute de Legea nr. 130/2012, deși discutabilă în raport cu art. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, constituie o eroare care nu atinge pragul ridicat al unei încălcări etice grave ce ar justifica eliberarea din funcție și alte consecințe defavorabile.

VI. Concluzia

87. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Vitalie CODREANU să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

88. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
89. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
90. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
91. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 19 decembrie 2025 și semnat de Președintele Comisiei.
92. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:



Christopher LEHMANN
Președinte
Comisia de evaluare a procurorilor