

**Raport de evaluare nr. 21 din 5 ianuarie 2026
cu privire la Vitalie IVANOV, procuror în Procuratura Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 19 decembrie 2025 și a aprobat prezentul raport la data de 5 ianuarie 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Vitalie IVANOV, procuror în Procuratura Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Vitalie IVANOV corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Vitalie IVANOV („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror stagiar la 14 februarie 2005. Ulterior, începând cu 18 aprilie 2005, acesta a activat în calitate de procuror interimar în Procuratura sectorului Ciocana din mun. Chișinău, iar la 15 februarie 2006 a fost numit procuror în cadrul aceleiași procuraturi. La 2 iunie 2014, subiectul a fost numit procuror în Direcția control al urmăririi penale și asistență metodică din cadrul Procuraturii Generale. La 29 iulie 2016, acesta a fost transferat la Procuratura Anticorupție, unde activează în mod continuu până în prezent.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii cinci ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Vitalie IVANOV a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 12 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B .
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B, având ca membri pe Virginia MORARU (președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012 – 2023 (*avere nejustificată*) și 2014 – 2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică,

judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 25 august 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 8 septembrie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele aferente în termenul stabilit, la 7 septembrie 2025.
27. La 13 noiembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 20 noiembrie 2025, pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele aferente în termenul stabilit, la 20 noiembrie 2025.
28. La 8 decembrie 2025, Completul a notificat subiectul că, în urma evaluării efectuate, nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și a invitat subiectul să participe la o audiere publică pe 19 decembrie 2025. Subiectul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.
29. În urma cererii subiectului, la 31 octombrie 2025, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
30. La 19 decembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
31. În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
33. Pe baza informațiilor colectate, Completul nu a identificat aspecte care să genereze dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, conform art. 11 din Legea nr. 252/2023. Subiectul a clarificat toate întrebările adresate de Complet în cadrul rundelor de întrebări scrise.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care au fost fie atenuate, fie nu duc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Plauzibilitatea donației unei case de locuit în 2014 de către soacra subiectului soției subiectului.

34. Completul a analizat plauzibilitatea unei donații efectuate la 19 martie 2014 de către soacra subiectului către soția subiectului, constând dintr-o casă de locuit cu suprafața de 139 m.p. și un garaj de 30 m.p., situate în satul Cruzești, mun. Chișinău.
35. Conform istoricului dreptului de proprietate, terenul pe care a fost construit imobilul a fost achiziționat de soacra subiectului în 2005. Imaginile satelitare confirmă că în 2008 nu exista nicio construcție pe teren. Lucrările de fundație par să fi început în 2011, iar structura acoperișului a fost finalizată în 2013. Recepția finală a casei și a garajului a fost înregistrată în 2013, la scurt timp înainte de donație. Aceste elemente indică un proces de construcție gradual, și nu o investiție bruscă.
36. Donația a fost formalizată printr-un contract autentificat notarial, iar construcția în sine a fost autorizată printr-o autorizație de construire. Deși subiectul nu a putut furniza toate documentele sau facturile referitoare la construcție, el a explicat că locuința a fost construită fără implicarea unor firme de construcții specializate și că nu s-a ținut o evidență detaliată a manoperei și materialelor (R1-Î14).
37. Potrivit subiectului, la momentul donației, casa era finalizată și locuibilă, fiind racordată la apă, electricitate, gaze, încălzire autonomă și canalizare (R1-Î14). Garajul era, de asemenea, finalizat și dotat cu electricitate și poartă. Subiectul a menționat că investiția totală în casă și garaj nu a depășit valoarea cadastrală, respectiv 882.706 MDL (aprox. 52.800 EUR) pentru casă și 49.604 MDL (aprox. 3.000 EUR) pentru garaj. Aceste valori par să corespundă realităților pieței din acea perioadă. De exemplu, conform datelor Agenției Imobiliare Lara, costul estimativ în 2013 al unei locuințe rezidențiale cu dimensiuni și caracteristici similare era de aproximativ 886.264 MDL (aprox. 53.000 EUR).
38. Completul a examinat, de asemenea, capacitatea financiară a donatoarei. Informațiile disponibile arată că, între 2002 și 2013, soacra subiectului a lucrat în Italia în calitate de îngrijitoare. Pe baza documentelor depuse și a calculelor reflectate în materialele de evaluare, venitul său cumulativ pentru această perioadă a fost de aproximativ 106.000 EUR.

Conform explicațiilor subiectului, în acei ani, soacra a avut cheltuieli de trai foarte limitate, deoarece cazarea și mesele erau, de regulă, asigurate de angajatori (R1-Î25). Nu a fost identificată nicio dovadă care să sugereze cheltuieli semnificative alternative în acea perioadă.

39. Este important de menționat că certificatele emise de autoritățile competente din Italia confirmă că soacra subiectului nu a deținut și nu a achiziționat bunuri imobile în Italia în anii relevanți. Acest fapt reduce semnificativ probabilitatea ca venitul său să fi fost direcționat către investiții imobiliare în străinătate, în loc să fie utilizat pentru construcția casei din Republica Moldova.
40. Subiectul a oferit, de asemenea, o explicație coerentă a contextului donației (R1-Î14). Inițial, soacra intenționa să se întoarcă în Republica Moldova și să locuiască în casă împreună cu familia fiicei sale. Ulterior, în urma căsătoriei soacrei în Italia în 2014 și a deciziei sale de a rămâne în străinătate, aceasta a ales să doneze casa finalizată fiicei sale. Această explicație este consecventă cu momentul efectuării donației.
41. Luând în considerare aceste elemente, Completul constată că construcția casei pe terenul deținut de donatoare, nivelul investiției reflectat de valorile cadastrale, venitul pe termen lung al donatoarei în străinătate și absența unor investiții imobiliare concurente oferă o explicație credibilă pentru donație. În consecință, costurile aferente construcției casei nu pot fi atribuite gospodăriei subiectului și nu sunt relevante pentru evaluarea cheltuielilor subiectului.
42. Având în vedere cele de mai sus, Comisia conchide că, în ceea ce privește donația din 2014, subiectul întrunește criteriul de integritate financiară conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 2. Procurarea de vehicule la prețuri subevaluate de către soția subiectului în 2016 și de către subiect în 2017.

43. Completul a examinat împrejurările achiziționării a două vehicule Toyota Prius, a.f. 2007, cumpărate în 2016 de soția subiectului și în 2017 de către subiect, respectiv, la prețuri sub valoarea de piață.
44. În ceea ce privește automobilul Toyota Prius, a.f. 2007, achiziționat și importat în 2016 de soția subiectului, datele vamale indică o valoare în vamă de 50.000 MDL și taxe de import în valoare de 11.772 MDL, rezultând un cost total estimat de 61.772 MDL (aprox. 2.759 EUR). În declarația anuală de avere și interese personale a subiectului pentru anul 2016 („declarația anuală”), vehiculul a fost indicat la valoarea de 1.800 EUR plus taxele vamale. Subiectul a prezentat Completului o copie a contractului de cumpărare încheiat în Italia pentru suma de 1.800 EUR.

45. Completul constată că nu au fost furnizate documente justificative care să demonstreze că starea tehnică a vehiculului ar fi justificat un preț atât de redus. Analiza pieței din Republica Moldova plasează valoarea autoturismului Toyota Prius, a.f. 2007, la aproximativ 4.000 – 5.000 EUR în 2016. În același timp, Completul reține că prețurile automobilelor pe piața automobilelor rulate din Italia erau mai scăzute decât în Republica Moldova (cu aproximativ 1.000 – 2.000 EUR). Având în vedere discrepanța dintre prețul contractual și valoarea indicativă de piață, Completul consideră rezonabilă utilizarea valorii de piață din Republica Moldova, și nu a prețului de achiziție declarat.
46. În ceea ce privește autoturismul Toyota Prius, a.f. 2007, achiziționat de subiect în 2017, prețul declarat a fost de 60.000 MDL (aprox. 2.867 EUR). Vehiculul a fost ulterior vândut în iunie 2021 pentru aceeași sumă, așa cum reiese din documentele justificative prezentate. Conform datelor vamale, vehiculul a fost importat în august 2017 de către un terț, cu o valoare în vamă declarată de 80.000 MDL și taxe vamale de 12.543 MDL, rezultând o valoare vamală totală de 92.543 MDL (aprox. 4.443 EUR). În mod similar, diferența dintre prețul contractual declarat de subiect și atât valoarea în vamă totală, cât și valoarea de piață este semnificativă. Completul consideră, prin urmare, că și în acest caz este justificată utilizarea valorii de piață de aproximativ 4.000 – 5.000 EUR.
47. În ambele cazuri, Completul a analizat dacă aplicarea valorilor de piață ar putea evidenția existența unei averi nejustificate. Completul constată că subiectul și soția sa au avut venituri suficiente pentru a acoperi procurarea ambelor vehicule chiar la valorile de piață. Nu au fost identificate alte cheltuieli semnificative în anii relevanți, iar aplicarea valorilor de piață nu relevă existența unei averi nejustificate. În aceste circumstanțe, deși discrepanțele dintre prețurile contractuale și valorile de piață au justificat o analiză mai atentă, ele nu afectează evaluarea generală a integrității financiare a subiectului.
48. În același timp, conform Legii nr. 252/2023, nedeclararea bunurilor la valoarea lor reală către ANI nu intră automat (și exclusiv) sub incidența criteriului de integritate financiară. Nedeclararea bunurilor la valoarea reală poate, în sine, să angajeze criteriul de integritate etică, având în vedere obligațiile prevăzute la art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, precum și obiectivele Legii nr. 133/2016 de promovare a transparenței și prevenirii abaterilor financiare.
49. Completul reține că discrepanțele privind valorile declarate ale vehiculelor ar fi putut, în principiu, fi examinate și din perspectiva criteriului de integritate etică, astfel cum este menționat la pct. 48 de mai sus. Totuși, prin prisma art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, încălcările Codului de etică al procurorilor sunt relevante doar dacă au fost comise în ultimii cinci ani înainte de inițierea evaluării. Întrucât declarațiile anuale vizate se situează în afara acestui termen, Comisia nu poate examina această chestiune sub criteriul integrității etice și nu poate constata nicio încălcare etică în acest sens.
50. Având în vedere cele de mai sus, Completul conchide că, în ceea ce privește achiziția vehiculelor la prețuri sub valoarea indicativă de piață în 2016 și 2017, subiectul corespunde criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzie

51. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Vitalie IVANOV să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

52. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
53. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
54. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
55. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 5 ianuarie 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
56. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor