

**Raport de reevaluare nr. 25 din 1 aprilie 2026  
cu privire la Alexandru CERNEI, procuror în Procuratura Anticorupție,  
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitând atribuțiile prevăzute de aceeași lege, a deliberat la 12 martie 2026 și a aprobat prezentul raport la 1 aprilie 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de reevaluare au fost:

*Virginia MORARU – președintele Completului*  
*Cornel LEBEDINSCHI*  
*Irmantas MIKELIONIS*

În baza activității sale de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul a întocmit prezentul raport de reevaluare.

## **I. Introducere**

1. La 15 iulie 2025, Completul a aprobat Raportul de evaluare nr. 4 cu privire la Alexandru CERNEI („subiectul”), procuror în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023 („raportul inițial de evaluare”).
2. În raportul inițial de evaluare, Completul a concluzionat că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.
3. Raportul inițial de evaluare nu a identificat niciun aspect care să conducă la nepromovarea evaluării. Totodată, acesta a inclus două aspecte care au generat anumite dubii în cursul evaluării, dar care nu au fost considerate suficiente pentru a justifica o concluzie de nepromovare, și anume: (1) existența unei averi nejustificate pentru anii 2020 și 2021; și (2) nedeclararea economiilor în numerar în declarațiile anuale de avere și interese personale („declarațiile anuale”) pentru anii 2018 și 2019.
4. Prin hotărârea din 12 septembrie 2025, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) a respins raportul inițial de evaluare și a dispus reluarea procedurii de evaluare.
5. Completul a desfășurat reevaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei („Regulamentul Comisiei”).

6. În urma reevaluării, Completul concluzionează că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

## **II. Temeiul reevaluării**

7. În temeiul art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, prin hotărâre motivată, CSP respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.
8. În temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, la reluarea procedurii de evaluare, Comisia examinează aspectele menționate de CSP sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică Comisiei în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei.
9. În hotărârea sa din 12 septembrie 2025, CSP a limitat în mod expres reevaluarea la două aspecte.
10. În primul rând, în ceea ce privește economiile în numerar din anii 2018 și 2019, CSP a considerat că Completul trebuie să explice în mod mai detaliat acumularea acestor economii, inclusiv prin deducerea sumelor acumulate până la data depunerii declarațiilor anuale și prin aplicarea formulelor din Anexa la Regulamentul Comisiei, pentru a verifica dacă gospodăria subiectului a avut capacitatea reală de a deține nivelul de numerar acceptat de Complet. CSP a considerat, de asemenea, că omisiunea repetată de a declara astfel de economii, în pofida faptului că valoarea acestora depășea în mod evident pragul legal, ridică o problemă de transparență care necesită o examinare mai detaliată.
11. În al doilea rând, în ceea ce privește SRL „D”, CSP a considerat că în raportul inițial nu s-au verificat în mod suficient operațiunile contabile și de numerar ale întreprinderii pentru a evalua dacă resursele acesteia au fost utilizate în mod repetat în interesul personal al gospodăriei subiectului și dacă resursele financiare ale gospodăriei pot fi separate în mod deplin de cele ale întreprinderii.
12. Prin urmare, Completul limitează reevaluarea la cele două aspecte remise: (1) economiile în numerar ale subiectului și declararea acestora în anii 2018 și 2019; și (2) utilizarea resurselor SRL „D” în beneficiul gospodăriei subiectului.

## **III. Procedura de reevaluare**

13. La 19 septembrie 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSP prin care s-a dispus reluarea procedurii de evaluare.
14. Astfel, în conformitate cu art. 30 alin. (4) din Regulamentul Comisiei, la 6 octombrie 2025, dosarul de evaluare în procedura reluată a fost repartizat unui nou raportor în cadrul aceleiași Complet.

15. În cadrul reevaluării, Completul s-a bazat pe dosarul inițial de evaluare, raportul inițial de evaluare, hotărârea CSP din 12 septembrie 2025, explicațiile scrise prezentate de subiect în cadrul evaluării inițiale, materialele bancare și fiscale deja acumulate, precum și materialele suplimentare obținute în cadrul procedurii de reevaluare.
16. Completul a reexaminat mai întâi materialele analizei financiare care au stat la baza raportului inițial, acordând o atenție deosebită reconstrucției economiilor în numerar și tratamentului cheltuielilor de trai ale gospodăriei. De asemenea, a revizuit materialele privind SRL „D” deja existente în dosar și a identificat datele contabile necesare pentru a răspunde preocupării CSP privind separarea resurselor întreprinderii de cele ale gospodăriei subiectului.
17. La 18 noiembrie 2025, Completul a adresat o solicitare de informații administratorului SRL „D”, solicitând, *inter alia*, extrase din registrele contabile ale întreprinderii pentru conturile 221, 241, 242, 243, 412, 512, 536 și 521 pentru perioada 2012 – 2023, împreună cu contracte relevante, facturi și documente justificative, precum și copii ale actelor de control fiscal efectuate în privința întreprinderii.
18. La 27 noiembrie 2025, Completul a primit un răspuns din partea SRL „D”.
19. La 18 noiembrie 2025, Completul a solicitat, de asemenea, informații de la Serviciul Fiscal de Stat („SFS”) privind controalele fiscale efectuate în privința SRL „D” în perioada 2012
20. La 25 noiembrie 2025, Completul a primit răspunsul nr. 26-21/20-07-188969 din partea SFS.
21. La 12 decembrie 2025, Completul a transmis subiectului prima rundă de întrebări scrise în cadrul reevaluării (R1).
22. Subiectul a transmis răspunsurile sale la 16 decembrie 2025, în termenul stabilit de Complet.
23. La 15 ianuarie 2026, Completul a transmis a doua rundă de întrebări scrise în cadrul reevaluării (R2).
24. Subiectul a transmis răspunsurile sale la 19 ianuarie 2026, în termenul stabilit de Complet.
25. La 27 ianuarie 2026, Completul a solicitat clarificări de la SFS cu privire la tratamentul fiscal al serviciilor turistice sau al pachetelor de vacanță oferite gratuit de o companie de turism fondatorului acesteia sau membrilor familiei fondatorului, în situația în care compania aplică regimul de impozitare al întreprinderilor mici.
26. La 11 februarie 2026, Completul a primit răspunsul nr. 26-08/1-19-22466 din partea SFS.
27. La 16 februarie 2026, Completul a adresat o solicitare suplimentară SFS, întrebând de o manieră mai specifică dacă cheltuielile de deplasare sau de cazare suportate de o companie

de turism pentru administratorul acesteia și membrii familiei sale, care nu participă la activitatea companiei și ale căror deplasări nu sunt legate de scopurile comerciale ale companiei, ar constitui venit impozabil.

28. La 26 februarie 2026, Completul a primit răspunsul nr. 26-08/1-19-40523 din partea SFS.
29. La 27 februarie 2026, în urma analizei informațiilor suplimentare acumulate în cadrul reevaluării, Completul a transmis subiectului o notificare de audiere, informându-l că nu a identificat dubii care să fie discutate în cadrul unei audieri. Subiectul a fost informat cu privire la drepturile sale în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, inclusiv dreptul de a solicita acces la materialele de reevaluare.
30. În urma solicitării subiectului, la 2 martie 2026, acestuia i s-a acordat acces la materialele de reevaluare.
31. La 12 martie 2026, subiectul a participat la o audiere publică în fața Completului și a confirmat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Completului.

#### **IV. Analiza în cadrul reevaluării**

##### *A. Economii în numerar în perioada 2018 – 2019 și contextul de declarare aferent*

###### *A.1. Obiectul și cadrul analitic*

32. Primul aspect remis vizează economiile în numerar ale gospodăriei subiectului în anii 2018 și 2019. Acest aspect rezultă dintr-o discrepanță între informațiile cuprinse în declarațiile anuale depuse de subiect la ANI și informațiile furnizate ulterior de acesta Completului în cadrul procedurii de evaluare.
33. Mai concret, în declarațiile anuale depuse la ANI pentru anii 2018 și 2019, subiectul nu a declarat existența unor economii în numerar. În același timp, în răspunsurile adresate Completului, acesta a indicat că gospodăria sa deținea sume semnificative de numerar la sfârșitul acelor ani. În R1Q6 din evaluarea inițială, subiectul a arătat că la sfârșitul anului 2018 deținea 90.000 MDL în numerar și că, la sfârșitul anului 2019, gospodăria deținea 300.000 MDL în numerar, dintre care 240.000 MDL îi erau atribuiți subiectului și 60.000 MDL – soției sale. Ulterior, în R2Q7 din evaluarea inițială, acesta a adăugat suma de 3.000 EUR (59.520 MDL), precizând că aceasta reprezenta economii familiale provenite din venituri licite acumulate în 2018 și că a fost omisă din relatarea anterioară.
34. Capacitatea generală a gospodăriei de a genera venituri licite a fost deja examinată în evaluarea inițială și nu constituie obiectul prezentului aspect remis. Prin urmare, analiza de față se concentrează asupra întrebării specifice identificate de CSP, și anume dacă nivelul economiilor în numerar invocat ulterior de subiect poate fi reconciliat cu fluxurile financiare identificabile ale gospodăriei și, în caz contrar sau în măsura în care nu este pe deplin posibil, care este impactul asupra reconstrucției financiare în ansamblu.

35. Această întrebare este centrală pentru evaluarea integrității financiare. Subiectul s-a bazat pe existența acestor economii în numerar pentru a explica situația financiară a gospodăriei în anii următori, în special disponibilitatea fondurilor pentru achiziționarea imobilului procurat în aprilie 2020. În R1Q12 din evaluarea inițială, acesta a indicat că gospodăria dispunea de aproximativ 300.000 MDL în numerar la sfârșitul anului 2019, pe lângă economiile bancare, și că aceste resurse au constituit o parte din finanțarea imobilului. În R2Q7 din evaluarea inițială, a precizat suplimentar că plata unui avans în sumă de 3.000 EUR, efectuată la 18 ianuarie 2020, provenea din economii acumulate în 2018.
36. Pe parcursul evaluării, structura economiilor gospodăriei la sfârșitul anului 2019 a fost clarificată suplimentar. Potrivit reconstrucției financiare actualizate, gospodăria deținea economii în numerar în cuantum de 359.520 MDL, compuse din 240.000 MDL deținute de subiect, 59.520 MDL (3.000 EUR) și 60.000 MDL deținuți de soția acestuia, alături de economii bancare în sumă de 265.712 MDL. Completul consideră că aceasta reprezintă cea mai completă exprimare a poziției subiectului cu privire la economiile gospodăriei sale.
37. Completul examinează, prin urmare, dacă economiile în numerar pretinse pot fi susținute prin: (1) intrări de numerar identificabile, inclusiv retrageri de la bancomat, venituri în numerar și solduri anterioare; (2) utilizări identificabile ale numerarului, inclusiv plăți efectuate în numerar și depuneri ulterioare în conturi bancare; și (3) necesitatea acoperirii cheltuielilor de consum ale gospodăriei, o parte dintre acestea fiind în mod inevitabil efectuate în numerar. În acest scop, Completul determină totalul cheltuielilor gospodăriei pe baza unei combinații între plăți de retail verificate și repere ajustate în funcție de CCP.
38. Completul constată, de asemenea, că explicațiile subiectului au evoluat pe parcursul procedurii. În R1Q6 din evaluarea inițială, acesta a prezentat economiile ca existente la sfârșitul fiecărui an. În R2Q7 din evaluarea inițială, s-a referit la fonduri disponibile la momentul depunerii declarației. În R3Q1 din evaluarea inițială, a susținut că punctul de referință relevant este data depunerii declarației și a recunoscut că nu mai este posibilă delimitarea precisă a nivelului numerarului la momente specifice. Această evoluție este relevantă pentru evaluarea preciziei și fiabilității cifrelor prezentate.

#### *A.2. Plauzibilitatea economiilor în numerar invocate pentru sfârșitul anului 2018*

39. Subiectul a indicat, în final, că la sfârșitul anului 2018 gospodăria deținea economii în numerar în sumă de 90.000 MDL, completate cu 3.000 EUR (59.520 MDL), în total aproximativ 149.520 MDL.
40. Completul a examinat mai întâi intrările de numerar identificabile pentru anul 2018. Potrivit datelor bancare, subiectul și soția acestuia au retras în total 169.222 MDL în numerar de la bancomate pe parcursul anului. În plus, gospodăria a raportat 50.000 MDL economii în numerar din anul 2017. De asemenea, gospodăria a obținut venituri din chirie în sumă totală de 70.000 MDL, dintre care doar 7.000 MDL au fost identificați ca intrări în conturile bancare. Astfel, se poate considera în mod rezonabil că suma de 63.000 MDL a fost încasată în numerar. Pe această bază, Completul identifică intrări totale de numerar de cel puțin 282.222 MDL pentru anul 2018.

41. Completul a examinat ulterior utilizările identificabile ale numerarului. Acestea includ, în special, rambursarea unui împrumut către I.P. în sumă de 2.000 EUR (39.680 MDL) și plăți pentru școală privată efectuate în afara sistemului bancar (24.892 MDL). În plus, subiectul invocă existența unor economii în numerar la sfârșitul anului în cuantum de 149.520 MDL (90.000 MDL și 3.000 EUR). Împreună, aceste elemente totalizează utilizări de numerar în sumă de 214.092 MDL, rămânând un sold de 68.130 MDL înainte de luarea în considerare a altor cheltuieli de consum.
42. Completul a evaluat apoi dacă cheltuielile efectuate cu cardul reflectă integral costul de trai al gospodăriei. În 2018, plățile cu cardul pentru bunuri și servicii au constituit 98.261 MDL, în timp ce reperul CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii, în mediul urban, a fost de 121.440 MDL. Pe baza unei comparații pe categorii, Completul estimează că o sumă suplimentară de 46.701 MDL aferentă cheltuielilor gospodăriei a fost probabil acoperită în numerar, ceea ce înseamnă că cheltuielile curente ale gospodăriei în anul 2018 au constituit 144.962 MDL.
43. Odată luată în considerare această ajustare, fluxurile de numerar reconstruite pentru anul 2018 rămân compatibile cu existența unor economii în numerar de ordinul celor invocate de subiect. În consecință, Completul consideră că suma de aproximativ 149.520 MDL este plauzibilă.
44. În același timp, Completul constată că componenta de 3.000 EUR a fost introdusă abia într-o etapă ulterioară a procedurii (R2Q7 din evaluarea inițială) și nu a fost inclusă în relatarea inițială (R1Q6 din evaluarea inițială). Deși subiectul a explicat această omisiune prin referire la plata avansului efectuată în ianuarie 2020, această succesiune a explicațiilor indică faptul că prezentarea poziției sale cu privire la numerarul disponibil nu a fost exhaustivă de la bun început.

### *A.3. Plauzibilitatea economiilor în numerar invocate pentru sfârșitul anului 2019*

45. Pentru anul 2019, subiectul s-a bazat în mod constant pe cifra de 300.000 MDL în numerar (R1Q6 - 12 din evaluarea inițială), compusă din 240.000 MDL atribuiți sieși și 60.000 MDL atribuiți soției. Cifra extinsă de 359.520 MDL reflectă adăugarea ulterioară a sumei de 3.000 EUR.
46. Completul a identificat intrări totale de numerar în sumă de 588.082 MDL pentru anul 2019, provenite din numerarul raportat din 2018 (149.520 MDL), retrageri de la bancomate în 2019 (111.923 MDL), venituri din chirie încasate în numerar (54.039 MDL) și dividende distribuite în 2019 (272.600 MDL), care au fost cel puțin parțial retrase sau disponibile în numerar.
47. Completul a examinat apoi principalele utilizări ale numerarului. Acestea includ plăți pentru școală privată efectuate în numerar (19.106 MDL), plasarea sumei de 211.194 MDL într-un depozit bancar și economiile în numerar invocate la sfârșitul anului, în cuantum de 359.520 MDL. Aceste elemente totalizează 589.820 MDL, ceea ce deja aduce reconstrucția în echilibru înainte de a lua în considerare cheltuielile de consum care nu sunt reflectate în datele bancare.

48. La fel ca în anul 2018, Completul a examinat dacă o parte din cheltuielile de trai ale gospodăriei a fost probabil acoperită în numerar. În 2019, plățile cu cardul au constituit 138.953 MDL, în timp ce reperul CCP a fost de 142.080 MDL. Pe baza unei comparații pe categorii, Completul estimează că o sumă suplimentară de 61.445 MDL aferentă cheltuielilor a fost probabil acoperită în numerar. Ținând cont de toate componentele consumului gospodăriei, Completul stabilește că cheltuielile curente ale gospodăriei în anul 2019 au constituit 204.122 MDL.
49. În consecință, odată integrată această ajustare, fluxurile de numerar reconstruite nu mai susțin în mod suficient nivelul de 359.520 MDL invocat de subiect, rezultând un deficit de 63.183 MDL. Aceasta înseamnă că nivelul exact al economiilor în numerar invocat de subiect nu este pe deplin demonstrat.
50. Această concluzie este consolidată de evoluția explicațiilor subiectului. În R3Q1 din evaluarea inițială, subiectul a trecut de la o referință la sfârșitul anului la o referință la data depunerii declarației și a recunoscut că nu mai este posibilă delimitarea precisă a nivelului numerarului la momente specifice. Aceasta confirmă că cifrele prezentate sunt, cel puțin în parte, reconstruite *ex post* și nu pot fi verificate cu precizie.

#### *A.4. Impactul asupra reconstrucției financiare de ansamblu și asupra existenței averii nejustificate*

51. Completul a evaluat în continuare impactul acestor constatări asupra reconstrucției financiare de ansamblu.
52. În cadrul reevaluării, Completul a inclus cheltuieli de consum în numerar suplimentare în cuantum de 46.701 MDL (2018) și 61.445 MDL (2019) la plățile cu cardul efectuate de subiect și soția acestuia pentru diverse bunuri și servicii. Completul subliniază că utilizarea reperelor bazate pe CCP este necesară pentru a aproxima cheltuielile de consum care nu pot fi urmărite prin datele bancare, în vederea evitării subestimării consumului real al gospodăriei.
53. În special, deficitul identificat pentru anul 2019, rezultat din includerea componentei CCP care nu a fost reflectată în datele bancare, se traduce direct într-o discrepanță între veniturile licite și cheltuieli, care se reflectă în calculul averii nejustificate pentru acel an.
54. În comparație cu evaluarea inițială, reconstrucția actualizată conduce la un rezultat diferit pentru anii 2019 și 2020. Dacă în evaluarea inițială nu fusese identificată avere nejustificată pentru anul 2019, includerea unui nivel mai ridicat al cheltuielilor de trai (204.122 MDL, spre deosebire de reperul CCP de 142.080 MDL utilizat în evaluarea inițială), care reflectă cheltuieli de consum în numerar ce nu au fost reflectate în datele bancare, conduce la un deficit reconstruit de 63.183 MDL pentru anul 2019, pe care Completul îl califică drept avere nejustificată în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Acest deficit este stabilit pe baza acceptării, în scop analitic, a sumei de 359.520 MDL drept economii în numerar la sfârșitul anului 2019, astfel cum a fost invocată de subiect, chiar dacă această sumă nu poate fi verificată cu precizie.

55. Pentru anul 2020, Completul stabilește existența unei averi nejustificate în cuantum de 23.798 MDL. În evaluarea inițială, această sumă era de 27.798 MDL. Diferența rezultă din faptul că, în prezent, Completul acceptă suma de 240.000 MDL, și nu 236.000 MDL, ca reprezentând economiile în numerar ale subiectului la sfârșitul anului 2019.
56. Pentru ceilalți ani analizați, constatările Completului rămân neschimbate. Pentru anul 2014, deficitul identificat anterior, în sumă de 1.916 MDL, se menține, iar pentru anul 2021, deficitul de 121.925 MDL este de asemenea menținut. Aceste sume nu au fost afectate de ajustările efectuate în cadrul reevaluării.
57. În ansamblu, Completul consideră că reconstrucția financiară revizuită oferă o reflectare mai exactă a situației financiare a gospodăriei, întrucât integrează cheltuieli bazate pe CCP care nu sunt pe deplin reflectate în evidențele bancare, dar care sunt în mod necesar suportate în practică.
58. Având în vedere cele de mai sus, Completul stabilește că gospodăria subiectului a înregistrat avere nejustificată în cuantum de 1.916 MDL pentru anul 2014, 63.183 MDL pentru anul 2019, 23.798 MDL pentru anul 2020 și 121.925 MDL pentru anul 2021, rezultând o sumă totală de 210.822 MDL pentru perioada analizată (2012 – 2023), care rămâne sub pragul de 20 de salarii medii lunare pe economie în anul 2023 (234.000 MDL), prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, această constatare nu poate conduce la nepromovarea evaluării pentru lipsa integrității financiare.

#### *A.5. Nedeclararea economiilor în numerar în anii 2018 – 2019*

59. Completul a examinat în continuare omisiunea subiectului de a declara economiile în numerar în declarațiile anuale de avere și interese personale pentru anii 2018 și 2019, astfel cum a fost în mod expres invocată de CSP în decizia sa din 12 septembrie 2025.
60. Completul constată că, potrivit informațiilor furnizate ulterior de subiect, gospodăria deținea economii în numerar în cuantumi care depășeau semnificativ pragul legal de declarare. În special, pentru anul 2018, suma invocată de subiect a fost de 149.520 MDL (90.000 MDL și 3.000 EUR), iar pentru anul 2019, suma cumulată a economiilor în numerar invocate de subiect a atins cel puțin 300.000 MDL și, potrivit reconstrucției actualizate, până la 359.520 MDL (300.000 MDL și 3.000 EUR).
61. Nu este contestat faptul că astfel de sume, dacă erau deținute la data de referință relevantă, erau supuse obligației de declarare în temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Faptul că nu au fost declarate dețineri de numerar în declarațiile anuale pentru anii 2018 și 2019 constituie, prin urmare, o încălcare a obligației subiectului de a furniza informații complete și exacte privind averea.
62. Completul a luat act de explicațiile subiectului, potrivit cărora omisiunea nu a fost intenționată și a fost legată de modul în care acesta a înțeles momentul relevant pentru declararea numerarului, precum și de dificultatea practică de a determina suma exactă de numerar deținută la un moment dat.

63. Completul consideră că aceste explicații nu justifică pe deplin omisiunea. Având în vedere mărimea sumelor implicate și statutul profesional al subiectului, în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, nivelul de diligență și acuratețe așteptat în respectarea obligațiilor de declarare este deosebit de ridicat. Prin urmare, omisiunea repetată de a declara economii semnificative în numerar reflectă un nivel deficient de diligență și transparență în respectarea obligațiilor legale de declarare.
64. În acest sens, Completul amintește, de asemenea, că, potrivit art. 6.6<sup>1</sup>.7 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016 („Codul de etică din 2016”), procurorul este obligat să nu tăinuiască sau să denatureze informațiile privind bunurile deținute sau conflictele de interese, aceste informații fiind supuse divulgării în virtutea funcției publice exercitate. Acest standard subliniază importanța raportării corecte și complete a averii, inclusiv a deținerilor în numerar.
65. În aceste circumstanțe, deși Completul consideră că deficiențele constatate sunt relevante din perspectiva transparenței și a respectării obligațiilor de declarare, acestea nu constituie încălcări etice grave în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

#### *B. SRL „D” și separarea resurselor întreprinderii de resursele gospodăriei*

##### *B.1. Obiectul și cadrul analitic*

66. Al doilea aspect remis privește utilizarea resurselor SRL „D” în beneficiul gospodăriei subiectului și, mai larg, dacă resursele financiare ale familiei subiectului puteau fi separate în mod deplin de cele ale întreprinderii. Așa cum a remarcat CSP în decizia sa din 12 septembrie 2025, această preocupare a rezultat în special din plata anumitor vacanțe și a unor cheltuieli legate de educație din resursele întreprinderii, precum și din lipsa, în evaluarea inițială, a unei examinări suficient de detaliate a documentației contabile și a documentelor privind numerarul ale întreprinderii.
67. Completul înțelege remiterea acestui aspect ca impunând examinarea a două întrebări conexe. În primul rând, dacă reevaluarea relevă faptul că SRL „D” a finanțat în mod repetat cheltuieli cu caracter personal sau familial într-o manieră incompatibilă cu o separare corespunzătoare între patrimoniul întreprinderii și patrimoniul gospodăriei. În al doilea rând, dacă probele disponibile demonstrează că fondurile întreprinderii au funcționat, în esență, ca o rezervă informală de lichidități pentru gospodărie, afectând astfel evaluarea integrității financiare a subiectului.
68. Aspectul este relevant atât din perspectiva integrității financiare, cât și din cea a conduitei etice. Din perspectiva integrității financiare, utilizarea fondurilor întreprinderii pentru acoperirea cheltuielilor gospodăriei, fără un temei juridic și contabil identificabil, ar putea îmbunătăți în mod artificial poziția financiară a gospodăriei și ar putea denatura reconstrucția veniturilor și cheltuielilor licite. Din perspectiva conduitei etice, acceptarea repetată a unor beneficii private substanțiale prin intermediul unei întreprinderi controlate de soția subiectului poate ridica semne de întrebare sub aspectul transparenței, al corectitudinii și al obligației de a nu ascunde sau denatura informații referitoare la bunuri sau beneficii obținute prin asemenea aranjamente.

69. În această privință, Completul amintește că, potrivit Codului de etică din 2016, procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a menține încrederea publică în procuratură (art. 6.3.1), trebuie să aibă un comportament onest și decent, astfel încât să își creeze o reputație profesională impecabilă (art. 6.3.5), nu trebuie să ofere motive pentru a fi considerat o persoană susceptibilă la corupție sau abuz (art. 6.3.6) și nu trebuie să tănuiască sau să denatureze informațiile privind bunurile deținute sau conflictele de interese, asemenea informații fiind supuse divulgării în virtutea funcției publice exercitate (art. 6.6<sup>1</sup>.7). Codul de etică din 2016 impune, de asemenea, procurorilor să aibă, în viața de familie și în viața socială, un comportament care să nu compromită statutul de procuror (art. 6.8.5). Aceste standarde nu interzic procurorilor să beneficieze de aranjamente licite în cadrul familiei sau prin intermediul afacerii soțului ori soției. Ele impun însă o prudență sporită atunci când asemenea aranjamente creează opacitate, conferă avantaje private repetate sau fac dificilă distingerea între resursele personale și cele ale afacerii.
70. Prin urmare, reevaluarea se desfășoară pe baza următorilor pași analitici: (1) dacă lacuna probatorie identificată de CSP a fost remediată prin colectarea materialelor contabile și fiscale de la SRL „D” și de la autoritățile publice competente; (2) ce relevă aceste materiale despre activitatea întreprinderii și, în special, despre împrumuturile acesteia, registrele de casă, relațiile cu asociații și plățile pentru călătorii sau alte cheltuieli legate de familie; (3) dacă categoriile specifice de cheltuieli invocate de CSP, și anume costurile de educație și vacanțele plătite prin intermediul întreprinderii, demonstrează un tipar repetat de utilizare în scop personal a resurselor întreprinderii; și (4) dacă faptele constatate au o gravitate suficientă pentru a afecta rezultatul evaluării în temeiul art. 11 din Legea nr. 252/2023.

#### *B.2. Probele suplimentare obținute în cadrul reevaluării*

71. În cadrul reevaluării, Completul a întreprins demersuri specifice pentru a remedia lacuna probatorie identificată de CSP. La 18 noiembrie 2025, Completul a adresat o solicitare către SRL „D”, prin care a cerut extrase din registrele contabile ale întreprinderii, inclusiv din conturile 221, 241, 242, 243, 412, 512, 521 și 536, împreună cu contractele relevante, facturile, ordinele de plată, documentele justificative și informații privind controalele fiscale efectuate în privința întreprinderii.
72. Prin răspunsul din 27 noiembrie 2025, SRL „D” a explicat că, potrivit normelor fiscale și arhivistice aplicabile, documentele contabile primare sunt supuse unei perioade limitate de păstrare și că, prin urmare, întreprinderea nu era în măsură să furnizeze documente contabile anterioare anului 2019. În susținerea acestei explicații, întreprinderea a invocat cadrul normativ privind prescripția obligațiilor fiscale și regulile de păstrare aprobate prin Ordinul nr. 57 din 27 iulie 2016 al Serviciului de Stat de Arhivă, potrivit cărora documentele primare care justifică operațiunile economice se păstrează timp de șase ani. În aceste condiții, întreprinderea a declarat că se află în „imposibilitate absolută” de a furniza documente contabile anterioare anului 2019. Totodată, aceasta a prezentat un volum substanțial de materiale contabile și comerciale pentru perioada 2019 – 2023, și anume extrase din conturile contabile 221, 241, 242, 243, 521 și 536, rulaje ale operațiunilor cu numerar, contracte cu parteneri, facturi, facturi electronice, ordine de plată, documente financiare și copii ale materialelor privind controalele fiscale.

73. Completul consideră că explicația privind absența documentelor contabile anterioare anului 2019 este plauzibilă și, în linii generale, compatibilă cu cadrul normativ aplicabil în materie de păstrare a documentelor. Această limitare a redus gradul de precizie retrospectivă disponibil Completului. Ea nu a împiedicat însă realizarea unei evaluări pertinente a tranzacțiilor și tiparelor relevante pentru aspectul remis, în special având în vedere că reevaluarea s-a bazat și pe extrasele bancare deja disponibile din evaluarea inițială, precum și pe materialele fiscale obținute direct de la SFS.
74. La aceeași dată, 18 noiembrie 2025, Completul a solicitat de la SFS copii ale dosarelor de control fiscal privind SRL „D” pentru perioada 1 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2023.
75. Prin răspunsul său nr. 26-21/20-07-188969 din 25 noiembrie 2025, SFS a indicat că au fost identificate două dosare de control: actul din 28 decembrie 2011, cu decizia din 18 ianuarie 2012, și actul din 20 august 2018, cu decizia din 21 august 2018.
76. Completul a examinat ambele dosare de control. Primul dosar viza perioada fiscală a anului 2011 și a fost finalizat în ianuarie 2012. Al doilea dosar, efectuat în 2018, viza depunerea tardivă a rapoartelor fiscale și a condus la aplicarea unei sancțiuni modeste. Niciunul dintre dosare nu a relevat nereguli grave care să indice utilizarea sistematică a întreprinderii ca vehicul pentru finanțarea disimulată a gospodăriei. Istoricul limitat al controalelor fiscale este relevant în măsura în care nu indică nereguli fiscale repetate sau semnificative legate de aspectele examinate în prezenta reevaluare.
77. Reevaluarea a inclus, de asemenea, solicitări punctuale de clarificare adresate subiectului. În R1Q2 din reevaluare, Completul a solicitat subiectului să furnizeze, pentru fiecare vacanță din perioada 2012 – 2023 acoperită total sau parțial de SRL „D”, documentele contabile și de plată aferente, datele, sumele și conturile contabile utilizate, precum și extrase din registrele contabile care reflectă operațiunile respective. În R1Q3 din reevaluare, Completul a solicitat un extras din Registrul contabil 226 pentru întreaga perioadă 2012 – 2023, inclusiv în ipoteza în care nu existau înregistrări în afara anului 2020. Aceste întrebări au fost urmate de o solicitare suplimentară în R2Q1 din reevaluare, prin care Completul a cerut subiectului să distingă între deplasările „bonus” oferite pretins de parteneri și deplasările achitate de întreprindere, să identifice costurile exacte suportate de întreprindere, să clarifice tratamentul fiscal al acestor servicii, să indice dacă acestea au fost declarate la ANI și să precizeze dacă deplasări gratuite similare au fost oferite și altor persoane.
78. Completul consideră că, spre deosebire de evaluarea inițială, reevaluarea nu s-a limitat la materialele bancare. Aceasta a inclus extrase contabile, informații privind operațiunile cu numerar, documentație comercială, dosare de control fiscal și mai multe runde de explicații din partea subiectului, orientate în mod specific asupra preocupărilor ridicate de CSP. Prin urmare, întrebarea pentru Complet este ce concluzii rezultă din materialul suplimentar obținut.

### *B.3. Examinarea evidențelor întreprinderii și a activității generale*

79. Documentația contabilă obținută de la SRL „D” confirmă că întreprinderea a fost o entitate activă, care a desfășurat activitate în sectorul turismului pe parcursul perioadei relevante. Materialele includ contracte cu parteneri locali și străini, rapoarte de turism prezentate Biroului Național de Statistică, facturi, ordine de plată, evidențe ale operațiunilor cu numerar și extrase contabile pentru perioada 2019 – 2023. Această documentație susține explicația generală a subiectului, oferită în R1Q2 din reevaluare, potrivit căreia activitatea principală a întreprinderii a constat în organizarea de pachete turistice, inclusiv transport, cazare și excursii, în special în Muntenegru și Croația, iar anterior și în România și Ucraina.
80. Acest context comercial este important. El înseamnă că simplul fapt că anumite costuri de călătorie sau de cazare au fost suportate de întreprindere nu poate fi, în sine, calificat drept probă a unei finanțări ilicite sau disimulate a gospodăriei. În sectorul turismului, relațiile cu hoteluri, parteneri externi și deplasările de promovare pot genera situații factuale mixte, în care delimitarea între reprezentare, familiarizare, promovare comercială și utilizare în scop privat este mai puțin clară decât în alte tipuri de activitate economică.
81. Completul a examinat, de asemenea, informațiile privind împrumuturile sau avansurile acordate de întreprindere fondatorului sau angajaților. În răspuns la R1Q3 din reevaluare, subiectul a indicat că Registrul contabil 226, care reflectă creanțele în raport cu angajații sau fondatorul, a fost utilizat doar pentru anul 2020 și a prezentat un extras pentru perioada solicitată. Faptul că acest registru a fost utilizat doar în 2020 este relevant. Pe de o parte, indică faptul că evidențele contabile au reflectat cel puțin unele interacțiuni între întreprindere și persoanele afiliate acesteia. Pe de altă parte, materialele nu relevă existența unui tipar recurent sau de lungă durată de creditare a familiei prin acest mecanism pe parcursul întregii perioade 2012 – 2023.
82. Completul mai constată că operațiunile declarate și documentate ale întreprinderii includ fluxuri obișnuite specifice domeniului turismului: încasări de la clienți, transferuri către parteneri și prestarea serviciilor turistice. Întreprinderea a explicat că, din cauza volumului contractelor cu clienți individuali și a prezenței datelor cu caracter personal, nu toate contractele cu clienții puteau fi prezentate în mod practic. Completul nu consideră că această explicație înlătură necesitatea examinării. Totuși, acceptă că realitatea operațională a activității este susținută de ansamblul materialelor contabile, bancare și contractuale deja disponibile.
83. În ansamblu, probele suplimentare obținute în cadrul reevaluării nu susțin concluzia că SRL „D” ar fi fost lipsită de activitate comercială reală sau ar fi funcționat ca o structură formală. Dimpotrivă, aceasta pare să fi fost o întreprindere funcțională în domeniul turismului. Această constatare este relevantă, întrucât slăbește versiunea potrivit căreia toate beneficiile legate de familie asociate întreprinderii ar reprezenta în mod necesar transferuri disimulate de bani către gospodărie. Întrebarea mai dificilă este dacă, în cadrul acestei activități comerciale reale, resursele întreprinderii au fost totuși utilizate în mod repetat în scopuri familiale private, într-o manieră incompatibilă cu standardele aplicabile subiectului în calitate de procuror.

#### *B.4. Vacanțe și deplasări familiale achitate integral sau parțial prin SRL „D”*

84. Probele obținute în cadrul reevaluării confirmă că subiectul și membrii familiei sale au beneficiat în mod repetat de călătorii și pachete de vacanță finanțate, integral sau parțial, prin SRL „D”. Acest fapt nu este contestat de subiect. În R1Q2 din reevaluare, acesta a declarat în mod expres că toate vacanțele enumerate în răspuns la întrebarea Completului au fost acoperite de SRL „D”, explicând totodată că, în unele cazuri, întreprinderea a suportat doar costurile de transport, iar cazarea a fost oferită de parteneri comerciali.
85. Lista prezentată de subiect în răspuns la R1Q2 din reevaluare este amplă și acoperă multiple deplasări în anii 2019, 2020, 2021, 2022 și 2023. Aceasta include destinații precum Brașov, Paris, Lvov, Becici, Makarska, Thasos, Iași, Hurghada, Antalya, Sharm El Sheikh, Bucovel și Slănic Moldova. Unele deplasări sunt descrise ca „vacanță”, altele ca „vizită profesională”, iar în numeroase cazuri au implicat subiectul, soția și copiii acestuia împreună. Documentația aferentă fiecărei deplasări, prezentată de subiect, permite, de regulă, o reconstrucție detaliată a naturii și costului acestor beneficii, inclusiv o distincție între sumele suportate de SRL „D” și elementele indicate expres ca fiind achitate de parteneri.
86. Pentru anul 2019, destinațiile înregistrate includ Brașov (România), Paris (Franța), Lvov (Ucraina), Becici (Muntele Negru), Makarska (Croatia), Thasos (Grecia) și Vilnius (Lituania). Valoarea totală documentată în evidențele financiare aferente acestui an este de 8.367 EUR și 125.658 MDL. Aceasta include: o deplasare familială a subiectului, soției și copiilor la Brașov, documentată la 5.286 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare a subiectului și soției la Paris, documentată la 240 EUR; o deplasare a subiectului și soției la Lvov, documentată la 22.740 MDL, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare familială la Becici, documentată la 58.195 MDL, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o vizită profesională a soției la Makarska, documentată la 2.755 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare familială la Thasos, documentată la 1.422 EUR; o vizită profesională a soției la Becici, documentată la 44.723 MDL, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; și o vizită profesională a soției la Vilnius, documentată la 132 EUR.
87. Pentru anul 2020, destinațiile înregistrate includ Brașov (România), Iași (România), Hurghada (Egipt), Antalya (Turcia) și Sharm El Sheikh (Egipt). Valoarea totală documentată este de 4.590 EUR și 44.671 MDL. Aceasta include: o deplasare familială a subiectului, soției și copiilor la Brașov, documentată la 2.940 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare a subiectului și soției la Iași, pentru care nu este indicată o sumă; o deplasare familială la Hurghada, documentată la 44.671 MDL; o deplasare familială la Antalya, documentată la 1.400 EUR; și o vizită profesională a soției la Sharm El Sheikh, documentată la 250 EUR și descrisă drept „info tour organizat de parteneri”.
88. Pentru anul 2021, destinațiile înregistrate includ Bucovel (Ucraina) și Becici (Muntele Negru). Valoarea totală documentată este de 754 EUR. Aceasta include: o deplasare a subiectului și soției la Bucovel, pentru care nu este indicată o sumă; și o deplasare familială la Becici, documentată la 754 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri.

89. Pentru anul 2022, destinația înregistrată este Antalya (Turcia). Valoarea totală documentată este de 2.285 EUR. Aceasta include: o deplasare a soției și copiilor, documentată la 1.485 EUR; și o deplasare familială a subiectului, soției și copiilor, documentată la 800 EUR.
90. Pentru anul 2023, destinațiile înregistrate includ Slănic Moldova (România), Sharm El Sheikh (Egipt), Becici (Muntele Negru) și Antalya (Turcia). Valoarea totală documentată este de 14.444 EUR și 74.341 MDL. Aceasta include: o deplasare familială a subiectului, soției și copiilor la Slănic Moldova, documentată la 9.621 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare familială la Sharm El Sheikh, documentată la 2.205 EUR; o vizită profesională a soției la Becici, documentată la 74.341 MDL, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; o deplasare a soției și copiilor la Becici, documentată la 2.618 EUR, cu mențiunea separată a unor elemente suportate de parteneri; și o deplasare a soției și copiilor la Antalya, pentru care nu este indicată o sumă.
91. În R2Q1 din reevaluare, subiectul și-a nuanțat explicațiile și a arătat că, pentru majoritatea deplasărilor în Muntenegru, Croația, România și Ucraina, cazarea a fost oferită de partenerii întreprinderii sub forma unui „bonus”, în timp ce întreprinderea a suportat doar costurile de transport. Acesta a explicat, de asemenea, că administratorul întreprinderii călătorea în calitate de organizator și însoțitor al grupurilor turistice, iar membrii familiei erau incluși pe locurile care ar fi rămas neocupate în autocarul închiriat.
92. Completul consideră că această explicație este, într-o anumită măsură, plauzibilă și compatibilă cu natura activității întreprinderii. Ea este, de asemenea, în linii generale, concordantă cu clarificările primite de la SFS, potrivit cărora cheltuielile suportate în contextul activității turistice nu sunt, în mod automat, calificate drept venit impozabil sau beneficiu patrimonial, calificarea depinzând de substanța economică a tranzacției.
93. Prin urmare, Completul nu consideră justificată concluzia potrivit căreia simplul fapt că întreprinderea a suportat anumite costuri de deplasare ar implica în mod necesar că subiectul a obținut venit impozabil sau a ascuns bunuri. De asemenea, fiecare astfel de deplasare nu poate fi calificată, în sine, drept probă a utilizării ilicite a resurselor întreprinderii în interesul personal al gospodăriei.
94. În același timp, Completul nu poate ignora amploarea și caracterul repetitiv al beneficiilor. Așa cum a recunoscut subiectul în R2Q1 din reevaluare, majoritatea călătoriilor, atât cele „bonus”, cât și cele achitate de întreprindere, au implicat fondatorul călătorind împreună cu membrii familiei, iar într-un număr mai redus de cazuri, soția a călătorit cu copiii minori. Suprapunerea dintre activitatea turistică a întreprinderii și timpul liber al familiei nu a fost, așadar, una izolată, ci repetată pe parcursul mai multor ani.
95. Acest caracter repetitiv este relevant. Chiar dacă unele deplasări aveau o componentă legată de activitatea profesională, rezultatul practic a fost că subiectul și familia sa au beneficiat de avantaje private semnificative prin intermediul întreprinderii soției, sub forma unor cheltuieli pe care, în lipsa acestor aranjamente, gospodăria ar fi trebuit să le suporte din resurse proprii.

96. Explicația subiectului din R2Q1 al reevaluării, potrivit căreia călătoriile aveau o „dublă valență”, combinând elemente legate de activitate și elemente familiale, este parțial convingătoare. Ea explică de ce evidența contabilă nu permite întotdeauna o delimitare precisă între componentele de natură profesională și cele de natură privată. Totuși, aceasta nu înlătură faptul că membrii familiei au beneficiat de deplasări finanțate de întreprindere fără o bază contractuală sau contabilă individualizată clar.
97. Completul nu este convins nici de argumentul subiectului, invocat în R2Q1 din reevaluare, potrivit căruia regimul matrimonial ar rezolva problema. Pentru scopurile prezentei evaluări, întrebarea decisivă este dacă, din perspectiva integrității și transparenței, a fost menținută o distincție suficient de clară între resursele întreprinderii și cele ale gospodăriei.
98. Completul mai constată explicația subiectului din R2Q1 din reevaluare potrivit căreia valoarea serviciilor nu a fost reflectată în declarațiile anuale depuse la ANI deoarece, în opinia sa, aceasta se situa sub pragul legal și, în orice caz, nu reprezenta servicii achitate din resursele proprii ale subiectului. În circumstanțele prezentei reevaluări, Completul nu este chemat să stabilească în mod definitiv dacă fiecare astfel de serviciu trebuia declarat în temeiul Legii nr. 133/2016, întrucât materialul probator nu susține o concluzie negativă privind o abatere etică gravă pe acest temei.
99. Cu toate acestea, Completul nu poate ignora dimensiunea etică. Chiar dacă beneficiile în cauză nu se încadrează în mod clar într-o categorie impozabilă și chiar dacă statutul lor declarativ în temeiul Legii nr. 133/2016 nu este lipsit de dubii, un procuror trebuie să manifeste o prudență sporită în situațiile în care avantaje private repetate sunt obținute prin intermediul unei entități comerciale strâns legate de acesta. Principiile prevăzute la art. 6.3.1, 6.3.5 și 6.3.6 din Codul de etică al procurorilor (2016) impuneau subiectului să evite crearea aparenței că resursele întreprinderii pot fi utilizate în mod obișnuit pentru acoperirea cheltuielilor de agrement ale familiei. De asemenea, art. 6.6<sup>1</sup>.7 din Codul de etică al procurorilor (2016) subliniază importanța transparenței depline cu privire la bunurile și beneficiile obținute prin aranjamente strâns legate de procuror și familia acestuia. Din această perspectivă, conduita subiectului reflectă un anumit grad de imprudență și o sensibilitate insuficientă față de aparența de opacitate.
100. Completul consideră, prin urmare, că acceptarea repetată a unor vacanțe finanțate integral sau parțial prin întreprinderea soției constituie un factor negativ relevant în evaluarea de ansamblu. Aceasta relevă o abordare insuficient de prudentă în ceea ce privește separarea între interesele familiale și cheltuielile întreprinderii și a creat un anumit grad de opacitate care a justificat în mod legitim o examinare mai atentă din partea Completului și a CSP. În același timp, probele obținute în cadrul reevaluării nu demonstrează că fondurile întreprinderii au fost deturnate în mod sistematic către gospodărie sub forma unor retrageri disimulate, tranzacții fictive sau remunerații mascate. De asemenea, nu rezultă că întreprinderea a funcționat ca o sursă ascunsă de numerar pentru gospodărie, utilizată pentru acoperirea averii nejustificate a subiectului.
101. Completul acordă o importanță deosebită suportului documentar privind activitatea turistică reală a întreprinderii, relațiile cu partenerii, tratamentul contabil și statutul fiscal, precum și clarificărilor oferite de SFS, care resping prezumțiile automate de existență a

unui beneficiu patrimonial. Aceste elemente împiedică Completul să echivaleze beneficiile familiale recurente cu o conduită financiară necorespunzătoare dovedită.

102. În consecință, Completul concluzionează că probele relevă o suprapunere și un nivel redus de transparență, însă nu demonstrează existența unei încălcări etice grave în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

#### *B.5. Plăți aferente educației și evaluarea de ansamblu a separării resurselor*

103. CSP a făcut referire, de asemenea, la plata costurilor de educație ale fiicei subiectului din resursele întreprinderii, ca exemplu al presupusei imposibilități de a separa pe deplin resursele familiei de cele ale SRL „D”. Completul a tratat această preocupare cu seriozitate. Cu toate acestea, reevaluarea nu a evidențiat finanțarea cheltuielilor de educație prin intermediul întreprinderii.

104. În mod mai general, Completul acceptă că o separare perfectă și completă între finanțele unei întreprinderi familiale cu participare restrânsă și aranjamentele practice ale familiei nu poate fi întotdeauna demonstrată *ex post* cu precizie matematică, în special atunci când întreprinderea activează în sectorul turismului, unde anumite beneficii pot avea un caracter mixt, iar o parte din arhiva contabilă nu mai este disponibilă din cauza termenelor de păstrare. Întrebarea relevantă în temeiul Legii nr. 252/2023 este dacă probele disponibile demonstrează existența unui tipar de utilizare ascunsă sau necorespunzătoare a resurselor întreprinderii, suficient de grav pentru a pune la îndoială integritatea subiectului.

105. Pe baza ansamblului probelor, Completul răspunde negativ la această întrebare. Reevaluarea confirmă că SRL „D” a oferit familiei subiectului avantaje repetate legate de călătorii și că acest fapt a creat o aparență reală de estompare a delimitării între beneficiul comercial și cel personal. Completul nu consideră această conduită drept una exemplară. Un procuror care exercită o funcție publică de nivel înalt ar fi trebuit să manifeste o prudență sporită și o preocupare mai accentuată pentru transparență. Cu toate acestea, materialele obținute în cadrul reevaluării nu demonstrează că resursele întreprinderii au fost utilizate ca substitut disimulat al veniturilor gospodăriei și nici că subiectul a structurat în mod intenționat cheltuielile familiale prin intermediul întreprinderii pentru a disimula bunuri, venituri imposabile sau avere nejustificată.

106. În aceste condiții, Completul concluzionează că reevaluarea a evidențiat deficiențe în materie de prudență și transparență, însă nu a relevat fapte de o gravitate suficientă pentru a susține concluzia că subiectul nu promovează evaluarea din perspectiva integrității etice sau financiare în temeiul art. 11 din Legea nr. 252/2023.

### **V. Concluzie în cadrul reevaluării**

107. Pe baza informațiilor conținute în dosarul de evaluare, a deciziei CSP din 12 septembrie 2025 și a analizei efectuate în cadrul reevaluării, Completul propune ca Alexandru CERNEI să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

## VI. Acțiuni ulterioare și publicare

108. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, prezentul raport de reevaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
109. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de reevaluare, o copie pe suport de hârtie a acestuia, împreună cu o copie electronică a dosarului de reevaluare al subiectului.
110. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de reevaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și pct. 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
111. În temeiul art. 17 din Legea nr. 252/2023, prezentul raport de reevaluare a fost aprobat în unanimitate de către Complet și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
112. Întocmit în limbile engleză și română.

### Semnătura:

Virginia MORARU  
Vicepreședinte  
Comisia de evaluare a procurorilor