

**Raport de evaluare nr. 29 din 29 aprilie 2026
cu privire la Iulian DIACONU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași lege, a deliberat la 22 aprilie 2026 și a aprobat prezentul raport la 29 aprilie 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Christopher LEHMANN
Saskia DE VRIES

În baza activității de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Iulian DIACONU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Iulian DIACONU corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. Iulian DIACONU („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror interimar la Procuratura raionului Florești la 20 mai 2005 și în funcția de procuror în cadrul aceleiași procuraturi la 22 martie 2006. La 30 octombrie 2008, subiectul a fost transferat la Procuratura Militară Bălți. La 1 august 2013, acesta a fost transferat la Procuratura Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și

financiară a subiectului.

6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.

12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinate de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubii serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul larg al ‘civile’ al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul

procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Iulian DIACONU a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 11 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A, compus din Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN și Saskia DE VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor din cadrul evaluării.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (*avere nejustificată*) și 2014–2023 (*iregularități fiscale*), cât și venitul obținut de socrii subiectului până în 2012, conform solicitării sale. Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci și, respectiv, 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile

specializate, Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”), Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenire și Combatere Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Governamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul, obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 27 ianuarie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 4 februarie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 4 februarie 2025. La 4 martie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 11 martie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 11 martie 2026. La 17 martie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 24 martie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări scrise”). La 18 martie 2026, subiectul a informat Comisia că se va afla într-o vizită oficială de studiu în străinătate în perioada 18–21 martie 2026, în baza unui ordin emis de Procurorul General interimar, și a solicitat prelungirea termenului până la data de 27 martie 2026, cerere care a fost admisă de Complet. Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 27 martie 2026.
27. La 9 aprilie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii cu privire la corespunderea de către subiect cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere la data de 22 aprilie 2026. Subiectul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.
28. În urma cererii subiectului, la 22 aprilie 2026, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
29. La 22 aprilie 2026, subiectul a participat la o audiere publică în fața Completului.
30. În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul cu privire la integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările Completului.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
32. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- *Avere nejustificată în anul 2012, 2013, 2015 și 2020*
 - *Sanțiuni disciplinare pentru comportament și acte în afara perioadei de evaluare*
33. Aceste aspecte au fost atenuate înainte de audiere.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care au fost fie atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Avere nejustificată în anul 2012, 2013, 2015 și 2020

34. **Avere nejustificată în anul 2012.** Conform informațiilor aflate la dispoziția Completului, fluxul financiar total de venituri al subiectului pentru anul 2012 a fost de 340,619 MDL, în timp ce fluxul financiar total de cheltuieli a fost de 365,151 MDL, rezultând un sold negativ de 24,532 MDL.
35. Fluxurile financiare de intrare ale subiectului în anul calendaristic 2012 au inclus următoarele surse de venit: economii în numerar la începutul anului în sumă de 148,026 MDL; salariul net al subiectului în sumă de 53,073 MDL; salariul net al soției subiectului în sumă de 22,500 MDL; indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului în sumă de 4,420 MDL; indemnizație la nașterea copilului în sumă de 2,600 MDL; și un credit bancar în sumă de 110,000 MDL.
36. Fluxul financiar de ieșiri a constat din CCP² calculat pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii care locuiesc într-o zonă urbană, în sumă de 71,424 MDL, achiziționarea unui bun imobil situat pe str. A., Bălți, în sumă de 232.515 MDL, lucrări de reparație în sumă de 15.000 MDL, rambursări ale împrumutului bancar în sumă de 21.202 MDL,

² CCP pentru orice an cuprins între 2006 – 2018 este calculat în baza metodologiei BNS, aplicate pentru perioada 2006 – 2018 (pe baza „populației stabile” în „serie întreruptă”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS (versiunea în limba engleză). În acest caz, este ales indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și mediul pentru perioada 2006 – 2018, cu următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează „fără copii”) – Lei, medie lunară per capita pentru o persoană. Rezultatul obținut este înmulțit cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice. CCP pentru orice an cuprins între 2019 -2023 este calculat în baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS (versiunea în limba engleză). În acest caz, este ales indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și mediul pentru perioada 2019 – 2023, cu următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează „fără copii”) – Lei, medie lunară per capita pentru o persoană. Rezultatul obținut este înmulțit cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice.

precum și economii în numerar în sumă de 25.000 MDL și economii bancare în sumă de 10 MDL deținute la sfârșitul anului 2012.

37. Subiectul a informat Completul, în cadrul comunicării scrise (R1Î14, R1Î31 și, ulterior, detaliat în R3Î2), că CCP aplicabil gospodăriei sale ar trebui redus, argumentând că aproximativ 70% din consumul alimentar al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură primit de la mama sa. Subiectul a susținut că acest sprijin a constat în produse agricole obținute din gospodăria acesteia și din venituri din arendă (inclusiv cu SRL AA și anterior SRL N), precum legume, fructe, carne, ulei, zahăr și alte produse alimentare. În acest temei, subiectul a propus o recalculare a CCP prin reducerea subcategoriei „produse alimentare” cu 70% și excluderea integrală a mai multor alte categorii de cheltuieli (inclusiv alcool și tutun, restaurante, transport, educație și agrement), susținând în final că consumul anual al gospodăriei pentru anul 2012 ar trebui redus de la 71,424 MDL la 40,947 MDL, eliminând astfel soldul negativ identificat.
38. Completul a analizat explicațiile subiectului și concluzionează că nu există temeiuri suficient justificate pentru a reduce sau ajusta CCP aplicabil gospodăriei subiectului.
39. Documentele prezentate confirmă că mama subiectului a primit produse agricole cu titlu de plată în natură pentru arendă; cu toate acestea, ele nu demonstrează volumul efectiv, frecvența sau proporția bunurilor transferate către gospodăria subiectului și nici nu stabilesc un echivalent financiar al unui asemenea sprijin în timp. Subiectul a confirmat lipsa oricăror documente justificative care să ateste aceste transferuri sau valoarea acestora. În aceste circumstanțe, Completul nu poate accepta reducerea propusă de 70% a cheltuielilor aferente produselor alimentare, care pare a fi bazată exclusiv pe estimări și nu pe date verificabile.
40. În lumina celor expuse, Completul concluzionează că subiectul nu a demonstrat, prin probe suficiente, că nivelul real de consum al gospodăriei sale s-a abătut în mod semnificativ de la reperul CCP. În consecință, Completul respinge recalcularea propusă în R3Î2 și menține CCP în integralitate pentru scopurile analizei financiare.
41. Având în vedere cele evocate *supra*, diferența negativă totală dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în anul 2012 a constituit 24,532 MDL.

Tabel 1. Tabelul veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2012

Fluxuri financiare de intrare (MDL)		Fluxuri financiare de ieșire (MDL)	
Descriere	Sumă	Descriere	Sumă
Economii în numerar (la începutul anului)	148,026	Cheltuieli de consum (CCP, medie urbană)	71,424
Salariul subiectului	53,073	Achiziționarea unui bun imobil situat pe str. A., Bălți	232.515
Salariul soției subiectului	22,500	Lucrări de reparație	15,000

Fluxuri financiare de intrare (MDL)		Fluxuri financiare de ieșire (MDL)	
Împrumut bancar	110,000	Rambursări ale împrumutului bancar	21.202
Indemnizații	7.020	Economii bancare și în numerar (la sfârșitul anului)	25,010
TOTAL VENIT	340,619	TOTAL CHELTUIELI	365,151
SOLD: -24,532 MDL			

42. **Avere nejustificată în anul 2013.** Potrivit informațiilor disponibile Completului, fluxul financiar total de venituri al subiectului pentru anul 2013 a fost de 129,152 MDL, în timp ce fluxul financiar total de cheltuieli a fost de 150,793 MDL, rezultând un sold negativ de 21,641 MDL.
43. Fluxul financiar de intrare al subiectului a inclus următoarele: economii în numerar și bancare raportate din anul precedent în sumă de 25,010 MDL, împrumut primit de la fratele subiectului în sumă de 5,000 RUB, echivalentul a 19,770 MDL, utilizând cursul mediu de schimb pentru anul 2013, indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului în sumă de 3,581 MDL și un credit de consum în sumă de 1,900 MDL.
44. Fluxul financiar de ieșiri al subiectului pentru anul 2013 a constat în cheltuieli de consum (CCP), calculate pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii din mediul urban, în sumă de 86,563 MDL, lucrări de reparație în sumă de 10,000 MDL, cheltuieli de vacanță în sumă de 5,000 MDL, rambursări ale creditului în sumă de 21,202 MDL, precum și economii în numerar în sumă de 25,000 MDL și economii bancare în sumă de 13 MDL deținute la sfârșitul anului 2013.
45. Subiectul a informat Completul, în cadrul comunicării scrise (R3Î3), dezvoltând argumentele prezentate anterior (R1Î14 și R1Î31), indicând că CCP aplicabil gospodăriei sale pentru anul 2013 ar trebui redus. Subiectul a contestat valoarea CCP de 86,563 MDL calculată de Complet, susținând că aceasta este excesivă și disproporționată în raport cu nivelul modest de trai al familiei sale. Similar argumentelor sale pentru anul 2012, subiectul a menținut că aproximativ 70% din consumul alimentară al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură primit de la mama sa, constând în produse agricole provenite din gospodăria acesteia și din aranjamente de arendă. În acest temei, subiectul a propus reducerea subcategoriei „produse alimentare” cu 70% și excluderea mai multor alte categorii de cheltuieli (inclusiv alcool și tutun, transport, restaurante, agrement și educație), recalculând în final CCP pentru anul 2013 la 51,821 MDL și susținând că nu a existat niciun sold negativ pentru acel an.
46. Completul a analizat explicațiile subiectului prezentate în R3Î3 și concluzionează că nu există temeiuri suficient justificate pentru a reduce sau ajusta CCP aplicabil gospodăriei subiectului pentru anul 2013, din motive similare celor expuse mai sus la alin. 40 privind anul 2012.

47. În lumina celor expuse, Completul concluzionează că subiectul nu a demonstrat, prin probe suficiente, că nivelul real de consum al gospodăriei sale s-a abătut în mod semnificativ de la reperul CCP. În consecință, Completul respinge recalcularea propusă în R3Î3 și menține CCP în integralitate pentru scopurile analizei financiare.
48. Având în vedere cele evocate supra, diferența negativă totală dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în anul 2013 a constituit 21,641 MDL.

Tabel 2. Tabelul veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2013

Fluxuri financiare de intrare (MDL)		Fluxuri financiare de ieșire (MDL)	
Descriere	Sumă	Descriere	Sumă
Economii bancare și în numerar (la începutul anului)	25,010	Economii bancare și în numerar (la sfârșitul anului)	25,013
Salariul subiectului	78,891	Cheltuieli de consum (CCP, medie urbană)	86,563
Indemnizație	3,581	Lucrări de reparație	10,000
Împrumut contractat de la I.D.	19,770	Cheltuieli de vacanță	5,000
Împrumut contractat de la EasyCredit	1,900	Rambursări ale creditului	24,126
TOTAL VENIT	129,152	TOTAL CHELTUIELI	150,792
Sold: -21,640 MDL			

49. **Avere nejustificată în anul 2015.** Potrivit informațiilor disponibile Completului, fluxul financiar total de venituri al subiectului pentru anul 2015 a fost de 168,011 MDL, în timp ce fluxul financiar total de cheltuieli a fost de 227,171 MDL, rezultând un sold negativ de 59,160 MDL.
50. Fluxul financiar de intrare al subiectului a inclus următoarele: economii în numerar și bancare raportate din anul precedent în sumă de 35,010 MDL, salariul subiectului în sumă de 75,501 MDL și salariul soției subiectului în sumă de 57,500 MDL.
51. Fluxul financiar de ieșiri al subiectului pentru anul 2015 a constat în cheltuieli de consum (CCP), calculate pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii din mediul urban, în sumă de 105,941 MDL, cheltuieli de vacanță în sumă de 23,835 MDL, rambursări ale creditului în sumă de 52,323 MDL, precum și economii în numerar în sumă de 45,000 MDL și economii bancare în sumă de 72 MDL deținute la sfârșitul anului 2015.
52. Subiectul a informat Completul, în cadrul comunicării scrise (R3Î4), că CCP aplicabil gospodăriei sale pentru anul 2015 ar trebui redus. Subiectul a contestat valoarea CCP de 105.941 MDL calculată de Complet, susținând că aceasta este excesivă și disproporționată în raport cu nivelul modest de trai al familiei sale. Similar susținerilor sale pentru anii

precedenți, subiectul a menținut că aproximativ 70% din consumul alimentară al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură primit de la mama sa, constând în produse agricole obținute din gospodăria acesteia și venituri din arendă. În plus, subiectul a propus excluderea mai multor categorii de cheltuieli, inclusiv alcool și tutun, transport, restaurante, agrement, educație și dotări pentru locuință, invocând totodată circumstanțe suplimentare, precum faptul că unul dintre copii a petrecut aproximativ trei luni la bunici, iar costurile de trai și anumite cheltuieli pentru îmbrăcăminte au fost acoperite de rude. În acest temei, subiectul a recalculat CCP pentru anul 2015 la 57.623 MDL și a susținut că soldul negativ rămas ar trebui redus suplimentar sau eliminat.

53. Completul a analizat explicațiile subiectului și concluzionează că nu există temeiuri suficient justificate pentru a reduce sau ajusta CCP aplicabil gospodăriei subiectului.
54. Documentele prezentate confirmă că mama a primit produse agricole cu titlu de plată în natură pentru arendă; cu toate acestea, ele nu demonstrează volumul efectiv, frecvența sau proporția bunurilor transferate către gospodăria subiectului și nici nu stabilesc un echivalent financiar fiabil al unui asemenea sprijin în timp. Subiectul a confirmat lipsa oricăror documente justificative care să ateste aceste transferuri sau valoarea acestora. În aceste circumstanțe, Completul nu poate accepta reducerea propusă de 70% a cheltuielilor aferente produselor alimentare, care pare a fi bazată exclusiv pe estimări și nu pe date verificabile.
55. În lumina celor expuse, Completul concluzionează că subiectul nu a demonstrat, prin probe suficiente, că nivelul real de consum al gospodăriei sale s-a abătut în mod semnificativ de la reperul CCP. În consecință, Completul respinge recalcularea propusă în R3Q4 și menține CCP în integralitate pentru scopurile analizei financiare.
56. Având în vedere cele evocate supra, diferența negativă totală dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în anul 2015 a constituit 59,160 MDL.

Tabel 3. Tabelul veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2015

Fluxuri financiare de intrare (MDL)		Fluxuri financiare de ieșire (MDL)	
Descriere	Sumă	Descriere	Sumă
Economii bancare și în numerar (la începutul anului)	35,010	Economii bancare și în numerar (la sfârșitul anului)	45,072
Salariul subiectului	75,501	Cheltuieli de consum (CCP, medie urbană)	105,941
Salariul soției subiectului	57,500	Cheltuieli de vacanță	23,835
		Rambursări ale creditului	52,323
TOTAL VENIT	168,011	TOTAL CHELTUIELI	227,171
Sold: -59,160 MDL			

57. **Avere nejustificată în anul 2020.** Potrivit informațiilor disponibile Completului, fluxul financiar total de venituri al subiectului pentru anul 2020 a fost de 837,168 MDL, în timp ce fluxul financiar total de cheltuieli a fost de 874,124 MDL, rezultând un sold negativ de 36,956 MDL.
58. Fluxul financiar de intrare al subiectului a inclus următoarele: economii în numerar și bancare raportate din anul precedent în sumă de 500,023 MDL, salariul subiectului în sumă de 278,990 MDL, indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului în sumă de 8,155 MDL și vânzarea unui vehicul în sumă de 50,000 MDL.
59. Fluxul financiar de ieșiri al subiectului pentru anul 2020 a constat în cheltuieli de consum (CCP), calculate pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii din mediul urban, în sumă de 147,828 MDL, transferuri către M.S., I.A. și A.V. în sumă totală de 1,490 MDL, achiziționarea unui vehicul (Volkswagen Passat, fabricat în 2012) în sumă de 100,000 MDL, precum și economii în numerar în sumă de 620,000 MDL și economii bancare în sumă de 4,806 MDL deținute la sfârșitul anului 2020.
60. Subiectul a informat Completul, în cadrul comunicării scrise (R3Î5), că CCP aplicabil gospodăriei sale pentru anul 2020 ar trebui redus. Subiectul a contestat valoarea CCP de 147,828 MDL calculată de Complet, susținând că aceasta este excesivă și disproporționată în raport cu nivelul de trai al familiei sale. Similar susținerilor pentru anii precedenți, subiectul a menținut că aproximativ 70% din consumul alimentar al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură primit de la mama sa, constând în produse agricole obținute din gospodăria acesteia și venituri din arendă. În plus, subiectul a propus excluderea mai multor categorii de cheltuieli, inclusiv alcool și tutun, recreere și cultură, restaurante, transport și educație. De asemenea, subiectul a invocat contextul specific al pandemiei COVID-19, susținând că restricțiile privind mobilitatea, educația și activitățile de agrement au redus semnificativ cheltuielile reale ale gospodăriei. În acest temei, subiectul a recalculat CCP pentru anul 2020 la aproximativ 78,891 MDL și a susținut că nu a existat niciun sold negativ.
61. Completul a analizat explicațiile subiectului și a concluzionat că nu există temeiuri suficiente justificate pentru a reduce sau recalibra CCP aplicabil gospodăriei subiectului pentru anul 2020.
62. Documentele prezentate confirmă că mama subiectului a primit produse agricole cu titlu de plată în natură pentru arendă; cu toate acestea, ele nu demonstrează volumul efectiv, frecvența sau proporția bunurilor transferate către gospodăria subiectului și nici nu stabilesc un echivalent financiar al unui asemenea sprijin în timp. Subiectul a confirmat lipsa oricăror documente justificative care să ateste aceste transferuri sau valoarea acestora. În aceste circumstanțe, Completul nu poate accepta reducerea propusă de 70% a cheltuielilor aferente produselor alimentare, care pare a fi bazată exclusiv pe estimări și nu pe date verificabile.
63. În lumina celor expuse, Completul concluzionează că subiectul nu a demonstrat, prin probe suficiente, că nivelul real de consum al gospodăriei sale s-a abătut în mod semnificativ de

la reperul CCP. În consecință, Completul respinge recalcularea propusă în R3Î5 și menține CCP în integralitate pentru scopurile analizei financiare.

64. Având în vedere cele evocate supra, diferența negativă totală dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în anul 2020 a constituit 36,956 MDL.

Tabel 4. Tabelul veniturilor și cheltuielilor pentru anul 2020

Fluxuri financiare de intrare (MDL)		Fluxuri financiare de ieșire (MDL)	
Descriere	Sumă	Descriere	Sumă
Economii bancare și în numerar (la începutul anului)	500,023	Economii bancare și în numerar (la sfârșitul anului)	624,806
Salariul subiectului	278,990	Cheltuieli de consum (CCP, medie urbană)	147,828
Indemnizație	8,155	Achiziționarea unui vehicul (Volskswagen Passat)	100,000
Vânzarea unui vehicul (BMW 525)	50,000	Transferuri bancare (P2P)	1,490
TOTAL VENIT	837,168	TOTAL CHELTUIELI	874.124
Sold: -36,956 MDL			

65. În baza analizei de mai sus, Completul concluzionează că, pentru anii 2012, 2013, 2015 și 2020, subiectul a înregistrat sold negativ în cuantum cumulativ de 142,288 MDL, reprezentând avere nejustificată.

66. În lumina celor expuse, Completul concluzionează că suma cumulată a averii nejustificate nu depășește pragul de 20 de salarii medii pe economie, stabilit pentru anul 2023 (234,000 MDL), conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, subiectul corespunde criteriului de integritate financiară.

Aspectul 2. Sancțiuni disciplinare pentru comportament și acte în afara perioadei de evaluare

67. Completul a examinat informațiile referitoare la două proceduri disciplinare inițiate în privința subiectului în legătură cu conduita sa profesională în calitate de procuror.

68. Prima a avut ca rezultat aplicarea unei sancțiuni disciplinare de mustrare aspră, confirmată de CSP în anul 2011. Cazul a vizat conduita subiectului în legătură cu un accident rutier din martie 2011, în care, aflându-se într-o stare avansată de ebrietate și acționând în calitate de martor ocular, acesta a oferit inițial declarații înșelătoare, asumându-și în mod fals responsabilitatea pentru conducerea unui vehicul implicat în accident, în scopul de a sprijini un coleg aflat în stare de ebrietate. Organul disciplinar a stabilit că subiectul și-a modificat ulterior declarația și a recunoscut circumstanțele reale, explicând că a fost influențat de colegul său. Această conduită a fost apreciată ca fiind lipsită de sinceritate și obiectivitate,

de natură să discrediteze imaginea Procuraturii și să constituie o încălcare a Codului de etică al procurorilor, motiv pentru care a fost aplicată sancțiunea de mustrare aspră.

69. A doua procedură disciplinară a avut ca rezultat aplicarea sancțiunii de avertisment, impusă de CSP la 15 mai 2014, în urma unor acțiuni care au avut loc în anul 2013. Cazul a vizat modul în care subiectul a efectuat urmărirea penală privind acuzații de tortură. Organul disciplinar a constatat deficiențe semnificative, inclusiv neadoptarea în timp util a unei decizii procedurale privind statutul juridic al bănuțului, continuarea măsurilor preventive fără un temei legal valabil, precum și lacune în administrarea probelor, cum ar fi neclarificarea rapoartelor medico-legale contradictorii și neasigurarea participării părții vătămăte la efectuarea expertizelor.
70. Ambele proceduri disciplinare se situează în afara perioadelor de evaluare prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Completul concluzionează că subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

71. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Iulian DIACONU să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

72. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
73. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
74. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
75. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 29 aprilie 2026 și semnat de un membru al Completului desemnat de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei.

76. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Nadejda HRIPTIEVSCHI

Membru al Completului desemnat la 29 aprilie 2026 de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor, prin e-mail, pentru a semna raportul de evaluare în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei