

**Raport de evaluare nr. 30 din 29 aprilie 2026
cu privire la Vasile DISCULȚU,
procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași lege, a deliberat la 3 aprilie 2026 și a aprobat prezentul raport la data de 29 aprilie 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Christopher LEHMANN
Saskia de VRIES

În baza activității de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Vasile DISCULȚU, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Vasile DISCULȚU corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. Vasile DISCULȚU („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror interimar la Procuratura raionului Hîncești la 23 octombrie 2006 și procuror în cadrul aceleiași procuraturi la 16 octombrie 2007. Între 26 decembrie 2019 și 24 decembrie 2021, precum și între 6 ianuarie 2022 și 8 decembrie 2022, a fost delegat la Procuratura Anticorupție. La 9 decembrie 2022, a fost transferat la Procuratura Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinate de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubii serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul larg al ‘civile’ al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Vasile DISCULȚU a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 11 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A, în componența membrilor Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012–2023 (avere nejustificată) și 2014–2023 (iregularități fiscale). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci și, respectiv, 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenire și Combatere Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul, obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 31 decembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 14 ianuarie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 14 ianuarie 2026. La 9 februarie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la data de 16 februarie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele în termenul stabilit, la 16 februarie 2026.
27. La 23 martie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii cu privire la corespunderea de către subiect cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 3 aprilie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost, de asemenea, informat că poate solicita acces la materialele evaluării.
28. Subiectul nu a solicitat acces la materialele de evaluare în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023 și, prin urmare, nu a primit materialele.
29. La 3 aprilie 2026, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.
30. În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.

32. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

- *Plauzibilitatea cheltuielilor pentru construcția și finisarea unei case de locuit.*
- *Prețul de achiziție declarat pentru un teren de construcție.*
- *Alegații privind lipsa de diligență în examinarea unei plângeri privind fapte de corupție și procedura disciplinară aferentă.*

33. Aceste aspecte au fost atenuate înainte de audiere.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Plauzibilitatea cheltuielilor pentru construcția și finisarea unei case de locuit

34. Construcția și finisarea progresivă a unei case de locuit, deținute cu drept de proprietate de către subiect și soția sa, într-un sat din raionul Hîncești, au ridicat inițial îngrijorări din perspectiva integrității financiare în sensul Legii nr. 252/2023. Aceste îngrijorări au derivat dintr-un set de elemente identificate în materialele de evaluare, și anume durata excepțional de extinsă și fragmentată a construcției, desfășurată aproximativ în perioada 2000-2023, lipsa documentelor contabile primare pentru o parte semnificativă a lucrărilor, recurgerea la estimări *ex post* în locul unor evidențe financiare din perioada respectivă și dependența de contribuții financiare și în natură din partea membrilor familiei, care, prin esența lor, nu sunt ușor verificabile. Cumulativ, aceste elemente, precum și faptul că subiectul nu era proprietarul terenului pe care a început construcția casei, au conturat riscul ca o parte din costurile construcției să fi rămas nejustificate sau să fi fost finanțate din surse care nu sunt reflectate în veniturile sale legale.

35. Pentru a clarifica aceste aspecte, Completul a solicitat informații detaliate de la subiect. În R1-Î31, subiectul a furnizat o prezentare cronologică detaliată a procesului de construcție, indicând că lucrările pregătitoare au început încă din perioada 2000-2002, prin curățarea terenului și amenajarea inițială a șantierului, urmate de acumularea treptată a materialelor de construcție între 2002 și 2008, inclusiv piatră, nisip și elemente structurale reutilizate, adesea achiziționate gradual și fără documentare oficială. Subiectul a descris faza structurală principală ca având loc în perioada 2008-2010, implicând săparea fundației, ridicarea structurii de rezistență, instalarea utilităților și, până în 2009, finisarea acoperișului. Acesta a susținut că, până în 2011, moment în care a devenit proprietarul legal al terenului, casa era deja finalizată din punct de vedere structural și acoperită, poziție susținută de imaginile de pe Geoportal.

36. Perioada ulterioară, cuprinsă între 2011 și 2023, a fost descrisă ca o succesiune de lucrări etapizate de finisare, adaptare și îmbunătățire treptată, realizate intermitent în funcție de capacitatea financiară și necesitățile gospodăriei. Acestea au inclus, *inter alia*, finisarea interioară a primului etaj, care a permis locuirea începând cu sfârșitul anului 2010, instalarea rețelelor de utilități și a sistemelor sanitare, amenajări ale curții, lucrări de

împrejmuire, pavarea unei suprafețe de aproximativ 160 m², lucrări etapizate de termoizolare inițiate în 2013 și corectate și continuate în 2020, precum și, într-o etapă ulterioară, finisarea etajului doi între 2017 și 2019, urmată de reparații minore și îmbunătățiri gospodărești în anii ulteriori. Subiectul a subliniat în mod constant că o mare parte dintre aceste lucrări au fost efectuate personal sau cu ajutorul membrilor familiei și al meșterilor locali, adesea fără contracte scrise, și că firmele specializate au fost angajate doar în mod excepțional. Deși un astfel de model nu este neobișnuit și poate reduce cheltuielile formale, el limitează totodată trasabilitatea și impune completului să se bazeze pe indicatori indirecți de plauzibilitate.

37. O problemă centrală care reiese din ambele runde de întrebări scrise este lipsa probelor documentare. Subiectul a recunoscut în R1-Î31 că, pentru majoritatea lucrărilor anterioare anului 2023, nu au fost păstrate contracte, facturi sau documente de plată, invocând achiziționarea treptată a materialelor, inclusiv a celor achiziționate la mâna a doua sau din surplus, precum și utilizarea muncii informale. Deși aceste explicații justifică parțial lipsa de documente, ele nu elimină riscul unor cheltuieli neraportate și, prin urmare, impun o evaluare structurată a plauzibilității. În același timp, subiectul nu a încercat să reconstruiască *ex post* documentația, dar a furnizat o relatare consecventă a lucrărilor, susținută de elemente coroborative precum fotografiile și referințe la racordarea la utilități.
38. Cadrul probator a fost dezvoltat în continuare în R2-Î8, unde subiectul a furnizat o estimare structurată, an cu an, a cheltuielilor, inclusiv pentru perioada de evaluare 2012-2023. Conform acestor estimări, nivelurile anuale ale cheltuielilor au fost relativ moderate și distribuite în linii mari coerent cu etapele descrise ale construcției: aproximativ până la 30.000 MDL în 2012 pentru lucrări de amenajare a curții și de împrejmuire, până la 30.000 MDL în 2013 pentru termoizolația inițială, până la 40.000 MDL în 2014 pentru lucrări de pavare, urmate de cheltuieli comparativ minore de aproximativ 10.000-15.000 MDL anual în 2015-2016, apoi de niveluri mai ridicate asociate finisării etajului doi, respectiv aproximativ 75.000 MDL în 2017, 50.000 MDL în 2018 și 25.000 MDL în 2019, urmate de aproximativ 40.000 MDL în 2020 pentru lucrări de ajustare a termoizolației pe o suprafață de circa 200 m², iar ulterior de niveluri mai reduse de aproximativ 20.000 MDL anual în 2021-2022, cu o cheltuială documentată de aproximativ 31.926 MDL în 2023 pentru achiziția de mobilier. Deși aceste cifre reprezintă estimări retrospective, coerența lor internă și alinierea cu cronologia construcției constituie un indicator relevant de plauzibilitate.
39. Întrebarea decisivă este dacă aceste estimări sunt plauzibile în raport cu lucrările efectuate, intervalul de timp și reperațiile de cost. Completul constată absența unor creșteri bruște sau disproporționate, care ar putea sugera investiții ascunse. Mai important, atunci când sunt integrate în profilul financiar al gospodăriei și verificate în raport cu veniturile confirmate și costurile de trai, aceste estimări nu generează un deficit indicativ pentru finanțare nedeclarată. Chiar și prin aplicarea unor ipoteze conservative și a unei marje de subestimare, explicațiile și estimările furnizate de subiect rămân, în linii mari, compatibile cu veniturile sale obținute legal.

40. Subiectul a indicat mai multe surse de finanțare, inclusiv salariile atât ale subiectului, cât și ale soției sale, cadouri de nuntă din anul 2010 în valoare de aproximativ 300.000 MDL, precum și sprijin financiar și în natură din partea rudelor, pe care completul le-a evaluat din perspectiva verificabilității și fiabilității. Aceste surse au fost analizate în raport cu documentele disponibile și explicațiile furnizate de subiect.
41. Pe această bază, Completul nu a constatat discrepanțe semnificative sau indicii de acumulare disproporționată a bunurilor, investiții ascunse ori cheltuieli incompatibile cu resursele obținute în mod legal.
42. În lumina celor expuse mai sus, Completul concluzionează că, în ceea ce privește aspectul construcției casei, subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) și criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 2. Prețul de achiziție declarat pentru un teren de construcție

43. O îngrijorare a apărut în legătură cu prețul declarat de achiziție al unui teren cu o suprafață de 0,1059 ha (10,59 ari), situat într-un sat din raionul Hîncești, dobândit de subiect cu drept de proprietate la 25 martie 2021 pentru suma de 21.200 MDL, întrucât a existat o aparentă discrepanță între prețul contractual și nivelurile de preț pentru terenuri comparabile din aceeași localitate. Întrebarea care rezultă din această discrepanță este dacă prețul declarat reflectă prețul real de achiziție sau dacă ar putea ascunde elemente suplimentare de valoare nedeclarate.
44. Prețul declarat (aproximativ 1.013 EUR, în baza cursului mediu EUR/MDL pentru anul 2021) pare mai mic decât prețurile identificate în anunțurile publice disponibile. Cu titlu de referință, un anunț publicat pe www.makler.md pentru un teren de 12 ari în aceeași localitate avea un preț solicitat de aproximativ 4.800 EUR.
45. În scopul clarificării acestei discrepanțe, Completul a solicitat explicații subiectului în R1-Î33, iar ulterior în R2-Î9. Ca răspuns, subiectul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial și a explicat că prețul convenit reflecta starea de fapt a terenului, care, atât la momentul achiziției, cât și în prezent, era neamenajat, nu dispunea de utilități și infrastructură de acces și nu fusese supus niciunor îmbunătățiri. Acesta a menționat că prețul a fost negociat la aproximativ 21.000 MDL în urma discuțiilor cu vânzătorul, iar interesul său pentru teren a derivat în principal din proximitatea acestuia față de locuința sa. Subiectul a reiterat, de asemenea, că terenul nu era comparabil cu parcelele situate în zone mai centrale sau mai dezvoltate și a subliniat caracteristici specifice, inclusiv forma neregulată și poziționarea la colț, ca factori care îi diminuau atractivitatea pe piață.
46. Subiectul a prezentat, de asemenea, o confirmare scrisă din partea vânzătorului, care atestă prețul convenit și circumstanțele tranzacției. Deși această declarație este coerentă cu versiunea expusă de subiect, Completul constată că ea a fost obținută ulterior, la inițiativa subiectului și în scopul clarificării tranzacției în cadrul prezentei proceduri.

47. Completul consideră însă că factorii invocați de subiect, și anume lipsa utilităților și a infrastructurii de acces, absența îmbunătățirilor și configurația neregulată a terenului, pot explica în mod rezonabil prețul mai scăzut.
48. Analizând ansamblul materialului probator, Completul constată că contractul autentificat notarial stabilește prețul declarat oficial, iar explicațiile subiectului și confirmarea vânzătorului, coroborate cu configurația neregulată a terenului (vizibilă pe hartă), oferă o relatare coerentă a circumstanțelor tranzacției. Completul observă, de asemenea, absența unor factori, uneori asociați cu o contraprestație ascunsă, cum ar fi ieșiri de numerar neexplicate, neconcordanțe în fluxurile financiare sau declarații contradictorii.
49. În lumina celor expuse mai sus, Completul consideră că îngrijorarea inițială rezultată din discrepanța dintre prețul declarat de achiziție și prețurile de piață ale terenurilor din aceeași localitate a fost suficient clarificată.
50. În consecință, Completul concluzionează că, în ceea ce privește aspectul prețului de achiziție declarat al unui teren de construcție, subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) și criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 3. Alegații privind lipsa de diligență în examinarea unei plângeri privind fapte de corupție și procedura disciplinară aferentă.

51. Potrivit informațiilor disponibile Completului, în privința subiectului a fost inițiată o procedură disciplinară ca urmare a unei bănuieli privind gestionarea deficitară a unui proces penal, și anume în ceea ce privește refuzul de a porni urmărirea penală în urma unor acuzații de corupere pasivă a unui polițist. La 17 ianuarie 2018, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare și, totodată, a emis un avertisment pe baza art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală.
52. La 16 iunie 2017 a fost depusă o plângere de către A.C. privind presupuse acțiuni ilegale (corupere pasivă) comise de un polițist. La 13 iulie 2017, subiectul a refuzat pornirea urmăririi penale. Ulterior, Procurorul General a anulat decizia subiectului, motivând că aceasta s-a bazat pe o investigație incompletă și superficială. Prin aceeași ordonanță din 15 decembrie 2017, Procurorul General a dispus retragerea cauzei penale de la Procuratura Hîncești și transmiterea acesteia către Procuratura Anticorupție, unde urmărirea penală a fost pornită. În cele din urmă, dosarul a fost clasat.
53. La 26 decembrie 2017, A.C. a depus o plângere disciplinară împotriva subiectului la Inspekția procurorilor. După cum s-a menționat mai sus, la 17 ianuarie 2018, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară. În aceeași decizie, Inspekția procurorilor a avertizat însă subiectul cu privire la încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, întrucât acesta nu a efectuat toate investigațiile necesare pentru examinarea circumstanțelor și evaluarea corespunzătoare a cauzei sub toate aspectele și a emis o ordonanță ilegală, ulterior anulată de Procurorul General.

54. Deși acțiunile subiectului ar putea ridica îngrijorări de ordin etic, Completul nu a examinat acest aspect, întrucât acesta se situează în afara perioadei de cinci ani prevăzute de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și nu atinge pragul de gravitate necesar pentru examinare din perspectiva unui eventual caracter arbitrar, pentru care este prevăzut o perioadă de zece ani.

VI. Concluzia

55. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Vasile DISCULȚU să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

56. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.

57. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.

58. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

59. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 29 aprilie 2026 și semnat de un membru al Completului desemnat de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei.

60. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Nadejda HRIPTIEVSCHI

Membru al Completului desemnat la 29 aprilie 2026 de către președintele Comisiei de evaluare a procurorilor, prin e-mail, pentru a semna raportul de evaluare în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei