

Raport de evaluare nr. 37 din 20 mai 2026
cu privire la Inna VÎHODEȚ, procuror în cadrul Procuraturii Cahul,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023 în calitate de fost procuror delegat la
Procuratura Anticorupție

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași lege, a deliberat la 3 aprilie 2026 și a aprobat prezentul raport la data de 20 mai 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS

În baza activității de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Inna VÎHODEȚ, procuror în cadrul Procuraturii Cahul, fost procuror delegat la Procuratura Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Inna VÎHODEȚ corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. Inna VÎHODEȚ („subiectul”) a fost numită în funcția de procuror la 1 octombrie 2014, în cadrul Procuraturii raionului Cahul. În perioada 3 ianuarie 2022 – 2 ianuarie 2024, subiectul a fost delegată la Procuratura Anticorupție. Începând cu 1 aprilie 2025, aceasta activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Cahul.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinate de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubii serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul larg al ‘civile’ al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Inna VÎHODEȚ a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 13 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B, în componența membrilor Virginia MORARU (președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012 – 2023 (*avere nejustificată*) și 2014 – 2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci și, respectiv, 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenire și Combatere Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul, obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 6 februarie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 13 februarie 2026, pentru a clarifica anumite aspecte („runda de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, la 13 februarie 2026.
27. La 23 martie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate și a invitat subiectul să participe la o audiere publică la 3 aprilie 2026, în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost, de asemenea, informat cu privire la drepturile sale prevăzute de art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și despre faptul că putea solicita acces la materialele evaluării.
28. La 24 martie 2026, subiectul a informat Completul că nu va participa la audierea programată pentru 3 aprilie 2026, menționând că informațiile prezentate anterior în declarațiile pentru ultimii cinci ani, în chestionarul privind integritatea etică și în răspunsurile scrise ulterioare adresate Completului erau exacte și complete.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
30. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- *Nedeclararea deținerii de acțiuni.*
 - *Sursa fondurilor utilizate pentru procurarea unui apartament.*
 - *O procedură disciplinară în privința subiectului.*
31. Aceste aspecte au fost atenuate înainte de audierea programată.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Nedeclararea deținerii de acțiuni

32. Potrivit declarațiilor anuale cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014 și 2015 și declarației anuale de avere și interese personale pentru anul 2016 (declarații anuale), depuse la ANI, subiectul a declarat deținerea a 80 de acțiuni la SA „D.H.”, identificate ca acțiuni de tip 2, fără drept de vot, cu o valoare nominală totală de 80 MDL, adică 1 MDL per acțiune. Potrivit informațiilor disponibile, aceste acțiuni reprezentau aproximativ 0,00011% din capitalul social al întreprinderii.
33. Totuși, subiectul nu a declarat aceste acțiuni în declarațiile anuale pentru anul 2017 și anii următori. Această perioadă a inclus declarațiile depuse în perioada de cinci ani relevantă pentru evaluarea integrității etice în temeiul Legii nr. 252/2023, și anume declarațiile pentru anii 2019, 2020, 2021, 2022 și 2023. Prin urmare, Completul a examinat dacă nedeclararea acestor acțiuni în perioada relevantă de evaluare este relevantă pentru corespunderea subiectului cu criteriul de integritate etică prevăzut la art. 11 din Legea nr. 252/2023.
34. Completul notează că, potrivit art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016 („Codul de etică al procurorilor din 2016”), procurorii trebuie să se abțină de la tănuirea sau denaturarea informațiilor privind bunurile pe care le dețin și să asigure declararea completă a acestora. Prin urmare, nedeclararea bunurilor la ANI poate constitui, în sine, o încălcare etică. Totodată, art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 limitează examinarea încălcărilor normelor de etică și conduită profesională la perioada de cinci ani care precedă evaluarea. Potrivit art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei, această perioadă se întinde de la 1 mai 2019 până la 30 aprilie 2024. Prin urmare, examinarea Completului s-a concentrat asupra întrebării dacă nedeclararea continuă a acțiunilor în această perioadă, în special în declarațiile pentru anii 2019 – 2023, a constituit o încălcare etică gravă.
35. În runda de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să explice originea acestor acțiuni și să prezinte orice documente justificative. Completul a solicitat, de asemenea, subiectului să clarifice ce s-a întâmplat cu acțiunile după anul 2016 și să prezinte orice documente confirmative în acest sens (R1Î14).
36. În răspuns, subiectul a declarat că, la 4 ianuarie 1996, părinții săi și fratele său au primit certificate ale SA „D.H.”. Subiectul a prezentat copii ale certificatelor deținute de părinții și fratele său. Subiectul a declarat că nu deține informații privind originea acestor certificate.
37. În ceea ce privește propriile sale acțiuni, subiectul a explicat că, potrivit părinților săi, și ea ar fi deținut 80 de acțiuni la SA „D.H.”. Totuși, aceasta a declarat că, după anul 2016, certificatul relevant a fost pierdut și că, în prezent, nu deține nicio informație privind acțiunile sale în această societate (R1Î14).

38. Completul ia în considerare și contextul mai larg în care asemenea acțiuni au fost dobândite frecvent în Republica Moldova în anii 1990, inclusiv prin privatizarea în masă sau prin procese conexe, ceea ce a dus adesea la deținerea de către persoane fizice a unor pachete foarte mici de acțiuni, cu semnificație practică sau economică limitată. Acest context nu înlătură obligația de declarare a bunurilor, dacă acestea sunt încă deținute, însă este relevant pentru evaluarea gravității omisiunii și pentru a stabili dacă aceasta indică tăinuire, rea-credință sau o desconsiderare gravă a obligațiilor de declarare.
39. Potrivit informațiilor publice disponibile din surse deschise, se pare că SA „D.H.” nu a declarat dividende spre plată în perioada 2009 – 2023. Completul notează, de asemenea, că acțiunile aveau o valoare nominală foarte redusă, reprezentau un procent nesemnificativ din capitalul social al întreprinderii și fuseseră declarate de subiect în declarațiile sale anuale timp de trei ani consecutivi înainte de omisiuni.
40. În aceste circumstanțe, deși acțiunile nu au fost declarate în perioada relevantă de cinci ani, Completul notează că omisiunea privea un număr foarte mic de acțiuni fără drept de vot, cu o valoare nominală totală de 80 MDL, reprezentând aproximativ 0,00011% din capitalul social al întreprinderii. Nu există indicii că acțiunile ar fi generat dividende sau alte venituri, iar subiectul a oferit o explicație plauzibilă potrivit căreia certificatul relevant fusese pierdut și aceasta nu mai deținea informații privind statutul acțiunilor. Completul a luat în considerare și faptul că acțiunile fuseseră declarate anterior, ceea ce reduce probabilitatea ca omisiunea ulterioară să fi reflectat intenția de a tăinui bunurile.
41. Prin urmare, Completul consideră că aspectul a fost atenuat și concluzionează că, în privința nedeclarării deținerii de acțiuni după anul 2016, inclusiv în perioada relevantă de cinci ani, subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 2. Sursa fondurilor utilizate pentru procurarea unui apartament

42. Potrivit informațiilor disponibile Completului din Registrul bunurilor imobile, subiectul deține un apartament cu suprafața de 45,4 m.p. în mun. Cahul, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 30 mai 2018 și dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4034 din 31 martie 2018. În declarația anuală pentru anul 2018, subiectul a declarat dobândirea apartamentului la 31 martie 2018, indicând valoarea de 439.348 MDL.
43. În runda de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte o copie a contractului de vânzare-cumpărare, să clarifice prețul real achitat pentru apartament și să identifice sursa fondurilor utilizate pentru dobândirea acestuia, cu documente justificative (R1Î21). Completul a solicitat, de asemenea, subiectului să clarifice starea apartamentului la momentul dobândirii, cheltuielile ulterioare de reparație și data de la care a început să locuiască în apartament (R1Î25).
44. În răspunsul la R1Î21, subiectul a confirmat că a dobândit apartamentul în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4034 din 31 martie 2018, pe care l-a prezentat Completului. Aceasta a explicat că prețul real achitat pentru apartament a fost de 22.500

EUR. Subiectul a mai declarat că dobândirea a fost finanțată din două surse: în primul rând, din fonduri obținute în baza unui contract de credit ipotecar încheiat în 2018 cu BC „M” SA pentru perioada 2018 – 2033; și, în al doilea rând, din fonduri oferite de tatăl său în sumă de 8.316 USD, retrase din contul acestuia deschis la BC „M” SA (R1Î21).

45. În răspunsul la R1Î25, subiectul a menționat că contractul de credit ipotecar fusese încheiat pentru suma de 384.000 MDL.
46. În ceea ce privește fondurile oferite de tatăl său, subiectul a explicat că tatăl său a primit pensie de la MAI, inițial într-un cont deschis la BC „B.E.” din anul 2003, iar după retragerea licenței băncii de desfășurare a activității financiare, resursele financiare acumulate au fost depuse într-un cont la BC „M” SA. Informațiile bancare examinate de Complet confirmă existența istoricului relevant al contului și retragerea fondurilor din contul tatălui.
47. Subiectul a explicat, de asemenea, că suma oferită de tatăl său includea și 3.800 EUR reprezentând economiile sale proprii din bursa primită în anii 2011 – 2012, când a participat, în calitate de studentă la master, în Programul de mobilitate academică Erasmus în Polonia. Potrivit subiectului, bursa constituia 1.000 EUR pe lună, iar o parte din aceste fonduri a fost economisită și inclusă ulterior în suma păstrată de tatăl său (R1Î21).
48. În acest context, Completul notează, de asemenea, că subiectul nu a declarat donația primită de la tatăl său în declarația anuală pentru anul 2018, depusă la 30 martie 2019. Această omisiune ar putea, în principiu, ridica preocupări din perspectiva criteriului de integritate etică, având în vedere obligația procurorilor de a acționa cu integritate și transparență, astfel cum aceasta este reflectată în art. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor din 2016, precum și obiectivele Legii nr. 133/2016 de a asigura transparența averii și de a preveni iregularitățile financiare. Totuși, potrivit art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, încălcările regulilor etice pot fi examinate numai dacă au fost comise în perioada de cinci ani care precedă inițierea evaluării. Întrucât declarația anuală pentru anul 2018 a fost depusă în afara acestei perioade, astfel cum s-a menționat la alin. 34 *supra*, Completul nu poate examina această omisiune prin prisma criteriului de integritate etică și nu poate constata o încălcare a regulilor de etică pe această bază.
49. Completul a examinat și explicațiile subiectului privind starea apartamentului și lucrările ulterioare de reparație. În răspunsul la R1Î25, subiectul a declarat că a început să locuiască în apartament imediat după dobândirea acestuia, în aprilie 2018. Aceasta a indicat, de asemenea, că ulterior au fost efectuate doar lucrări de reparație cosmetică, în anul 2023, cu ajutorul rudelor și al cunoscuților, pretins contra unor plăți simbolice. Potrivit subiectului, suma totală cheltuită pentru materiale de construcție și mobilier a fost de aproximativ 200.000 MDL. Aceasta a declarat că nu a păstrat facturi sau bonuri pentru materialele de construcție și mobilier, dar a prezentat extrase bancare aferente cardului salarial, care reflectă plăți pentru materiale de construcție, precum și fotografiile ale apartamentului înainte și după lucrările de reparație.
50. După examinarea explicațiilor și documentelor prezentate de subiect, Completul consideră că sursa fondurilor utilizate pentru dobândirea apartamentului este suficient explicată. Prin urmare, Completul consideră că acest aspect este atenuat.

Aspectul 3. O procedură disciplinară în privința subiectului

51. Completul a examinat dacă sancțiunea disciplinară aplicată subiectului în anul 2019 pentru tergiversări repetate și nejustificate în investigarea cauzelor penale este relevantă pentru corespunderea subiectului cu criteriul de integritate etică prevăzut la art. 11 din Legea nr. 252/2023.
52. În evaluarea acestui aspect, Completul a ținut cont de Codul de etică al procurorilor din 2016, în special art. 6.1, privind supremația legii, și art. 6.5, privind profesionalismul.
53. Potrivit informațiilor disponibile Completului, la 9 iulie 2019, la CSP a fost înregistrată o plângere privind subiectul. Plângerea a fost depusă de un procuror din cadrul Procuraturii Generale și s-a bazat pe informații raportate de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul. Plângerea viza tergiversări repetate și nejustificate pretins admise de subiect în șapte cauze penale în care aceasta a exercitat sau a condus urmărirea penală.
54. La 15 iulie 2019, Inspekția procurorilor a emis o decizie prin care a constatat temeieri pentru răspundere disciplinară și a propus aplicarea unei sancțiuni disciplinare. Ulterior, prin hotărârea din 18 octombrie 2019, Colegiul de disciplină și etică al CSP a aplicat subiectului sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.
55. Organul disciplinar a constatat că subiectul a admis tergiversări repetate și nejustificate în șapte cauze penale. Subiectul nu a contestat tergiversările ca atare. Aceasta a acceptat criticile indicate în procedura disciplinară, explicând, totodată, că tergiversările au fost cauzate de complexitatea cauzelor penale și de volumul său de muncă.
56. Completul notează că procedura disciplinară nu a vizat acuzații de corupție, abuz de funcție în interes personal, comunicare necorespunzătoare cu părțile, tănuire intenționată de informații, conflict de interese, tratament selectiv al părților sau conduită care să sugereze lipsă de onestitate ori rea-credință. Aspectul examinat a vizat modul în care subiectul a gestionat mai multe investigații penale, în special desfășurarea cu celeritate a urmăririi penale.
57. Materialele disponibile arată că procedura disciplinară a vizat șapte cauze penale, dintre care mai multe erau cauze complexe de natură economică sau vamală. Cauzele includeau, între altele, acuzații de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, prevăzută de art. 243 alin. (3) din Codul penal, evaziune fiscală, prevăzută de art. 244 din Codul penal, și contrabandă săvârșită de două sau mai multe persoane cu mărfuri de valoare considerabilă, prevăzută de art. 248 alin. (5) din Codul penal. Cauzele au fost pornite între anii 2012 și 2017 și au fost repartizate subiectului, în principal, la sfârșitul anului 2018 sau la începutul anului 2019. Subiectul a emis mai multe ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale, inclusiv câteva ordonanțe care se încadrează în perioada relevantă de cinci ani examinată de Complet, și anume 1 mai 2019 – 30 aprilie 2024.
58. În special, cauza penală nr. 20139782204, pornită la 20 noiembrie 2013 și vizând presupusa spălare a banilor în proporții deosebit de mari, a fost repartizată subiectului la 30 ianuarie

2019. Subiectul a emis ordonanțe de prelungire a urmăririi penale la 18 februarie 2019, 29 martie 2019, 26 aprilie 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică, de asemenea, că subiectul a întreprins acțiuni de urmărire penală sau procedurale, inclusiv demersuri privind autorizarea judiciară pentru obținerea informațiilor bancare de la patru bănci din Republica Moldova, solicitări către Biroul Vamal Sud privind declarații vamale și documente conexe, o cerere adresată Judecătoriei Cahul privind acte administrative și o solicitare către ASP privind documente de constituire a întreprinderii.

59. Cauza penală nr. 2015978073, pornită la 12 mai 2015 și vizând presupusa evaziune fiscală comisă de două întreprinderi, a fost repartizată subiectului la 18 octombrie 2018. Subiectul a emis mai multe ordonanțe de prelungire a urmăririi penale, inclusiv la 30 mai 2019 și 28 iunie 2019. Potrivit materialelor disponibile Completului, subiectul a solicitat SFS să prezinte documente privind activitățile de control și sancțiunile aplicate în privința întreprinderilor pentru perioada 2010 – 2017, iar aceste documente au fost ridicate la 14 martie 2019.
60. Cauza penală nr. 2012156056, pornită la 6 iulie 2012 și vizând presupusa evaziune fiscală în proporții deosebit de mari comisă de o întreprindere, a fost repartizată subiectului la 31 octombrie 2018. Subiectul a emis ordonanțe repetate de prelungire a urmăririi penale, inclusiv la 30 mai 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică faptul că subiectul a solicitat SFS să prezinte documente privind activitățile de control și sancțiunile aplicate.
61. Cauza penală nr. 2017150960, pornită la 6 noiembrie 2017 și vizând presupusa evaziune fiscală, a fost repartizată subiectului la 29 martie 2019. Subiectul a emis ordonanțe de prelungire a urmăririi penale la 3 mai 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică faptul că în această cauză au fost audiați doi inspectori fiscali.
62. Cauza penală nr. 2016150788, pornită la 24 iunie 2016 și vizând presupusa evaziune fiscală, a fost atribuită subiectului la 29 aprilie 2019. Subiectul a emis ordonanțe de prelungire a urmăririi penale la 16 mai 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică faptul că SFS a fost solicitat să prezinte documente privind activitățile de control și sancțiunile aplicate, iar un inspector fiscal a fost audiat.
63. Cauza penală nr. 2017869089, pornită la 2 iunie 2017 și vizând presupusa contrabandă săvârșită de două sau mai multe persoane cu mărfuri de valoare considerabilă, a fost repartizată subiectului la 22 octombrie 2018. Subiectul a emis ordonanțe repetate de prelungire a urmăririi penale, inclusiv la 30 mai 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică faptul că au fost formulate solicitări către instituția cadastrală și către direcția de înmatriculare a vehiculelor cu privire la bunurile deținute de persoanele învinuite.
64. Cauza penală nr. 2017869098, pornită la 26 iunie 2017 și vizând, de asemenea, presupusa contrabandă săvârșită de două sau mai multe persoane cu mărfuri de valoare considerabilă, a fost atribuită subiectului la 22 octombrie 2018. Subiectul a emis mai multe ordonanțe de prelungire a urmăririi penale, inclusiv la 30 mai 2019 și 28 iunie 2019. Materialele indică faptul că în această cauză a fost audiat un inspector vamal.

65. Tergiversarea repetată și nejustificată în mai multe cauze penale poate afecta eficiența procedurilor penale, drepturile părților și încrederea publică în procuratură. În plus, faptul că mai multe prelungiri au fost dispuse în perioada mai – iunie 2019 plasează o parte a conduitei în perioada relevantă de cinci ani examinată de Complet.
66. Totuși, sunt relevante mai multe elemente atenuante. În primul rând, sancțiunea disciplinară aplicată a fost cea mai puțin severă sancțiune, și anume avertismentul. Organul disciplinar nu a constatat circumstanțe care să impună o sancțiune mai gravă. În al doilea rând, conduita examinată a fost legată de deficiențe de administrare a cauzelor și de tergiversare, nu de lipsă de onestitate, abuz de autoritate procurorială în interes privat, conduită legată de corupție sau încălcare intenționată a obligațiilor etice. În al treilea rând, subiectul a recunoscut tergiversările și a oferit o explicație bazată pe complexitatea cauzelor și pe volumul de muncă. În al patrulea rând, materialele disponibile arată, de asemenea, că, în pofida deficiențelor identificate în ordonanțele de prelungire a urmăririi penale, subiectul a efectuat anumite acțiuni de urmărire penală sau procedurale în cauzele relevante, inclusiv solicitări privind informații bancare, fiscale, vamale, cadastrale, de înmatriculare a vehiculelor și de înregistrare a întreprinderilor, precum și audieri ale unor inspectori fiscali sau vamali.
67. Completul a luat în considerare și faptul că procedura disciplinară datează din anul 2019, iar materialele disponibile Completului nu stabilesc, prin ele însele, că același tip de conduită a continuat ca practică persistentă în perioada relevantă ulterioară de cinci ani. Pe baza materialelor examinate, Completul nu are indicii că, după avertisment, subiectul ar fi fost sancționată din nou pentru tergiversări similare sau că aspectul disciplinar din 2019 ar fi făcut parte dintr-un tipar mai larg de conduită etică necorespunzătoare.
68. Prin urmare, Completul consideră că aspectul a fost atenuat și concluzionează că, în privința procedurii disciplinare, subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

69. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Inna VÎHODEȚ să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

70. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
71. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.

72. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
73. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 20 mai 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
74. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor