

Raport de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026
cu privire la Ina FRUNZA-BARGAN, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii
Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași lege, a deliberat la 3 aprilie 2026 și a aprobat prezentul raport la data de 20 mai 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS

În baza activității de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport vizează subiectul evaluării Ina FRUNZA-BARGAN, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a conchis că Ina FRUNZA-BARGAN corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiect al evaluării

4. Ina FRUNZA-BARGAN („subiectul”) a fost numită în funcția de procuror stagiar în Procuratura raionului Anenii Noi la 18 aprilie 2005, iar în funcția de procuror în cadrul aceleiași procuraturi la 15 februarie 2006. La 15 septembrie 2006, a fost numită în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție. Începând cu 10 noiembrie 2025, aceasta deține funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinate de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubii serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul larg al ‘civile’ al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Ina FRUNZA-BARGAN a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 13 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B, în componența membrilor Virginia MORARU (președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012 – 2023 (*avere nejustificată*) și 2014 – 2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci și, respectiv, 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenire și Combatere Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul, obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La 17 noiembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 1 decembrie 2025, pentru clarificarea anumitor aspecte („prima rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, la 1 decembrie 2025.
27. La 19 ianuarie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 27 ianuarie 2026, pentru clarificarea anumitor aspecte („a doua rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, la 27 ianuarie 2026.
28. La 23 februarie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 2 martie 2026, pentru clarificarea anumitor aspecte („a treia rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, la 2 martie 2026.
29. La 16 martie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până la 23 martie 2026, pentru clarificarea anumitor aspecte („a patra rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, la 18 martie 2026.
30. La 23 martie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate și a invitat subiectul să participe la o audiere publică la 3 aprilie 2026, în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost, de asemenea, informat cu privire la drepturile sale prevăzute de art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și despre faptul că putea solicita acces la materialele evaluării.
31. În urma solicitării subiectului, la 27 martie 2026, acestuia i-a fost acordat acces la materialele evaluării, în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

32. La 3 aprilie 2026, subiectul a participat la o audiere publică în fața Completului. În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile prezentate anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
34. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

- *Plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a oferi mai multe donații și un împrumut fără dobândă gospodăriei subiectului.*
- *Achiziționarea unui vehicul în anul 2022 și sursa fondurilor utilizate pentru cumpărare.*
- *Neachitarea impozitului pe creșterea de capital.*

35. Aceste aspecte au fost atenuate înainte de audiere.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a oferi mai multe donații și un împrumut fără dobândă gospodăriei subiectului

36. Potrivit declarațiilor anuale ale subiectului depuse la Comisia Națională de Integritate, iar ulterior la ANI, în perioada 2013 – 2016, subiectul a declarat mai multe donații în numerar de la mama sa, în sumă totală de 14.500 EUR: 3.500 EUR în 2013, 3.000 EUR în 2014, 2.000 EUR în 2015 și 6.000 EUR în 2016. În plus, informațiile cadastrale și declarațiile subiectului arată că, în 2015, subiectul a primit prin donație de la tatăl său un apartament de 53,3 m.p., situat în mun. Chișinău, pe str. I. Apartamentul fusese cumpărat de tată în 2014 pentru 30.000 EUR și a fost ulterior vândut de subiect în 2021. Separat, în declarația anuală pentru 2017, subiectul a declarat un împrumut fără dobândă de 10.000 EUR de la mama sa, cu scadența în 2027. De asemenea, în răspunsul la întrebările scrise adresate de Complet, subiectul a informat că părinții săi au achitat taxele de studii pentru copiii săi în 2017 și 2018, în sumă totală de 93.191 MDL, ca sprijin financiar acordat acesteia. Prin urmare, Completul a examinat dacă părinții subiectului aveau capacitate financiară suficientă pentru a acorda acest sprijin repetat.
37. În RIÎ15 – RIÎ17 și RIÎ19, Completul a solicitat subiectului să explice circumstanțele, modalitatea de transmitere, utilizarea și sursa donațiilor în numerar declarate ca fiind primite de la mama sa în 2013, 2014, 2015 și 2016. Subiectul a declarat că, înainte de

căsătorie, părinții săi și-au exprimat intenția de a o sprijini cu aproximativ 20.000 EUR pentru achiziționarea unei locuințe în rate. Potrivit subiectului, mama sa i-a acordat ulterior sume anuale în numerar, destinate în principal plăților pentru apartament. Subiectul a declarat că donațiile au fost primite în numerar, de regulă într-o singură tranșă, cu excepția donației din 2016, care ar fi fost primită în două tranșe de câte 3.000 EUR, la începutul și spre sfârșitul anului. Aceasta a explicat că fondurile fie au fost păstrate ca economii în numerar la domiciliu, fie au fost utilizate pentru plăți legate de apartament. În ceea ce privește sursa, subiectul a declarat că banii proveneau din munca mamei sale în Italia.

38. În R1Î20, Completul a solicitat subiectului să clarifice scopul, condițiile, modalitatea de transmitere, utilizarea, graficul de rambursare și sursa fondurilor pentru împrumutul fără dobândă de 10.000 EUR declarat în 2017. Subiectul a declarat că a împrumutat suma de la părinții săi la sfârșitul anului 2017, deoarece nu dispunea de fonduri suficiente pentru reparația apartamentului de pe str. M., precum și pentru mobilier și electrocasnice. Aceasta a explicat că împrumutul s-a bazat pe o înțelegere verbală, a fost primit în numerar, nu prevedea dobândă și urma să fie rambursat integral la sfârșitul termenului convenit. Subiectul nu a prezentat un contract de împrumut, documente care să confirme transmiterea banilor sau documente care să confirme cheltuirea ulterioară a fondurilor, explicând că, din cauza trecerii timpului, nu mai deține documente justificative pentru mobilier și electrocasnice. Aceasta a indicat că sursa împrumutului era reprezentată de economiile părinților acumulate în perioada 2003 – 2017, timp în care mama sa a lucrat în Italia.
39. Completul a examinat și apartamentul situat pe str. I., deoarece acesta reprezenta un beneficiu substanțial, altul decât în numerar, transferat subiectului de către părinții săi. Potrivit informațiilor cadastrale, apartamentul a fost cumpărat de tatăl subiectului în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 13 noiembrie 2014, donat subiectului în baza unui contract de donație din 26 august 2015 și vândut de subiect în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 22 iulie 2021. În R1Î42, Completul a solicitat subiectului să prezinte contractele relevante și să explice sursa fondurilor utilizate de tatăl său pentru achiziția din 2014.
40. În răspunsul la R1Î42, subiectul a declarat că poate prezenta doar contractul de vânzare-cumpărare din 2021. Aceasta a explicat că originalul contractului de vânzare-cumpărare din 2014 fusese depus la notar pentru autentificarea contractului de donație din 2015, iar contractul de donație din 2015 fusese ulterior depus la notar pentru autentificarea contractului de vânzare din 2021. Potrivit subiectului, documentele anterioare privind imobilul au rămas la notari și nu se mai află în posesia sa sau a părinților săi.
41. În ceea ce privește sursa fondurilor pentru achiziția apartamentului de pe str. I. de către tatăl său în 2014, subiectul a explicat că achiziția a fost finanțată parțial din economiile comune ale părinților, inclusiv din fonduri deținute în conturi de depozit, și parțial dintr-un împrumut de 10.000 EUR contractat de mama sa de la o bancă din Italia la 22 august 2014. Aceasta a mai explicat că mama sa a plecat din Republica Moldova în Italia în 2003, unde inițial a lucrat fără contract oficial de muncă până în 2005, iar ulterior și-a legalizat șederea și și-a formalizat activitatea. În susținere, subiectul a prezentat extrase ale conturilor de

depozit, documentele privind împrumutul italian din 22 august 2014 și un certificat eliberat de Primăria H., care confirmă că mama se afla peste hotare din 2003.

42. Completul examinează în continuare declarația subiectului, formulată în răspunsul la R2Î21, potrivit căreia o parte din economiile în numerar deținute la sfârșitul anului 2011 se bazează pe donațiile primite de la părinții săi: 3.000 EUR primiți în 2009 cu ocazia nunții, 1.500 EUR primiți în 2010 cu ocazia botezului copilului, precum și o donație suplimentară în numerar de 10.000 EUR, pretins primită de la mama sa în 2011. Potrivit subiectului, o parte din donația din 2011 a fost utilizată pentru prima rată aferentă apartamentului de pe str. M., iar restul a fost păstrat în numerar împreună cu alte economii.
43. Separat, Completul a examinat informațiile bancare referitoare la persoanele apropiate subiectului, deoarece mai multe conturi și depozite pe termen scurt păreau să fie deținute pe numele tatălui subiectului. Potrivit informațiilor obținute de la instituțiile financiare, acestea includeau, printre altele, un depozit în numerar de 17.000 EUR, deschis pe numele tatălui la 16 martie 2013 și închis în 2014, înainte de cumpărarea apartamentului de pe str. I. de către tatăl subiectului, precum și un depozit în numerar de 100.000 MDL, deschis pe numele acestuia la 12 mai 2016. Subiectul a declarat că conturile deschise pe numele tatălui său au fost alimentate din banii câștigați de mama sa prin munca în Italia. Aceasta a negat expres că ea sau fostul său soț ar fi contribuit direct sau indirect la aceste depozite. Prin urmare, Completul a tratat depozitele tatălui ca parte a întrebării mai largi - dacă gospodăria părinților avea capacitate legală suficientă de a acumula economii și de a acorda sprijinul declarat de subiect.
44. În cea de-a doua rundă de întrebări scrise, Completul a examinat în continuare capacitatea financiară a părinților de a acorda sprijinul descris mai sus. Pe baza declarațiilor anuale ale subiectului, a documentelor prezentate în răspunsul la R1Î42 privind veniturile mamei din activitatea de îngrijitoare în Italia și a informațiilor bancare referitoare la conturile părinților, Completul a făcut o analiză financiară a părinților pentru perioada 2012 - 2018 (ultimul an al donațiilor declarate de subiect ca fiind primite de la părinți). Analiza preliminară a indicat solduri anuale negative începând cu anul 2013, care necesitau clarificări suplimentare, în special cu privire la economiile inițiale în numerar ale părinților, veniturile nedocumentate, veniturile din pensii și posibilele reduceri ale cheltuielilor de trai.
45. Prin urmare, în R3Î2, Completul a solicitat subiectului să indice cuantumul economiilor în numerar pretins deținute de părinții săi la 31 decembrie 2011, modul în care aceste economii erau păstrate și documentele justificative disponibile. Completul a solicitat, de asemenea, subiectului să explice sursa acestor economii și să precizeze dacă, în perioada 2012 - 2018, părinții au avut alte venituri care nu se regăseau în datele bancare sau în documentele deja prezentate, inclusiv activitate salarială nedeclarată, muncă informală, venituri din chirii, venituri agricole, venituri din activitate de întreprinzător sau alte surse, cu indicarea sumelor aproximative, a anilor și a metodei de primire.
46. În răspunsul la R3Q2, subiectul a declarat că, potrivit informațiilor oferite de părinții săi, aceștia dețineau economii de aproximativ 30.000 EUR la 31 decembrie 2011. Aceasta a explicat că economiile proveneau din mai multe surse: veniturile mamei sale din munca în Italia începând cu 2003, inclusiv un pretins salariu lunar de aproximativ 750 EUR în

perioada 2003 – 2005, când a lucrat ca îngrijitoare; dobânzi din depozite bancare; pensia de dizabilitate a tatălui în perioada 2001 – 2011; pensia pentru limită de vârstă a mamei începând cu 2010; și pensia pentru limită de vârstă a tatălui începând cu 2011. Potrivit subiectului, cea mai mare parte a economiilor era păstrată în numerar la domiciliu, iar o parte mai mică era plasată în depozite bancare care generau dobândă.

47. Subiectul a explicat în continuare că datele CNAS disponibile pentru ea acopereau doar ultimii zece ani, începând cu decembrie 2015, și, prin urmare, nu reflectau integral veniturile din pensii primite anterior acestei date. În susținerea pretinselor economii și a istoricului veniturilor părinților, subiectul a făcut referire la sau a prezentat mai multe categorii de documente: materiale privind șederea și activitatea mamei sale în Italia în perioada 2003 – 2005; contracte de prestări servicii, fișe de plată și date de asigurări sociale italiene pentru perioada ulterioară anului 2005; extrase CNAS pentru ambii părinți; evidențe privind conturile de depozit și mișcările de dobândă pe numele tatălui; declarații ale mamei și ale mai multor persoane care au cunoscut-o sau au lucrat cu ea în Italia; fotografii din 2004 care arată participarea mamei la un festival tradițional în Italia; și un certificat eliberat de Primăria H., care confirmă că mama se afla peste hotare din 2003.
48. Completul a examinat extrasul privind contribuțiile de asigurări sociale italiene prezentat în privința mamei subiectului. Extrasul consemnează perioade de contribuții din 2005 până în 2020, în principal în legătură cu munca domestică și familială, și indică numărul anual de săptămâni de contribuții și sumele corespunzătoare ale remunerației. Acest document este important deoarece confirmă o activitate formală asigurată începând cu iulie 2005 și stabilește, cel puțin pentru o parte din perioada invocată de subiect, o bază obiectivă pentru munca de lungă durată a mamei în Italia.
49. Acest extras reflectă venituri anuale relativ modeste, care nu depășesc aproximativ 5.500 – 6.500 EUR brut pe an (de exemplu, 5.463 EUR în 2010, 5.664 EUR în 2011, 6.305 EUR în 2012, 6.479 EUR în 2013 etc.), ceea ce este mai compatibil cu o activitate cu normă parțială decât cu un venit stabil din muncă cu normă întreagă. În sectorul italian al muncii domestice, inclusiv munca înregistrată drept *collaboratore familiare*, remunerația anuală de acest nivel în perioada relevantă era mai compatibilă cu un număr limitat de ore declarate.
50. În ceea ce privește perioada 2012 – 2018, subiectul a declarat în R3Î2 că analiza Completului ar trebui să ia în considerare și pensiile pentru limită de vârstă ale ambilor părinți, dobânzile din depozite bancare constituite din economii acumulate în anii anteriori, împrumutul bancar de 10.000 EUR contractat de mama sa în Italia în 2014 și suma de 5.000 EUR pretins obținută din vânzarea, în 2018, a unui autovehicul Toyota Prius fabricat în 2011.
51. Subiectul a identificat, de asemenea, principalele cheltuieli ale părinților în aceeași perioadă, inclusiv achiziția apartamentului de pe str. I. în 2014, rambursarea împrumutului italian din 2014, donațiile și împrumutul acordate subiectului, cheltuielile de educație pentru fiica subiectului în 2017 – 2018, achiziția și revânzarea în 2017 a unui Nissan Note pentru 4.000 EUR și achiziția ulterioară a unui Toyota Prius pentru 5.000 EUR.

52. Chiar și după includerea veniturilor salariale documentate din Italia, a pensiilor, a retragerilor din depozite, a dobânzilor bancare, a împrumutului italian, a veniturilor din vânzarea vehiculului și a cheltuielilor ajustate, analiza financiară pentru perioada 2012 – 2018 a continuat să indice câteva solduri anuale negative și un sold negativ total de aproximativ 73.227 MDL.
53. Principala limitare probatorie privește preținsele economii în numerar de 30.000 EUR la 31 decembrie 2011. Explicația nu pare neverosimilă în lumina perioadei îndelungate de muncă a mamei peste hotare, a existenței unor depozite bancare și a veniturilor din pensii invocate de subiect. Totuși, deoarece subiectul a declarat că cea mai mare parte a economiilor era păstrată în numerar la domiciliu, suma nu poate fi verificată direct prin evidențe bancare.
54. Completul a luat în considerare și explicația subiectului potrivit căreia mama sa ar fi efectuat muncă domestică informală suplimentară în Italia. În special, C.M. a declarat că a lucrat împreună cu mama în Italia din 2004, a confirmat că aceasta a fost angajată mulți ani ca îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului și a declarat că își folosea orele libere zilnice pentru a efectua lucrări suplimentare de curățenie și călcat pentru vecini și alte persoane din localitate, fiind plătită în numerar cu aproximativ 10 EUR pe oră. T.R. a declarat în mod similar că mama era angajată permanent ca îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului și efectua regulat muncă plătită suplimentar, precum curățenie, călcat și activități de îngrijire, în timpul liber, pentru aproximativ 8 – 10 EUR pe oră. V.C. și V.G. au declarat, de asemenea, că o cunoșteau pe mamă de la mijlocul anilor 2000 în Italia și că, pe lângă activitatea sa obișnuită de îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului, cu cazare și hrană asigurate, aceasta efectua frecvent muncă domestică plătită suplimentar pentru alte familii, în orele libere zilnice și în weekenduri, remunerată în numerar cu aproximativ 8 – 10 EUR pe oră. Mama subiectului însăși a declarat că a lucrat în Italia din 2003 ca îngrijitoare domestică cu locuire la domiciliul beneficiarului, a primit atât salariu regulat, cât și plăți suplimentare în numerar pentru ore suplimentare, iar aceste venituri i-au permis ei și soțului să acorde sprijin financiar susținut și donații în numerar subiectului.
55. Aceste declarații nu constituie evidențe financiare contemporane. Ele nu stabilesc cu suficientă precizie anii exacti, frecvența, numărul de ore, sumele anuale câștigate sau sumele efectiv economisite. Prin urmare, Completul nu a inclus această preținsă muncă informală în analiza financiară actualizată ca venit stabilit, dar a tratat-o ca un factor contextual relevant la aprecierea dacă discrepanța reziduală este aptă, prin ea însăși, să genereze dubii serioase.
56. Completul a luat în considerare, de asemenea, obiecția subiectului față de utilizarea Cheltuielilor de Consum ale Populației² pentru doi adulți din mediul rural. Subiectul a

² Cheltuielile de consum ale populației (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Suma exactă per persoană evaluată este calculată de Comisie pe baza datelor BNS, ținând seama de numărul de membri ai familiei și de zona de reședință (rurală sau urbană). Cheltuielile de consum pentru orice an între 2006 - 2018 se calculează pe baza metodologiei BNS aplicate pentru perioada 2006 - 2018 (pe baza „populației stabile” din „seria întreruptă”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS (ENG). În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum pe populație în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și suprafața

susținut că cheltuielile curente de trai ar fi trebuit calculate doar pentru un pensionar, și anume tatăl său, deoarece mama sa locuia și lucra în Italia ca îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului, pretins cu cazare și hrană asigurate de angajator, și revenea în Republica Moldova aproximativ o lună pe an.

57. În subsidiar, subiectul a declarat că părinții întrețineau o gospodărie rurală cu teren agricol, livadă și animale domestice, inclusiv păsări, porci, rațe și iepuri, iar terenul agricol donat de bunic fratelui său în 2010 era arendat unei cooperative în schimbul grâului și al uleiului vegetal utilizate ulterior de gospodăria părinților.
58. Completul acceptă că aceste circumstanțe ar fi putut reduce cheltuielile obișnuite de trai ale părinților, în special cheltuielile de alimentație în Republica Moldova și cheltuielile de cazare în Italia. Totuși, materialele disponibile nu permit o cuantificare anuală precisă a acestor reduceri. Prin urmare, Completul nu a înlocuit reperul de cheltuieli cu sume neverificate. În același timp, Completul consideră regimul de îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului, resursele gospodăriei rurale și preținsele beneficii agricole în natură drept factori contextuali atenuanți, care pot explica în mod rezonabil o parte din soldul negativ rămas, dar nu drept surse monetare stabilite în mod independent.
59. Completul nu tratează analiza financiară actualizată ca stabilind că părinții nu aveau capacitatea de a sprijini subiectul. Mai degrabă, ea arată că această capacitate a părinților nu poate fi stabilită pe deplin doar pe baza evidențelor oficiale și contemporane. Astfel, soldul negativ rezidual de aproximativ 73.227 MDL pentru perioada 2012 – 2018 rămâne relevant, dar trebuie apreciat împreună cu modelul coroborat al muncii de lungă durată în Italia. Evidențele confirmă activitatea asigurată începând cu iulie 2005 și indică o remunerație declarată modestă, dar nu reflectă în mod necesar întreaga realitate economică a muncii mamei peste hotare, în special având în vedere durata îndelungată a șederii sale, regimul de îngrijitoare cu locuire la domiciliul beneficiarului invocat de mai multe persoane, cheltuielile de trai reduse asociate unei asemenea munci și declarațiile concordante privind munca domestică suplimentară plătită. Prin urmare, Completul acceptă că capacitatea reală de câștig a mamei era probabil mai mare decât veniturile reflectate strict în documentele oficiale și era, astfel, suficientă pentru donațiile acordate subiectului.
60. În lumina celor de mai sus, Completul concluzionează că, dubiile sale privind plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a oferi mai multe donații și un împrumut fără dobândă gospodăriei subiectului, au fost atenuate.

2006 - 2018 cu următoarele variabile: An - Total cheltuieli de consum – Suprafață (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) – Lei, medie lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și 12 luni calendaristice. Cheltuielile de consum pentru orice an între 2019 - 2023 se calculează pe baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS (ENG). În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum pe populație în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și zona 2019 - 2023 cu următoarele variabile: An - Total cheltuieli de consum – Zona (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) – Lei, medie lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și 12 luni calendaristice.

Aspectul 2. Achiziționarea unui vehicul în anul 2022 și sursa fondurilor utilizate pentru cumpărare

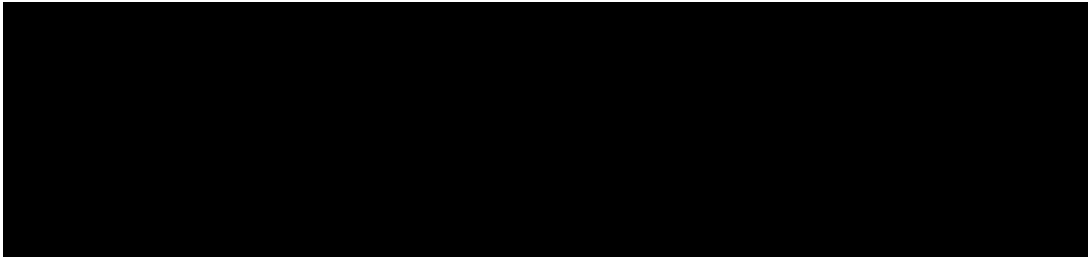
61. Potrivit informațiilor disponibile Completului, un autovehicul Toyota Avensis, anul fabricației 2014, a fost importat în Republica Moldova la 1 aprilie 2017 de către soțul de atunci al subiectului. Vehiculul a fost înmatriculat pe numele acestuia la 8 aprilie 2017 și înstrăinat la 25 aprilie 2017. În declarația anuală pentru 2017, subiectul a reflectat vânzarea de către soțul său a unui autovehicul Toyota Avensis pentru 40.000 MDL.
62. Datele vamale au arătat că valoarea de import a vehiculului a fost de 281.295 MDL, compusă din valoarea în vamă de 210.000 MDL și drepturile de import de 71.295 MDL. Având în vedere diferența dintre această sumă și valoarea declarată a înstrăinării, de 40.000 MDL, Completul a solicitat subiectului să explice circumstanțele dobândirii și înstrăinării vehiculului, sursa fondurilor utilizate pentru importul și înmatricularea acestuia, motivul deținerii pe termen scurt și discrepanța dintre cele două valori (R1Î58; R1Î59).
63. În răspuns, subiectul a declarat că a aflat abia în cursul evaluării că vehiculul pe care îl deține în prezent fusese anterior înmatriculat pe numele soțului său de atunci. Aceasta a explicat că, [REDACTED] nu a putut obține explicații directe de la el și, prin urmare, a solicitat o declarație de la S.M., pe care l-a descris ca fiind cumpărătorul și beneficiarul vehiculului. Subiectul a declarat că tranzacțiile din 2017 au fost efectuate de soțul său de atunci, că nu a participat la procedurile de înmatriculare sau de vânzare-cumpărare, că nu a deținut procuri și că a declarat informațiile comunicate de acesta.
64. În declarația prezentată Completului, S.M. a menționat că, în 2017, a identificat Toyota Avensis peste hotare prin intermediul unei persoane din mun. Chișinău și i-a achitat acesteia aproximativ 9.500 EUR pentru achiziția vehiculului. El a mai declarat că i-a transmis soțului de atunci al subiectului aproximativ 2.000 EUR pentru acoperirea cheltuielilor de transport, vămuire și a altor cheltuieli aferente importului. Potrivit lui S.M., soțul de atunci al subiectului a organizat importul și înmatricularea inițială a vehiculului pe numele său și a achitat suplimentar, din fonduri personale, anumite cheltuieli legate de import și înmatriculare, în sumă totală de aproximativ 40.000 MDL. S.M. a explicat că suma de 40.000 MDL indicată în contractul de înstrăinare nu reprezenta valoarea economică a vehiculului, ci compensarea cheltuielilor suportate de soțul de atunci al subiectului în legătură cu importul și înmatricularea.
65. Completul consideră că această explicație oferă o posibilă justificare factuală pentru tranzacția din 2017, de altfel atipică. Ea explică de ce un vehicul importat la o valoare documentată de 281.295 MDL a putut fi transmis la scurt timp pentru 40.000 MDL, și anume deoarece suma oficială reflecta doar rambursarea anumitor costuri pretins suportate de soțul de atunci al subiectului, iar nu valoarea de piață sau costul integral de achiziție al vehiculului.
66. Același vehicul a fost ulterior dobândit de subiect la 20 iunie 2022 pentru 200.000 MDL și a rămas în proprietatea și folosința acesteia. Prin urmare, Completul a solicitat subiectului

să confirme circumstanțele achiziției din 2022, să identifice vânzătorul și forma juridică a transmiterii, să explice cine a folosit sau a posedat vehiculul în perioada 2017 – 2022, să confirme suma tranzacției și modalitatea de plată, să indice sursa fondurilor utilizate pentru achiziție și să explice diferența dintre prețul declarat al înstrăinării din 2017, de 40.000 MDL, și prețul de achiziție din 2022, de 200.000 MDL (R1Î60).

67. În răspuns, subiectul a explicat că, în primăvara anului 2022, avea nevoie de un vehicul, în special pentru transportarea copiilor. Aceasta a declarat că prietenii de familie S.M. și T.M. cunoșteau situația sa și că S.M. a informat-o că va discuta acest aspect cu soțul său de atunci, [REDACTED]. Subiectul a mai declarat că S.M. a informat-o ulterior că suma de 200.000 MDL pentru vehicul fusese achitată acestuia de soțul său de atunci.
68. În cea de-a doua rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte orice probă documentară care să confirme plata sumei de 200.000 MDL de către soțul său de atunci către S.M. și să solicite de la S.M. orice documente care să confirme că acesta a primit efectiv suma respectivă (R2Î13).
69. În răspuns, subiectul a prezentat declarația lui S.M. și un extras bancar care confirmă că banii primiți ca urmare a înstrăinării vehiculului au fost depuși în contul bancar al lui S.M. În declarația sa, S.M. a menționat că suma de 200.000 MDL a fost achitată integral în numerar de soțul de atunci al subiectului și că, ulterior, la 5 iulie 2022, a depus suma în contul său deschis la BC „V” SA.
70. Completul notează că declarația lui S.M. și dovada depunerii bancare susțin explicația subiectului potrivit căreia S.M. a primit 200.000 MDL în legătură cu înstrăinarea din 2022 a Toyota Avensis. Totuși, probele nu documentează independent pretinsul flux de numerar de la soțul de atunci al subiectului către S.M. prin evidențe bancare, ordine de plată sau recipise contemporane.
71. Completul a solicitat, de asemenea, subiectului să explice de ce, în declarațiile sale anuale pentru 2022 și 2023, a declarat Toyota Avensis ca bun cu valoarea de 200.000 MDL, fără a indica plata cu titlu de cadou, beneficiu, donație sau altă formă de avantaj, având în vedere că în R1Î60 explicase că nu a achitat personal această sumă și că prețul fusese acoperit de soțul său de atunci (R2Î14).
72. În răspuns, subiectul a explicat că, la completarea declarațiilor sale anuale pentru 2022 și 2023, a acționat potrivit înțelegerii sale s obligațiilor de declarare prevăzute de Legea nr. 133/2016. Aceasta a afirmat că Toyota Avensis se afla în proprietatea sa și, prin urmare, a declarat-o ca bun deținut de ea, indicând valoarea de 200.000 MDL ca valoare de piață la momentul achiziției. [REDACTED] Potrivit subiectului, elementele decisive pentru scopuri de declarare erau dreptul de proprietate înregistrat asupra bunului și faptul că căsătoria nu fusese încă desfăcută, mai ales deoarece, în opinia sa, bunul urma să fie supus partajului proprietății comune în devălmășie.

73. Completul a solicitat în continuare subiectului să clarifice o inconsecvență între răspunsul său la R1Î58, în care a declarat că a aflat abia în cursul evaluării că vehiculul fusese anterior înmatriculat pe numele soțului său de atunci, și declarația sa din 2017, în care inclusese expres mențiunea „Vânzarea Toyota Avensis – 40.000 MDL” (R2Î15).
74. În răspuns, subiectul a explicat că înscrierea din 2017 a fost făcută exclusiv pe baza unor informații verbale generale oferite de soțul său de atunci. Aceasta a declarat că nu a fost parte la tranzacția de vânzare, nu a participat la pregătirea documentelor și nu i-au fost prezentate documente justificative privind înmatricularea sau transmiterea vehiculului. Potrivit subiectului, declarația reflecta doar existența operațiunii de vânzare și suma obținută, fără detalii juridice privind identificarea bunului sau proprietarul înregistrat. Completul notează că această afirmație pare plauzibilă în lumina multiplelor tranzacții cu vehicule efectuate de fostul său soț.
75. Completul a examinat și utilizarea și custodia vehiculului înainte de înmatricularea acestuia pe numele subiectului în 2022. Datele oficiale ale MAI au identificat două încălcări rutiere în care a fost implicat vehiculul în perioada 2017 – 2022: una comisă de S.M. la 11 august 2021 și una comisă de P.I. la 18 iunie 2022. Prin urmare, Completul a solicitat subiectului să explice relația cu aceste persoane, temeiul juridic în baza căruia acestea au condus vehiculul, cine a achitat amenzile și dacă vehiculul a generat vreun venit pentru gospodărie în perioada 2017 – 2022 (R1Î61; R2Î16).
76. În răspuns, subiectul a declarat că S.M. era un prieten de familie și că fostul său soț îl cunoștea din copilărie. În ceea ce îl privește pe P.I., aceasta a declarat că îl cunoștea de mai mulți ani, că relația lor era strict personală și că nu existau relații patrimoniale sau profesionale între ei. Ea a explicat că implicarea lui P.I. în iunie 2022 s-a limitat la custodia temporară și transmiterea vehiculului și a documentelor înainte de înmatricularea vehiculului pe numele său. P.I. a prezentat o declarație în general concordantă cu această explicație și a confirmat că a achitat personal amenda pentru încălcarea rutieră din 18 iunie 2022, fără rambursare din partea subiectului, a familiei sale sau a fostului său soț.
77. Completul consideră că explicațiile oferite în R2Î16 și declarația lui P.I. clarifică suficient relevanța limitată a implicării lui P.I. În același timp, aceste explicații nu afectează întrebarea centrală în scopul integrității financiare, și anume dacă achiziția din 2022 a generat avere nejustificată.
78. Deși subiectul a declarat că suma de 200.000 MDL a fost achitată de soțul său de atunci și deși S.M. a confirmat că a primit această sumă în numerar de la acesta, vehiculul a fost dobândit pe numele subiectului și a rămas în proprietatea și folosința acesteia. [REDACTED]
[REDACTED] Prin urmare, continuarea oficială a căsătoriei nu înlătură, prin ea însăși, relevanța examinării achiziției ca bun atribuibil economic subiectului.

79. [REDACTED]

- 
80. Astfel, în scopul analizei financiare, Completul a atribuit subiectului costul integral de achiziție de 200.000 MDL în 2022. Chiar și potrivit acestei abordări, achiziția autovehiculului Toyota Avensis nu generează avere nejustificată în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
81. În lumina celor de mai sus, Completul consideră că tranzacția privind Toyota Avensis din 2022 nu generează dubii serioase privind integritatea financiară a subiectului în temeiul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 3. Neachitarea impozitului pe creșterea de capital

82. Completul a examinat mai multe tranzacții cu vehicule în care a fost implicat fostul soț al subiectului, în perioada în care soții încă formau o gospodărie comună, și anume până la sfârșitul anului 2019.
83. Completul a identificat un tipar recurent în privința vehiculelor dobândite, importate și/sau înstrăinate de soțul de atunci al subiectului în perioada 2012 – 2019. Valorile reflectate în declarațiile anuale ale subiectului au fost, în mai multe cazuri, mai mici decât valoarea în vamă, drepturile de import, costul total de import sau valoarea de piață a vehiculelor. Unele vehicule au fost, de asemenea, înstrăinate la scurt timp după import sau după o perioadă relativ scurtă de deținere, fără documente sau explicații specifice tranzacției care să susțină prețul declarat. Soțul subiectului nu a achitat impozit pe creșterea de capital în legătură cu înstrăinarea acestor vehicule.
84. Prin urmare, Completul a solicitat subiectului, în mai multe runde de întrebări scrise, să clarifice circumstanțele dobândirii și înstrăinării, sursa fondurilor utilizate, prețurile reale de vânzare, identitatea și posibila afiliere a cumpărătorilor sau intermediarilor, starea vehiculelor, existența unor reparații sau defecte și tratamentul fiscal al tranzacțiilor.
85. În răspuns, subiectul a declarat în mod constant că nu a importat personal bunuri mobile în perioada relevantă, nu a fost parte la tranzacțiile cu vehicule ale soțului său de atunci, nu a participat la procedurile de înmatriculare sau de vânzare-cumpărare, nu a deținut procuri și s-a bazat în declarațiile sale anuale pe informațiile verbale oferite de acesta. Ea a mai explicat că,  nu a putut obține detalii sau documente suplimentare. Potrivit subiectului, fostul său soț cumpăra vehicule second-hand din străinătate, uneori avariate din cauza prețului mai mic, le repara și ulterior le vindea, inclusiv, în unele cazuri, cu defecte rămase.

86. Completul a examinat mai întâi autovehiculul Škoda Roomster, anul fabricației 2008. Potrivit datelor din Access-Web și ale Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat de soțul de atunci al subiectului la 17 decembrie 2016, înmatriculat pe numele acestuia la 20 decembrie 2016 și înstrăinat la 4 martie 2017. În declarația anuală a subiectului pentru 2016, valoarea de achiziție a fost reflectată ca fiind 44.500 MDL, iar în declarația anuală pentru 2017 valoarea de înstrăinare a fost reflectată ca fiind 45.000 MDL. Totuși, valoarea în vamă a fost de 60.000 MDL, iar drepturile de import au constituit 18.565 MDL, rezultând un cost total de import de 78.565 MDL. Reperul de piață disponibil indica o valoare aproximativă de 62.500 MDL.
87. În prima rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte detalii privind dobândirea și înstrăinarea autovehiculului Škoda Roomster, inclusiv sursa fondurilor utilizate, prețul real achitat și primit și orice documente confirmative (R1Î56–R1Î57). Subiectul nu a prezentat documente specifice tranzacției sau o explicație concretă privind acest vehicul. În schimb, ea a reiterat că nu fusese implicată în tranzacțiile cu vehicule ale soțului său de atunci și că s-a bazat pe informațiile comunicate verbal de acesta în scopul completării declarațiilor sale anuale.
88. Deoarece răspunsul din prima rundă nu a clarificat substanța economică a tranzacției, Completul a reiterat și a consolidat solicitarea în cea de-a doua rundă de întrebări scrise (R2Î6). În răspuns, subiectul a declarat că declarația anuală pentru 2016 indica o valoare de achiziție de 44.500 MDL. În cea de-a patra rundă de întrebări scrise, Completul a abordat din nou costul total de import al Škoda Roomster (R4Î4). Subiectul a declarat că vehiculul fusese dobândit la 20 decembrie 2016 după înstrăinarea Hyundai Matrix și că fondurile utilizate pentru achiziție proveneau, cel puțin parțial, din acea înstrăinare. Ea a reiterat că valoarea de achiziție de 44.500 MDL s-a bazat pe informațiile comunicate de fostul său soț la momentul depunerii declarației anuale pentru 2016.
89. Completul consideră că valoarea declarată de achiziție de 44.500 MDL și valoarea declarată de înstrăinare de 45.000 MDL nu pot fi acceptate necritic în scopul analizei financiare a gospodăriei. Valoarea declarată de achiziție era substanțial mai mică decât valoarea în vamă de 60.000 MDL și decât costul total de import de 78.565 MDL, iar valoarea declarată de înstrăinare era, de asemenea, mai mică decât reperul de piață disponibil, de aproximativ 62.500 MDL. Mai mult, vehiculul a fost înstrăinat la mai puțin de trei luni după import și nu au fost prezentate documente care să stabilească prețul real de achiziție, prețul real de vânzare, starea vehiculului, posibilele costuri de reparație, identitatea cumpărătorului, modalitatea de plată sau tratamentul fiscal al tranzacției. Prin urmare, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a utilizat suma de 78.565 MDL ca valoare rezonabilă de achiziție, corespunzătoare valorii în vamă și drepturilor de import.
90. Completul a examinat apoi situația privind autovehiculul Toyota Corolla Verso, anul fabricației 2008. Potrivit datelor din Access-Web și ale Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat de soțul de atunci al subiectului la 2 iulie 2017, înmatriculat pe numele acestuia la 4 iulie 2017 și înstrăinat la 16 octombrie 2017. Vehiculul a fost indicat în declarația anuală a subiectului pentru 2017 ca fiind înstrăinat pentru 40.000 MDL. Totuși, valoarea în vamă a fost de 90.000 MDL, iar drepturile de import au constituit 42.034 MDL, rezultând un cost

total de import de 132.034 MDL. Reperul de piață disponibil indica o valoare aproximativă de 135.000 MDL.

91. În prima rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte detalii privind această tranzacție, inclusiv circumstanțele dobândirii și înstrăinării, sursa fondurilor, prețul real de vânzare și orice documente justificative (R1Î62–R1Î63). Subiectul nu a prezentat documente specifice tranzacției sau o explicație concretă privind Toyota Corolla Verso. Ea a reiterat că nu a importat personal bunuri mobile în perioada 2012 – 2023, nu a fost parte la tranzacțiile cu vehicule ale soțului său de atunci, nu a participat la procedurile de înmatriculare sau de vânzare-cumpărare, nu a deținut procuri și nu cunoștea detaliile acestor operațiuni.
92. Deoarece răspunsul din prima rundă nu a abordat substanța discrepanței, Completul a reiterat solicitarea în cea de-a doua rundă de întrebări scrise (R2Î17). În răspuns, subiectul a declarat din nou că nu a fost parte la nicio tranzacție cu vehicule și nu cunoștea detaliile relevante. Ea a explicat că datele incluse în declarațiile sale au fost oferite verbal de soțul său de atunci și că s-a bazat pe exactitatea afirmațiilor acestuia. Ea a reiterat, de asemenea, că nu a deținut niciun mandat sau nicio procură și nu a participat la nicio procedură de vânzare-cumpărare sau de înmatriculare.
93. Completul consideră că valoarea declarată de înstrăinare de 40.000 MDL nu poate fi acceptată necritic în scopul analizei financiare a gospodăriei. Valoarea declarată era substanțial mai mică decât valoarea în vamă de 90.000 MDL, costul total de import de 132.034 MDL și reperul de piață disponibil, de aproximativ 135.000 MDL. Vehiculul a fost înstrăinat la aproximativ trei luni după import și nu au fost prezentate documente care să stabilească prețul real de achiziție, prețul real de vânzare, starea vehiculului, posibilele costuri de reparație, identitatea cumpărătorului, modalitatea de plată sau tratamentul fiscal al tranzacției. Prin urmare, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a utilizat suma de 132.034 MDL ca valoare rezonabilă de achiziție, corespunzătoare valorii în vamă și drepturilor de import.
94. Completul a examinat apoi situația cu privire la autovehiculul Toyota Prius, anul fabricației 2012. Potrivit datelor din Access-Web și ale Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat la 6 noiembrie 2017, înmatriculat pe numele soțului de atunci al subiectului la 9 noiembrie 2017 și înstrăinat la 16 ianuarie 2018. În declarația anuală a subiectului pentru 2018, vehiculul a fost reflectat ca fiind dobândit pentru 30.000 MDL și înstrăinat pentru 25.000 MDL. Totuși, valoarea în vamă a fost de 160.000 MDL, iar drepturile de import au constituit 18.395 MDL, rezultând un cost total de import de 178.395 MDL.
95. În prima rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte detalii privind dobândirea și înstrăinarea Toyota Prius, inclusiv sursa fondurilor, prețurile reale achitate și primite și orice documente justificative (R1Î64–R1Î65). Subiectul nu a prezentat documente specifice tranzacției sau o explicație concretă privind acest vehicul. În schimb, ea a reiterat explicația generală oferită în privința tranzacțiilor cu vehicule ale fostului său soț, și anume că nu a participat la acestea, nu a avut procură, nu cunoștea detaliile lor și s-a bazat pe informațiile verbale oferite de fostul său soț la completarea declarațiilor anuale.

96. Deoarece răspunsul din prima rundă nu a abordat substanța discrepanței, Completul a reiterat solicitarea în cea de-a doua rundă de întrebări scrise (R2Î18). În răspuns, subiectul a declarat că nu deține informații privind contractul de înstrăinare.
97. Completul consideră că valoarea declarată de achiziție de 30.000 MDL și valoarea declarată de înstrăinare de 25.000 MDL nu pot fi acceptate necritic în scopul analizei financiare a gospodăriei. Valorile declarate erau substanțial mai mici decât valoarea în vamă de 160.000 MDL și costul total de import de 178.395 MDL. Vehiculul a fost înstrăinat la aproximativ două luni după import și nu au fost prezentate documente care să stabilească prețul real de achiziție, prețul real de vânzare, starea vehiculului, posibilele costuri de reparație, identitatea cumpărătorului, modalitatea de plată sau tratamentul fiscal al tranzacției. Prin urmare, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a utilizat suma de 178.395 MDL ca valoare rezonabilă de achiziție, corespunzătoare valorii în vamă și drepturilor de import.
98. Completul a examinat apoi situația privind autovehiculul Honda Insight, anul fabricației 2012. Potrivit datelor din Access-Web și ale Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat la 11 februarie 2018, înmatriculat pe numele soțului de atunci al subiectului la 5 aprilie 2018 și înstrăinat la 3 mai 2019. În declarația anuală a subiectului pentru 2018, vehiculul a fost reflectat ca fiind dobândit pentru 100.000 MDL, iar în declarația anuală pentru 2019 a fost reflectat ca fiind înstrăinat pentru 50.000 MDL. Totuși, valoarea în vamă a fost de 100.000 MDL, iar drepturile de import au constituit 9.037 MDL, rezultând un cost total de import de 109.036 MDL.
99. În prima rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte detalii privind dobândirea și înstrăinarea Honda Insight și să explice discrepanța dintre costul de import, valoarea declarată de achiziție și valoarea declarată de înstrăinare (R1Î66–R1Î67). Subiectul nu a prezentat documente specifice tranzacției sau o explicație concretă privind acest vehicul. Ea a reiterat că nu a importat personal bunuri mobile în perioada 2012–2023, nu a fost parte la tranzacțiile cu vehicule ale soțului său de atunci, nu a participat la procedurile de înmatriculare sau de vânzare-cumpărare, nu a deținut procuri și nu cunoștea detaliile acestor operațiuni. Ea a repetat, de asemenea, explicația generală potrivit căreia fostul său soț cumpăra vehicule second-hand din străinătate, uneori avariate din cauza prețului mai mic, le repara și ulterior le vindea, inclusiv, în unele cazuri, cu defecte rămase.
100. Deoarece răspunsul din prima rundă nu a abordat substanța discrepanței, Completul a reiterat solicitarea în cea de-a doua rundă de întrebări scrise (R2Î19). În răspuns, subiectul a declarat că nu deține informațiile relevante. Ea a mai explicat că informațiile solicitate ar putea fi oferite de autoritatea competentă de înmatriculare doar proprietarului sau cu consimțământul expres al proprietarului, pe care nu îl putea obține [REDACTED]
101. Completul consideră că valoarea declarată de înstrăinare de 50.000 MDL nu poate fi acceptată necritic în scopul analizei financiare a gospodăriei. Deși valoarea declarată de achiziție de 100.000 MDL era apropiată de valoarea în vamă, aceasta rămânea mai mică decât costul total de import de 109.036 MDL, iar valoarea declarată de înstrăinare reprezenta mai puțin de jumătate din acest cost de import. Nu au fost prezentate documente

care să stabilească prețul real de vânzare, starea vehiculului, posibilele costuri de reparație, identitatea cumpărătorului, modalitatea de plată sau tratamentul fiscal al tranzacției. Prin urmare, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a utilizat suma de 109.036 MDL ca valoare rezonabilă de achiziție, corespunzătoare valorii în vamă și drepturilor de import.

102. Completul a examinat apoi situația privind autovehiculul Lexus RX400h, anul fabricației 2008. Potrivit datelor din Access-Web și ale Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat la 27 octombrie 2018 și înmatriculat pe numele soțului de atunci al subiectului la 7 noiembrie 2018. Vehiculul a fost înstrăinat la 23 decembrie 2019. În declarația anuală a subiectului pentru 2018, vehiculul a fost reflectat ca fiind dobândit pentru 160.000 MDL, iar în declarația anuală pentru 2019 a fost reflectat ca fiind înstrăinat pentru 150.000 MDL. Totuși, valoarea în vamă a fost de 160.000 MDL, iar drepturile de import au constituit 98.530 MDL, rezultând un cost total de import de 258.530 MDL.
103. În prima rundă de întrebări scrise, Completul a solicitat subiectului să prezinte detalii privind dobândirea și înstrăinarea autovehiculului Lexus RX400h, inclusiv sursa fondurilor utilizate pentru achiziție, scopul achiziției și circumstanțele înstrăinării după o perioadă relativ limitată de deținere (R1Î68–R1Î69). Subiectul nu a prezentat o explicație specifică tranzacției în prima rundă. Ea a reiterat că nu a importat personal bunuri mobile în perioada 2012 – 2023, nu a fost parte la tranzacțiile cu vehicule ale soțului său de atunci, nu a participat la procedurile de înmatriculare sau de vânzare-cumpărare, nu a deținut procuri și nu cunoștea detaliile acestor operațiuni.
104. În cea de-a doua rundă de întrebări scrise, Completul a reiterat și a consolidat solicitarea privind vehiculele care făceau parte din patrimoniul familiei în perioada 2012 – 2019 (R2Î6). În răspuns, subiectul a prezentat contractul de achiziție pentru Lexus RX400h, care indica un preț de achiziție de 4.000 EUR, precum și contractul de înstrăinare din 23 decembrie 2019. Ea a mai declarat, în termeni generali, că vehiculele au fost în cea mai mare parte reînmatriculate consecutiv. În ceea ce privește alte documente confirmative, aceasta a declarat că nu deține în prezent documente suplimentare referitoare la vehicule, că a depus cereri la instituțiile competente și că ASP a refuzat să furnizeze informațiile solicitate.
105. Completul consideră că valoarea declarată de achiziție de 160.000 MDL și valoarea declarată de înstrăinare de 150.000 MDL nu pot fi acceptate necritic în scopul analizei financiare a gospodăriei. Deși valoarea declarată de achiziție corespundea valorii în vamă, aceasta nu reflecta drepturile de import de 98.530 MDL și, prin urmare, rămânea substanțial mai mică decât costul total de import de 258.530 MDL. Valoarea declarată de înstrăinare era, de asemenea, semnificativ mai mică decât acest cost total de import. Deși subiectul a prezentat contractul de achiziție care indica un preț de 4.000 EUR și contractul de înstrăinare din 23 decembrie 2019, aceasta nu a prezentat documente care să stabilească plata efectivă, starea vehiculului, posibilele costuri de reparație, modalitatea de plată, posibila afiliere a cumpărătorului sau tratamentul fiscal al tranzacției. Prin urmare, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a utilizat suma de 258.530 MDL ca valoare rezonabilă de achiziție, corespunzătoare valorii în vamă și drepturilor de import.

106. Recalcularea de către Complet a valorilor de achiziție ale vehiculelor a fost, prin urmare, relevantă pentru analiza financiară a gospodăriei în perioada în care subiectul și soțul său de atunci încă formau o gospodărie comună. Completul nu a acceptat necritic valorile declarate atunci când acestea erau mai mici decât valoarea în vamă plus drepturile de import și când subiectul nu a prezentat documente specifice tranzacției care să poată explica discrepanța.
107. În aceste circumstanțe, Completul a considerat că cel mai rezonabil și verificabil indicator pentru ieșirea de fonduri din gospodărie, ca prețuri de achiziție, era costul total de import, adică valoarea în vamă împreună cu drepturile de import. Completul notează că alocarea potențialelor prețuri de achiziție stabilite în acest mod nu conduce la un sold negativ în gospodăria subiectului.
108. Completul a examinat, de asemenea, impozitul pe creșterea de capital pe care soțul subiectului ar fi trebuit să îl achite dacă tranzacțiile relevante ar fi reflectat valori de piață. În acest scop, Completul a estimat mai întâi valoarea de achiziție care urma să fie utilizată ca bază de cost pentru calcularea creșterii de capital. Pentru vehiculele importate de soțul subiectului, Completul s-a bazat pe costul total de import, compus din valoarea în vamă și drepturile de import aferente. Pentru vehiculele achiziționate local, Completul a utilizat valoarea estimată de piață identificată pe baza informațiilor din surse deschise.
109. Pentru valoarea estimată de revânzare, Completul a utilizat ca reper principal prețul de piață identificat din surse deschise. Totuși, în cazurile în care un vehicul a fost cumpărat și revândut într-o perioadă relativ scurtă sau în care prețul mediu de piață disponibil era mai mic decât valoarea în vamă ori costul total de import, Completul a aplicat un adaos de 30% peste valoarea de achiziție.
110. Această abordare reflectă tiparul repetat de achiziționare și revânzare de vehicule de către soțul subiectului și inferența rezonabilă că asemenea tranzacții au fost efectuate în scop de profit, iar nu pentru uz privat obișnuit. Marja de 30% a fost tratată ca o estimare conservatoare, ținând cont de tipul vehiculelor de clasă medie vizate și de caracterul comercial al tranzacțiilor repetate examinate.
111. Pe baza acestor calcule indicative, suma impozitului pe creșterea de capital potențial neachitat, aferent vehiculelor cumpărate și revândute de soțul subiectului în perioada 2012 – 2019, este estimată la aproximativ 19.000 MDL.
112. În lumina celor de mai sus, Completul consideră că Aspectul 3 nu conduce la nepromovare potrivit pragurilor stabilite de art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

113. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Ina FRUNZA-BARGAN să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

114. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
115. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
116. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
117. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 20 mai 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
118. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Digitally signed by Moraru Virginia
Date: 2026.05.25 11:49:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor