

**Decizia din 13 august 2026**  
**privind cererea de recuzare a lui Ion GRAUR de la evaluarea lui Valeriu SÎRBU,**  
**subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitând atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a adoptat prezenta decizie în cadrul unei ședințe desfășurate prin videoconferință.

La aprobarea deciziei au participat următorii membri:

*Virginia MORARU – Vicepreședintele Comisiei*  
*Herman von HEBEL*  
*Bernard LAVIGNE*  
*Cornel LEBEDINSCHI*  
*Irmantas MIKELIONIS*

Christopher LEHMANN, Președintele Comisiei, nu a participat la deliberarea sau votarea asupra acestei chestiuni.

Membrul Comisiei Ion GRAUR nu a participat la deliberarea sau votarea privind cererea de recuzare a sa.

Membra Comisiei Laura ȘTEFAN, a cărei recuzare a fost solicitată de subiect prin aceeași cerere și asupra căreia se decide separat, nu a participat la deliberarea sau votarea privind cererea de recuzare a lui Ion GRAUR.

Membra Comisiei Nadejda HRIPTIEVSCHI, care fusese anterior recuzată de la evaluarea subiectului, nu a participat la examinarea acestei chestiuni.

În baza cererii subiectului, a cadrului normativ aplicabil și a voturilor exprimate ulterior, Comisia a adoptat următoarea decizie.

**I. Situația de fapt și cererea subiectului**

1. Valeriu SÎRBU („subiectul”), procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale („PCCOCS”), este supus evaluării externe în temeiul Legii nr. 252/2023.

2. Dosarul de evaluare al subiectului a fost repartizat inițial Completului F, alcătuit din Pierangelo PADOVA, Laura ȘTEFAN și Ion GRAUR. Pe 27 noiembrie 2025, întrucât Completul F nu își putea continua activitatea deoarece Pierangelo PADOVA nu fusese încă delegat în mod oficial la Comisie de către autoritățile naționale competente, Comisia a decis înlocuirea, în scopul evaluării, a lui Pierangelo PADOVA cu Nadejda HRIPTIEVSCHI.
3. Pe 4 august 2026, subiectului i-a fost transmisă o nouă rundă de întrebări scrise („a patra rundă de întrebări scrise”), prin care i s-au solicitat clarificări cu privire, *inter alia*, la implicarea sa, în calitate de procuror, în două cauze penale și la măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul acestora.
4. Din cauza indisponibilității Nadejdei HRIPTIEVSCHI pe 4 – 5 august 2026, a patra rundă de întrebări scrise nu a fost coordonată cu aceasta înainte de a fi transmisă subiectului. Aceasta a luat cunoștință despre a patra rundă de întrebări scrise pe 6 august 2026.
5. În aceeași zi, Nadejda HRIPTIEVSCHI a informat Comisia despre existența unor circumstanțe care, în opinia sa, i-ar putea afecta imparțialitatea și a solicitat recuzarea sa. Circumstanțele respective vizau legăturile sale profesionale cu persoane afectate de măsurile speciale de investigații în cele două cauze penale, precum și legăturile sale cu alți reprezentanți ai societății civile vizați de acele evenimente.
6. Prin decizia din 7 august 2026, Comisia a stabilit că aceste circumstanțe ar putea genera, în mod obiectiv, dubii cu privire la imparțialitatea Nadejdei HRIPTIEVSCHI în cadrul evaluării și a decis recuzarea acesteia.
7. În urma recuzării acesteia, Herman von HEBEL a fost desemnat aleatoriu pentru a o înlocui în cadrul evaluării subiectului și a devenit președintele Completului F. În prezent, Completul F este alcătuit din Ion GRAUR, Herman von HEBEL și Laura ȘTEFAN.
8. Pe 10 august 2026, Comisia a transmis subiectului decizia privind recuzarea Nadejdei HRIPTIEVSCHI de la evaluare și l-a informat despre modificările intervenite, în consecință, în componența Completului F.
9. În aceeași zi, subiectul a depus o cerere scrisă prin care a solicitat recuzarea Laurei ȘTEFAN și a lui Ion GRAUR.
10. Subiectul a precizat în mod expres că nu invocă existența ostilității personale sau a părtinirii din partea niciunuia dintre cei doi membri. Acesta s-a bazat pe aspectul obiectiv al imparțialității.
11. În esență, subiectul a susținut că a patra rundă de întrebări scrise a fost transmisă în numele Completului F, deși Nadejda HRIPTIEVSCHI nu participase la coordonarea acesteia și nu avea cunoștință despre ea la momentul transmiterii. În opinia sa, acest fapt ridică o problemă procedurală privind modul în care a patra rundă de întrebări scrise a fost formulată, aprobată și transmisă.

12. Subiectul a mai susținut că Laura ȘTEFAN și Ion GRAUR, întrucât au participat la această etapă procedurală, ar urma în continuare să participe la evaluarea sa și ar putea fi puși în situația de a examina obiecția sa privind a patra rundă de întrebări scrise, de a aprecia răspunsurile sale, de a stabili valoarea probatorie a acestora și, ulterior, de a participa la aprecierea aspectelor examinate prin intermediul celei de-a patra runde de întrebări scrise.
13. În opinia subiectului, cei doi membri ar fi astfel puși în situația de a aprecia legalitatea și efectele unei etape procedurale la care au participat ei înșiși, ceea ce ar fi de natură să genereze dubii justificate în mod obiectiv cu privire la imparțialitatea lor.
14. Subiectul s-a referit, inter alia, la hotărârile CtEDO în cauzele *Piersack c. Belgiei*, *De Cubber c. Belgiei*, *Micallef c. Maltei* [MC], *Morice c. Franței* [MC] și *Kyprianou c. Ciprului* [MC]. Acesta a susținut, de asemenea, că aplicarea aceluiași test obiectiv al imparțialității pe care Comisia l-a utilizat în decizia sa din 7 august 2026 privind Nadejda HRIPTIEVSCHI ar trebui să conducă la recuzarea Laurei ȘTEFAN și a lui Ion GRAUR.
15. Subiectul a solicitat, suplimentar, ca Comisia să stabilească rolul exact al fiecărui membru în pregătirea și transmiterea celei de-a patra runde de întrebări scrise. Acesta a solicitat, de asemenea, suspendarea sau prelungirea termenului pentru prezentarea răspunsurilor la a patra rundă de întrebări scrise și continuarea evaluării sale într-o altă componentă.
16. Prezenta decizie vizează exclusiv cererea de recuzare a lui Ion GRAUR. Cererea privind Laura ȘTEFAN este soluționată separat.

## **II. Normele și principiile relevante**

17. Art. 10 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 252/2023 prevede obligația membrilor să nu desfășoare activități care ar putea genera un conflict de interese și să nu săvârșească fapte care ar putea discredita Comisia sau ar putea provoca îndoieli privind obiectivitatea acesteia.
18. Art. 7 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei („Regulamentul Comisiei”) prevede că membrii, la exercitarea funcțiilor lor, acționează în baza, *inter alia*, principiilor independenței, imparțialității, obiectivității și echității. Potrivit art. 7 lit. d), membrii evită acțiunile sau declarațiile care pot discredita sau submina în vreun fel activitatea Completelor sau a Comisiei ori genera dubii în legătură cu obiectivitatea deciziilor acestora. Art. 7 lit. k) prevede că membrii țin cont de conflictele de interese sau de circumstanțele care le pot afecta imparțialitatea și aduc imediat în atenția Completului sau a Comisiei asemenea circumstanțe.
19. Art. 10 alin. (1) din Regulamentul Comisiei prevede că membrii nu participă la activități care presupun sau ar putea genera un conflict de interese, care sunt incompatibile cu calitatea de membru al Comisiei sau care ar putea discredita Comisia ori ar putea provoca îndoieli privind obiectivitatea acesteia. Potrivit alin. (3), subiectul poate solicita recuzarea

unui membru de la evaluarea sa. În temeiul alin. (5), decizia este luată de ceilalți membri fără ca membrul vizat să fie prezent, sub rezerva excepției prevăzute de aceeași dispoziție.

20. Potrivit art. 14 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, în scopul elucidării neclarităților identificate, pot fi solicitate, la orice etapă a procedurii de evaluare, date și informații suplimentare de la subiectul evaluării sau de la alte persoane.
21. Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, evaluarea este efectuată de un Complet format din trei membri ai Comisiei. Totodată, art. 15 alin. (3) prevede că dosarul de evaluare este întocmit de către un membru raportor, care este asistat de Secretariat.
22. Regulamentul Comisiei reglementează, de asemenea, etapa de colectare a informațiilor. Potrivit art. 23 alin. (1), drepturile și obligațiile atribuite Comisiei prin Legea nr. 252/2023 în ceea ce privește colectarea informațiilor se aplică Completelor. Potrivit art. 26 alin. (1), un membru îndeplinește funcția de membru raportor și conduce Secretariatul în colectarea și verificarea informațiilor, iar alin. (2) prevede posibilitatea solicitării de la subiect a unor informații sau documente suplimentare, precum și colectarea sau primirea altor informații relevante pentru evaluare.
23. Aprecierea informațiilor acumulate este efectuată de Complet. Potrivit art. 26 alin. (5) din Regulamentul Comisiei, Completul examinează rezultatele investigațiilor și identifică aspectele cu privire la care există dubii ce urmează a fi abordate în cadrul audierii. În mod similar, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, după analiza informației acumulate, Completul îi comunică subiectului toate dubiile care urmează a fi discutate în cadrul audierii.
24. Potrivit art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 252/2023, în urma evaluării, Completul întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă cu votul unanim al membrilor Completului. În cazul în care nu se întrunește unanimitatea, raportul este examinat de Comisie în conformitate cu art. 17 alin. (3).
25. Art. 14 din Regulamentul Comisiei prevede că Completele funcționează dacă sunt prezenți toți cei trei membri ai Completului și că deciziile se adoptă în unanimitate. Art. 20 din Regulamentul Comisiei permite Completelor să își coordoneze activitatea prin poșta electronică și stabilește când o chestiune legată de activitatea Completului, coordonată în acest mod, se consideră soluționată.
26. Comisia ia, de asemenea, în considerare, prin analogie, principiile dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului („CtEDO”) cu privire la imparțialitate. Potrivit testului obiectiv, întrebarea este dacă există fapte verificabile care pot genera dubii legitime cu privire la imparțialitate. Poziția persoanei vizate este relevantă, dar nu decisivă; dubiile trebuie să fie justificate în mod obiectiv, iar aparențele pot fi relevante (*Micallef c. Maltei* [MC], nr. 17056/06, pct. 93–99; *Morice c. Franței* [MC], nr. 29369/10, pct. 73–78).

27. Implicarea anterioară în investigarea sau în etapele anterioare ale aceleiași proceduri nu stabilește, prin ea însăși, lipsa imparțialității obiective. Sunt relevante natura și amploarea acestei implicări, precum și dacă aceasta a presupus o antepunere asupra chestiunii care urma să fie soluționată ulterior (*Hauschildt c. Danemarcei*, nr. 10486/83, pct. 50; *Morel c. Franței*, nr. 34130/96, pct. 45; *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, pct. 305–308).

### III. Aprecierea

28. Cererea subiectului ridică două chestiuni conexe. În primul rând, acesta pune în discuție modul în care a patra rundă de întrebări scrise a fost pregătită și transmisă fără coordonarea prealabilă cu Nadejda HRIPTIEVSCHI. În al doilea rând, acesta susține că participarea lui Ion GRAUR la cea de-a patra rundă de întrebări scrise îl împiedică să participe în mod obiectiv la evaluarea ulterioară a aspectelor abordate prin aceste întrebări.
29. Comisia consideră că a patra rundă de întrebări scrise a fost transmisă în mod corespunzător, în pofida indisponibilității temporare a Nadejdei HRIPTIEVSCHI.
30. A patra rundă de întrebări scrise a făcut parte din etapa de colectare a informațiilor în cadrul evaluării. Prin aceasta, subiectului i-au fost solicitate explicații suplimentare cu privire la aspecte relevante pentru evaluarea sa. Art. 14 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 permite în mod expres solicitarea de date și informații suplimentare de la subiect, la orice etapă a procedurii, în scopul elucidării neclarităților identificate.
31. Cadrul normativ nu impune participarea concomitentă a tuturor celor trei membri ai Completului la fiecare acțiune de colectare a informațiilor. Potrivit art. 15 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, dosarul de evaluare este întocmit de un membru, asistat de Secretariat. În mod similar, art. 26 alin. (1) din Regulamentul Comisiei atribuie unui membru sarcina de a conduce Secretariatul în colectarea și verificarea informațiilor.
32. Cerința participării tuturor celor trei membri ai Completului și a adoptării unanime a deciziilor se aplică funcțiilor și deciziilor colegiale ale Completului. Aceasta nu impune ca fiecare solicitare de informații suplimentare sau fiecare întrebare adresată subiectului să fie pregătită și aprobată în comun de toți cei trei membri.
33. Art. 20 din Regulamentul Comisiei nu modifică această distincție. Acesta reglementează coordonarea activității prin poșta electronică și momentul în care o chestiune care necesită acordul colectiv se consideră soluționată în acest mod. El nu transformă fiecare acțiune de colectare a informațiilor într-o decizie distinctă a Completului care necesită unanimitate.
34. A patra rundă de întrebări scrise nu a conținut o apreciere a Completului F asupra aspectelor abordate prin întrebări. Aceasta nu a comunicat dubiile Completului în sensul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, nu a formulat constatări cu privire la conduita subiectului și nu a stabilit dacă acesta corespundea criteriilor de integritate aplicabile. Prin aceasta au fost solicitate explicații suplimentare înainte ca aspectele respective să fie apreciate.

35. Faptul că a patra rundă de întrebări scrise a fost transmisă în numele Completului F nu îi modifică natura. Completul F era Completul căruia îi fusese repartizată evaluarea subiectului. Prin urmare, corespondența privind evaluarea a fost transmisă în numele acestuia. Acest fapt nu a transformat fiecare întrebare din cadrul celei de-a patra runde de întrebări scrise într-o decizie distinctă a Completului care să necesite un vot unanim.
36. Prin urmare, indisponibilitatea temporară a Nadejdei HRIPTIEVSCHI pe 4 – 5 august 2026 nu a suspendat colectarea informațiilor și nu a împiedicat solicitarea unor clarificări suplimentare prin intermediul celei de-a patra runde de întrebări scrise.
37. Nadejda HRIPTIEVSCHI nu a participat la pregătirea sau coordonarea celei de-a patra runde de întrebări scrise în partea referitoare la aspectul care a determinat ulterior recuzarea sa. Atunci când a luat cunoștință despre a patra rundă de întrebări scrise, pe 6 august 2026, aceasta a informat Comisia despre circumstanțele care îi afectau imparțialitatea și a solicitat recuzarea sa.
38. În consecință, întrebările privind cele două cauze penale au fost pregătite fără implicarea membrii ale cărei legături profesionale cu persoanele afectate de măsurile speciale de investigații au justificat ulterior recuzarea sa.
39. În urma recuzării acesteia, Herman von HEBEL a fost desemnat pentru a o înlocui. Completul în noua sa componență va aprecia informațiile obținute, inclusiv răspunsurile subiectului la a patra rundă de întrebări scrise, va stabili ce dubii există, dacă este cazul, va desfășura audierea și va participa la aprobarea raportului de evaluare.
40. Laura ȘTEFAN și Ion GRAUR nu pot stabili singuri semnificația răspunsurilor subiectului sau rezultatul evaluării. Raportul de evaluare necesită votul unanim al tuturor celor trei membri ai Completului. În lipsa unanimității, raportul este examinat de Comisie în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
41. Din aceste motive, Comisia constată că transmiterea celei de-a patra runde de întrebări scrise fără coordonarea prealabilă cu Nadejda HRIPTIEVSCHI a fost conformă normelor care reglementează colectarea informațiilor în cadrul evaluării.
42. Cu toate acestea, Comisia consideră că subiectul era îndreptățit să ridice această problemă procedurală. A patra rundă de întrebări scrise fusese transmisă în numele unui Complet format din trei membri fără coordonarea prealabilă cu unul dintre aceștia, iar subiectul putea în mod legitim să solicite clarificări cu privire la efectul acestei împrejurări. Comisia a examinat această chestiune mai sus și constată că ea nu a afectat legalitatea celei de-a patra runde de întrebări scrise.
43. O cerere de recuzare vizează însă imparțialitatea unui membru. Aceasta nu constituie mijlocul prin care se stabilește sau se remediază legalitatea unei etape procedurale. Chiar și atunci când subiectul are motive să conteste o etapă procedurală, recuzarea presupune

existența unor circumstanțe de natură să pună în mod obiectiv la îndoială imparțialitatea membrului vizat.

44. Prin urmare, Comisia trebuie să stabilească dacă participarea lui Ion GRAUR la cea de-a patra rundă de întrebări scrise generează asemenea circumstanțe.
45. Ion GRAUR a participat la cea de-a patra rundă de întrebări scrise în calitate de membru al Completului F și în cadrul etapei de colectare a informațiilor din aceeași procedură de evaluare.
46. Participarea sa la pregătirea celei de-a patra runde de întrebări scrise nu a presupus formularea unei constatări asupra aspectelor abordate prin acestea. Subiectului i s-au solicitat explicații înainte ca Completul să aprecieze faptele relevante și semnificația acestora pentru evaluare.
47. Participarea sa nu a reprezentat nici o antepunere. A patra rundă de întrebări scrise a precedat aprecierea de către Complet a informațiilor acumulate și identificarea dubiilor în sensul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Răspunsurile urmau încă să fie primite și apreciate împreună cu celelalte informații aflate la dispoziția Completului.
48. Subiectul susține, de asemenea, că Ion GRAUR ar fi pus, în fapt, în situația de a-și aprecia propria conduită. Comisia consideră că problema procedurală identificată de subiect nu îl pune pe Ion GRAUR într-o asemenea situație. Evaluarea privește integritatea etică și financiară a subiectului, iar Ion GRAUR nu are niciun interes personal în validitatea celei de-a patra runde de întrebări scrise sau în soluționarea obiecției procedurale formulate de subiect.
49. Prin urmare, obiecția subiectului privind a patra rundă de întrebări scrise nu modifică natura participării lui Ion GRAUR la evaluare. Un dezacord privind o etapă procedurală nu constituie, în lipsa unor circumstanțe care țin de imparțialitatea membrului, un temei de recuzare.
50. Raționamentul din cauza *Xhoxhaj c. Albaniei* este relevant în această privință. În acea cauză, reclamanta a pus la îndoială imparțialitatea aceluiasi organ de vetting pe motiv că acesta desfășurase investigația preliminară și ulterior se pronunțase pe fondul evaluării sale. CtEDO a admis că această situație putea genera o anumită preocupare, însă a constatat că aceasta nu era justificată în mod obiectiv. Organul de vetting formulase constatări preliminare fără a ajunge la concluzii definitive, îi oferise reclamantei posibilitatea de a răspunde și ulterior adoptase decizia după examinarea probelor și argumentelor prezentate de aceasta (*Xhoxhaj c. Albaniei*, citată supra, pct. 305–308).
51. A patra rundă de întrebări scrise a mers mai puțin departe decât constatările preliminare examinate în cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*. Aceasta conținea întrebări prin care se solicitau explicații de la subiect, și nu constatări. În plus, Completul care va aprecia răspunsurile

subiectului îl include în prezent pe Herman von HEBEL, care nu a participat la pregătirea sau transmiterea celei de-a patra runde de întrebări scrise.

52. Celelalte hotărâri CtEDO invocate de subiect privesc circumstanțe substanțial diferite. Cauzele *Piersack c. Belgiei* și *De Cubber c. Belgiei* priveau exercitarea succesivă a unor funcții de urmărire penală, investigare și judecare în cadrul unor proceduri penale. Cauza *Kyprianou c. Ciprului* [MC] privea judecatori implicați personal în incidentul asupra căruia aceștia s-au pronunțat ulterior.
53. Implicarea lui Ion GRAUR se limitează la exercitarea funcțiilor sale de membru al Completului F în cadrul evaluării subiectului. Nu a fost identificată nicio legătură personală sau profesională între acesta și subiect ori între acesta și persoanele afectate de măsurile speciale de investigații și nici vreo implicare a sa în cauzele penale respective.
54. Această împrejurare distinge, de asemenea, situația sa de cea a Nadejdei HRIPTIEVSCHI.
55. Recuzarea Nadejdei HRIPTIEVSCHI s-a întemeiat pe circumstanțe existente independent de exercitarea funcțiilor sale în cadrul Comisiei, și anume legăturile sale profesionale cu persoane afectate de măsurile speciale de investigații și alte legături cu aspectul de fond aflat în examinare.
56. În cazul lui Ion GRAUR, circumstanța invocată este participarea sa, în calitate de membru al Completului, la obținerea de informații de la subiect în cadrul aceleiași proceduri de evaluare.
57. Același test obiectiv al imparțialității se aplică ambilor membri. În cazul Nadejdei HRIPTIEVSCHI, circumstanțe externe procedurii de evaluare au fost suficiente pentru a genera dubii justificate în mod obiectiv. Participarea lui Ion GRAUR la etapa de colectare a informațiilor în cadrul evaluării nu generează asemenea dubii.
58. Comisia consideră, de asemenea, că nu este necesar să stabilească cine a redactat fiecare întrebare în parte, cine a aprobat formularea acesteia sau cine a transmis a patra rundă de întrebări scrise. Chiar presupunând că Ion GRAUR a participat pe deplin la aceste acțiuni, acestea au făcut parte din etapa de colectare a informațiilor și nu constituie un temei de recuzare.
59. Prin urmare, Comisia constată că participarea lui Ion GRAUR la cea de-a patra rundă de întrebări scrise a fost conformă funcțiilor sale în cadrul evaluării și nu a presupus o antepronunțare, un interes personal sau alte circumstanțe de natură să justifice, în mod obiectiv, dubii cu privire la imparțialitatea sa.
60. Prin urmare, cererea de recuzare a acestuia urmează a fi respinsă.

#### **IV. Decizia**

61. În baza art. 10 alin. (1) lit. c) și d) și art. 16 alin. (5) lit. g) din Legea nr. 252/2023, precum și a art. 7 lit. b), d) și k), art. 10 alin. (1), (3) și (5) și art. 11 alin. (1) din Regulamentul Comisiei, Comisia stabilește că circumstanțele invocate de subiect nu generează un conflict de interese și nu justifică, în mod obiectiv, dubii cu privire la imparțialitatea membrului Comisiei Ion GRAUR.
62. Prin urmare, Comisia respinge cererea de recuzare a lui Ion GRAUR de la evaluarea lui Valeriu SÎRBU.
63. Ion GRAUR rămâne membru al Completului F pentru evaluarea subiectului.

#### **V. Notificarea deciziei**

64. Comisia va transmite subiectului prezenta decizie prin e-mail.
65. Întocmită în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU  
Vicepreședinte  
Comisia de evaluare a procurorilor