

**Raport de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026
cu privire la Alexandr COREȚCHII,
procuror în Procuratura Soroca, subiect al evaluării în calitate sa
anterioară de procuror delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție**

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 30 iunie 2026 și a aprobat prezentul raport la data de 17 iulie 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

*Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS*

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe subiectul evaluării Alexandr COREȚCHII, procuror în Procuratura Soroca.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul a conchis, în unanimitate, că Alexandr COREȚCHII corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Alexandr COREȚCHII („subiectul”) a fost numit pe 16 august 1999 în funcția de ajutor-interimar al procurorului în Procuratura raionului Soroca, iar ulterior, la 20 octombrie 2000, în funcția de ajutor al procurorului în cadrul aceleiași procuraturi. De la 2 martie 2020 până la 14 iunie 2021, subiectul a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție. Între 14 iunie 2021 și 9 mai 2024, subiectul a activat în cadrul Procuraturii Generale, inițial ca procuror în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice

din cadrul Direcției politici, reforme și protecția intereselor societății, iar ulterior ca procuror pentru misiuni speciale. La data de 1 aprilie 2025, subiectul a fost reconfirmat în funcția de procuror în Procuratura Soroca.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza Xhoxhaj c. Albaniei, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce CIC (Comisia

Independentă de Calificare) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza Sevdari c. Albaniei, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Alexandr COREȚCHII a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia l-a notificat pe subiect cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a unui chestionar privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în interiorul termenului stabilit, la 6 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B, compus din următorii membri: Virginia MORARU (președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea sa. Acesta nu a depus nicio cerere de recuzare.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012 - 2023 (*avere nejustificată*) și 2014 - 2023 (*irregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii 5 sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.

23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații, atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, PG, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani a și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate chestiuni care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La data de 21 ianuarie 2026, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 29 ianuarie 2026, în vederea clarificării anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a solicitat extinderea termenului limită până la 2 februarie 2026, cerere care a fost acceptată de Complet. Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele justificative în termenul limită extins – la 1 februarie 2026 și 2 februarie 2026.
27. Pe 25 februarie 2026, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 4 martie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele justificative în termenul stabilit – la 4 martie 2026.
28. La 1 aprilie 2026, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 9 aprilie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări”), precum și să prezinte anumite documente confirmative aferente rundeii a doua de întrebări. Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele confirmative, inclusiv cele aferente rundeii a doua de întrebări în termenul stabilit – la 9 aprilie 2026.
29. Pe 18 iunie 2026, Completul l-a informat pe subiect că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea sa cu criteriile de integritate și l-a invitat să

participe la o audiere publică la data de 30 iunie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost informat despre drepturile sale prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, inclusiv dreptul de a solicita acces la materialele evaluării.

30. La 21 iunie 2026, subiectul a informat Completul că nu va participa la audierea publică propusă și a solicitat ca evaluarea să continue în conformitate cu legea, pe baza materialelor și informațiilor din dosarul de evaluare și luând în considerație opinia sa scrisă, care a fost depusă la aceeași dată.
31. În urma solicitării subiectului, la 24 iunie 2026, acestuia i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
33. Pe baza informațiilor colectate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
 - *Omisiunea de a declara anumite bunuri imobile în procesul de depunere a cererii pentru participare într-un proiect imobiliar la preț preferențial, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii;*
 - *Nerespectarea anumitor legi și reglementări în domeniul siguranței rutiere, al utilizării drumurilor și al obligațiilor fiscale;*
 - *Avere nejustificată pentru anul 2013.*

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare în condițiile Legii nr. 252/2023:

Aspectul 1. Omisiunea de a declara anumite bunuri imobile în procesul de depunere a cererii pentru participare într-un proiect imobiliar la preț preferențial, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii

34. Conform informațiilor de care dispune Completul, familia subiectului a fost inclusă în lista beneficiarilor unui proiect imobiliar destinat angajaților sistemului judiciar, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii („CSM”), care urma să fie dezvoltat la un preț preferențial (sub prețul pieței) pe strada M din municipiul Chișinău („proiectul imobiliar pe strada M”). În noiembrie 2017, soția subiectului, I.C., ocupa funcția de șef al Secretariatului la Judecătoria Soroca și, în această calitate, la 6 noiembrie 2017, a depus o cerere de participare în proiectul imobiliar menționat, însoțită de următoarele documente justificative, stabilite prin Hotărârea nr. 2/2 din 8 septembrie 2017 a Grupului de Lucru al CSM creat pentru coordonarea proiectului menționat:

- a) cerere privind acordarea unui apartament, cu indicarea numărului de camere;
 - b) copia buletinului de identitate;
 - c) copia carnetului de muncă;
 - d) certificat de la locul de muncă, prin care să se confirme că solicitantul activa într-o instanță judecătorească, cu indicarea funcției, a perioadei de când este titular al funcției respective și vechimea de muncă în sistemul judecătoresc;
 - e) certificat privind componența familiei;
 - f) certificat despre lipsa sau dispinerea de bunuri imobile (apartament, casă de locuit și teren pentru construcții) pe teritoriul Republicii Moldova;
 - g) certificat din Registrul bunurilor imobile, în cazul în care solicitantul a dispus de un bun imobil cu titlu de proprietate, însă l-a înstrăinat;
 - h) certificat, după caz, prin care să se confirme că solicitantul locuiește cu chirie sau cu părinții, fiind indicată suprafața bunului imobil și numărul de persoane care locuiesc în acest spațiu locativ.
35. Prin Hotărârea nr. 7/5 din 15 decembrie 2017, Grupul de lucru al CSM a stabilit următoarele criterii de eligibilitate pentru beneficiarii proiectului imobiliar pe strada M:
- a) statutul de angajat al sistemului judecătoresc la momentul depunerii cererii;
 - b) lipsa spațiului locativ în mun. Chișinău;
 - c) neparticiparea în trecut la proiecte imobiliare la preț preferențial pentru angajații sistemului judecătoresc;
 - d) vechime în muncă minimă de 4 ani;
 - e) alte condiții apreciate drept relevante de către Grupul de lucru.
36. La data depunerii cererii, familia subiectului întrunea criteriile de mai sus și, în consecință, la 19 decembrie 2017, prin Hotărârea nr. 9/6, Grupul de lucru a acceptat cererea depusă de I.C.
37. În baza Hotărârii nr. 13/9 din 16 februarie 2018, Grupul de lucru a cerut ca solicitanții să prezinte următoarele informații suplimentare din Registrul bunurilor imobile:
- a) certificat privind deținerea de către soțul/soția solicitantului a bunurilor imobile (apartament, casă și teren pentru construcții) pe teritoriul Republicii Moldova, sau lipsa unor asemenea bunuri;
 - b) certificat privind deținerea de bunuri imobile de către soțul/soția solicitantului, inclusiv în cazul în care acesta/aceasta a deținut drept de proprietate asupra unor bunuri imobile, dar le-a înstrăinat în ultimii cinci ani.
38. La 13 martie 2018, I.C. a prezentat Grupului de lucru un document intitulat „Informație din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile” nr. 7801/18/3934 din 26 februarie 2018, conform căruia *„la data de 7 martie 2018, pe numele Corețchii Alexandr [...], nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova”*. Documentul în cauză a fost obținut personal de către subiect, la cerere, de la Oficiul cadastral teritorial Soroca. Conform informațiilor aflate la dispoziția Completului, acest document conține date neveridice, fapt confirmat ulterior de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile („Cadastrul”) în răspunsul prezentat la solicitarea Completului. La momentul depunerii Informației menționate la Grupul de lucru, subiectul

deținea în proprietate un teren pentru construcții cu nr. cadastral 71xxx7, situat pe strada H, satul N, raionul Rîșcani. Dreptul de proprietate al subiectului a fost înregistrat la 23 mai 2005 în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 20 decembrie 2004. Completul subliniază că terenul în cauză a fost inclus în declarațiile anuale privind averea și interesele personale depuse de subiect la Autoritatea Națională de Integritate pentru anii 2013 - 2023, adică întreaga perioadă inclusă în prezenta evaluare. În răspunsul prezentat la demersul Completului, Cadastrul a confirmat că *„informația din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile eliberată de către Serviciul cadastral teritorial Soroca [...] a fost perfectată cu erori. În realitate, Corețchii A. deține în proprietate bunul imobil cu numărul cadastral [71xxx7]. Înregistrarea dreptului de proprietate pe numele dl. Corețchii A. s-a efectuat [...] cu date incomplete, nefiind specificat codul de identificare de stat (IDNP) al titularului de drept.”*

39. La 18 noiembrie 2020, I.C. a achiziționat un apartament situat pe str. B din mun. Chișinău (nr. cadastral 01xxx7) și, la 27 noiembrie 2020, a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile. *Prima facie* după data de 27 noiembrie 2020, familia subiectului nu mai întrunea o condiție esențială de eligibilitate, stabilită prin Hotărârea nr. 7/5 din 15 decembrie 2017, și anume lipsa spațiului locativ în mun. Chișinău. Cu toate acestea, nici subiectul, nici soția acestuia nu au informat Grupul de lucru cu privire la schimbarea acestei circumstanțe.
40. La 20 mai 2021, Grupul de lucru a revizuit listele angajaților din instanțele judecătorești care au fost acceptați în 2017 ca beneficiari ai proiectului imobiliar pe strada M. În urma acestei revizuirii, solicitanta I.C. a fost inclusă pe lista actualizată a angajaților care întruneau criteriile de eligibilitate și aveau, prin urmare, dreptul de a achiziționa apartamente la preț preferențial.
41. Completul subliniază că Grupul de lucru a decis includerea familiei subiectului pe lista beneficiarilor proiectului imobiliar pe strada M fără a avea acces la informații complete și actualizate privind întinderea drepturilor de proprietate ale familiei subiectului, în particular asupra apartamentului pe strada B, mun. Chișinău. Potrivit informației prezentate Completului de CSM, în urma revizuirii, Grupul de lucru a exclus anumiți solicitanți din lista actualizată de beneficiari, inclusiv pentru că aceștia dispuneau de spațiu locativ în mun. Chișinău.
42. În temeiul Hotărârii Grupului de lucru nr. 18/18 din 30 iunie 2021 (cu modificările ulterioare), familiei subiectului i-a fost alocat un apartament cu două camere în cadrul proiectului imobiliar pe strada M.
43. La 18 aprilie 2022, soția subiectului a încheiat cu compania de construcții B, care a dezvoltat proiectul imobiliar pe strada M, un contract de vânzare-cumpărare cu privire la apartamentul (nr. cadastral 01xxx1), specificat în Hotărârea Grupului de lucru nr. 18/18 din 30 iunie 2021. Prețul total pentru apartamentul de 64,1 m.p. a fost stabilit la 27.174 EUR, ceea ce reprezintă 420 EUR per metru pătrat.

44. Potrivit informațiilor publicate de agențiile imobiliare, în perioada relevantă, prețul de piață pentru bunuri imobile comparabile, în zona în care este amplasat proiectul imobiliar pe strada M, varia de la 600 - 700 EUR/m.p., în timp ce compania de construcții B vindea, în aceeași perioadă, imobile comparabile în aceeași zonă la prețuri cuprinse între 750 - 1.000 EUR/mp. Prin urmare, participarea la proiectul imobiliar la preț preferențial coordonat de CSM, i-a permis familiei subiectului să achiziționeze un bun imobil nou-construit cu o reducere considerabilă față de prețurile predominante pe piață.
45. La 25 august 2022, soția subiectului a vândut mamei sale apartamentul pe strada B. Cu toate acestea, conform răspunsului subiectului la R1-Î37, familia subiectului continuă să locuiască în apartamentul pe strada B, în timp ce proprietara oficială (adică soacra subiectului) nu a locuit niciodată în imobilul nou-achiziționat și continuă să locuiască în străinătate, unde are statut de rezident de mai mulți ani.
46. În runda a doua de întrebări scrise (R2-Î17), subiectul a fost întrebat să explice două aspecte legate de procesul de achiziție a apartamentului pe strada M în cadrul proiectului imobiliar coordonat de CSM:
- 1) documentul prezentat Grupului de lucru de către soția subiectului, care conține informații neveridice, menționat la alin. 38 *supra*;
 - 2) omisiunea de a informa Grupul de lucru cu privire la achiziționarea apartamentului pe strada B, în timp ce soția subiectului era inclusă pe lista provizorie a beneficiarilor.
47. În ceea ce privește primul aspect, subiectul a susținut că documentul conform căruia el nu deținea bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova este irelevant, deoarece, în opinia sa, doar deținerea de bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău ar fi exclus familia sa de la participarea în proiectul imobiliar coordonat de CSM.
48. Completul observă, în primul rând, că ținea de competența Grupului de lucru, care a solicitat informații privind proprietățile deținute de soții/soțiile solicitanților, să determine relevanța și importanța acestor informații în procesul de selecție. Potrivit CSM, scopul colectării informațiilor suplimentare a fost de a ajuta Grupul de lucru în selecția solicitanților care aveau nevoie de locuințe în mod prioritar. Prin urmare, subiectul nu putea stabili unilateral că informațiile privind proprietățile situate în afara mun. Chișinău erau irelevante și puteau fi ignorate. În același timp, documentul neveridic nu ascundea dreptul de proprietate asupra vreunei proprietăți rezidențiale în Chișinău și, așa cum este prezentat mai jos, dezvăluirea exactă a terenului din satul N nu ar fi afectat eligibilitatea soției sale. Prin urmare, problema este că subiectul a acceptat prezentarea unor informații oficiale despre care știa sau ar fi trebuit în mod rezonabil să realizeze că nu reflectă în mod exact proprietățile sale. Un astfel de comportament demonstrează o atenție insuficientă la standardele de acuratețe și transparență așteptate de la un procuror.
49. În legătură cu al doilea aspect, subiectul a susținut că nu era necesar ca el sau soția sa să declare Grupului de lucru faptul că familia lor a achiziționat apartamentul pe strada B, întrucât criteriile de eligibilitate stabilite de Grupul de lucru se aplicau doar situației din

decembrie 2017, și nu celei din aprilie 2022, când soția sa a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului la un preț preferențial.

50. Completul nu consideră această interpretare pe deplin convingătoare. Programul de locuințe preferențiale s-a extins pe o perioadă considerabilă: I.C. a depus cererea în noiembrie 2017, lista beneficiarilor a fost revizuită în mai 2021, apartamentul a fost repartizat în iunie 2021, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în aprilie 2022. În absența unor indicii că eligibilitatea a fost evaluată o singură dată și nu a fost afectată de modificări semnificative ulterioare, criteriile de fond nu pot fi considerate în mod rezonabil ca fiind irelevante imediat după acceptarea inițială a cererii. Deoarece achiziționarea în noiembrie 2020 a apartamentului de pe strada B nu a fost dezvăluită înainte de aprobarea listei revizuite și de alocarea apartamentului preferențial în 2021, aceste decizii au fost luate fără a se lua în considerare o circumstanță direct legată de cerința ca beneficiarii să nu dețină locuințe în mun. Chișinău. Cu toate acestea, Completul ia în considerare și faptul că I.C. a întrunit criteriile stabilite atunci când a depus cererea în 2017 și că achiziționarea ulterioară de către familie a apartamentului preferențial ar fi putut totuși răspunde unei nevoi reale de locuință pe termen lung. Aceste circumstanțe diminuează raționamentul conform căruia familia subiectului s-a înscris în program având de la bun început intenția de a obține în mod necorespunzător un beneficiu.
51. În răspunsurile furnizate la R1-Î34 și R2-Î17, subiectul a insistat de asemenea că nu avea nicio legătură cu proiectul imobiliar coordonat de CSM și, prin urmare, nu a avut nicio obligație în legătură cu respectivul proiect.
52. Este în afara oricărui dubiu că soția subiectului a fost cea care a depus cererea la CSM. Cu toate acestea, Completul observă că achiziționarea și vânzarea unor imobile rezidențiale în mun. Chișinău constituie decizii financiare majore ale familiei. Atât în temeiul Codului familiei al Republicii Moldova, cât și conform contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului de pe strada M, bunul vizat constituie bun comun în devălmășie al subiectului și soției sale. Argumentul conform căruia soția avea obligația procedurală de a prezenta informații complete nu elimină expunerea de natură etică a subiectului. Beneficiul obținut (un preț preferențial substanțial sub nivelul pieței) este unul semnificativ. Prin urmare, întrebarea relevantă este dacă subiectul era conștient de faptul că temeiul factual pe baza căruia familia sa fusese inițial admisă în program se schimbase în mod semnificativ și, cu toate acestea, a acceptat ca procesul să continue fără clarificări.
53. În cele din urmă, Completul observă că în Decizia sa din 4 februarie 2025², emisă în contextul evaluării externe în temeiul Legii nr. 26/2022, Curtea Supremă de Justiție („CSJ”) a concluzionat la alin. 212 că procurorii au „o *obligație pozitivă de a fi pe deplin conștienți de propriile interese și de a fi informați cu privire la activitățile și interesele membrilor familiei*”. Acest principiu susține examinarea conduitei subiectului în ciuda faptului că soția sa a fost solicitantul oficial. Cu toate acestea, nu reiese că subiectul era responsabil pentru corectarea fiecărei deficiențe într-o procedură de selecție administrată

² https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=77162

de CSM, în special în situația în care Grupul de lucru nu a impus în mod expres o obligație de raportare continuă.

54. Conform Codului de etică al procurorilor, aprobat de Adunarea Generală a Procurorilor la 27 mai 2016, subiectul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură (art. 6.3.1) și trebuie să nu tăinuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute (art. 6.6¹.7).
55. Având în vedere cele de mai sus, Completul urmează să determine dacă conduita subiectului în procesul de achiziție a unui bun imobil la preț preferențial generează o problemă de natură etică în lumina prevederilor Codului de etică al procurorilor menționate în alineatul precedent. În conformitate cu standardul de integritate etică stabilit în Legea nr. 252/2023, analiza Completului urmează să se concentreze pe transparență și bună-credință.
56. În ceea ce privește documentul eliberat de Cadastru, care conține informații inexacte, Completul reține că entitatea publică emitentă a recunoscut că dreptul de proprietate al subiectului asupra terenului a fost inițial înregistrat folosind date de identificare incomplete, deoarece IDNP-ul subiectului nu fusese înscris în Registrul bunurilor imobile. Deși Completului nu i-a fost prezentată o explicație satisfăcătoare pentru această înregistrare defectuoasă, nu există niciun indiciu că subiectul a cauzat-o sau că acesta a acționat cu rea-credință atunci când și-a înregistrat dreptul de proprietate sau când a obținut documentul prezentat ulterior Grupului de lucru. De asemenea, Completul nu a identificat niciun indiciu că subiectul a intenționat să ascundă dreptul de proprietate asupra terenului din satul N. În particular, acesta a inclus în mod constant bunul vizat în declarațiile sale anuale depuse la ANI.
57. Cu toate acestea, subiectul cunoștea că deține terenul vizat și ar fi trebuit să recunoască faptul că documentul care menționa că nu exista nicio proprietate imobiliară înregistrată pe numele său era inexact. Presupunerea sa aparentă că terenul era irelevant deoarece era situat în afara Chișinăului nu i-a dat dreptul să ignore exactitatea informațiilor solicitate de Grupul de lucru. Aceasta reflectă o abordare neglijentă și inacceptabilă a unui proces oficial de selecție. Cu toate acestea, dezvăluirea exactă a terenului nu ar fi modificat evaluarea de fond a eligibilității soției sale, deoarece criteriul aplicabil se referea la lipsa spațiului locativ în municipiul Chișinău. Prin urmare, inexactitatea nu a avut niciun efect demonstrat asupra selecției beneficiarilor.
58. Aceeași lipsă de atenție față de acuratețea continuă a informațiilor prezentate Grupului de lucru ar putea explica, omisiunea subiectului, dar și a soției sale, de a dezvălui achiziționarea apartamentului de pe strada B, în timp ce I.C. era inclusă pe lista provizorie a beneficiarilor. Spre deosebire de teren, însă, apartamentul era direct relevant în cazul unuia dintre criteriile de eligibilitate. Acest lucru face ca omisiunea să fie și mai semnificativă, deși gravitatea acesteia trebuie evaluată în lumina modului în care a fost administrat programul și a absenței unei obligații de dezvăluire continuă, clar formulate.

59. Completul nu poate determina cu certitudine care ar fi fost rezultatul revizuirii efectuate în mai 2021, dacă Grupul de lucru ar fi fost informat că familia subiectului deținea apartamentul de pe strada B. Informațiile furnizate de CSM indică faptul că anumiți solicitanți au fost excluși, în cadrul revizuirii, deoarece dețineau spațiu locativ în mun. Chișinău. În același timp, Grupul de lucru nu i-a cerut lui I.C. sau, aparent, celorlalți solicitanți, certificate actualizate privind proprietățile dobândite după cererea inițială. Cererea suplimentară formulată în februarie 2018 se referea la proprietățile deținute atunci de soții/soțiile solicitanților și la proprietăți înstrăinate în cursul celor cinci ani precedenți. Mai mult, Grupul de lucru nu a stabilit în mod expres obligația de a raporta proprietățile rezidențiale dobândite ulterior, cât timp programul a fost în curs de desfășurare. Având în vedere că programul a continuat din 2017 până cel puțin în 2022, Grupul de lucru ar fi putut introduce în mod rezonabil un mecanism pentru verificarea faptului că beneficiarii au continuat să întrunească criteriile relevante înainte de revizuirea listei și repartizarea apartamentelor.
60. Prin urmare, chiar dacă omisiunea subiectului, precum și a soției sale, de a dezvălui dreptul de proprietate asupra apartamentului de pe strada B, este discutabilă din punct de vedere etic, nu era de datoria lor să se substituie unui organism însărcinat de CSM cu gestionarea procesului de selecție a beneficiarilor unui proiect imobiliar la preț preferențial.
61. În cele din urmă, Completul nu a identificat niciun indiciu că acțiunile subiectului discutate mai sus ar fi afectat în vreun fel drepturile sau interesele legitime ale altor solicitanți ai proiectului imobiliar în cauză.
62. În consecință, deși Completul are anumite rezerve în privința conduitei subiectului, problemele identificate nu se ridică la nivelul de „încălări grave” ale Codului de etică al procurorilor în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
63. În acest context, Completul ia în considerare și concluzia Curții Constituționale din Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025³, alin. 182 – 183, și anume că, deși CtEDO a statuat că este în concordanță cu spiritul procesului de evaluare existența unei game mai restrânse de sancțiuni în cazul în care o persoană nu corespunde unuia dintre criteriile stabilite de legea privind evaluarea (*Xhoxhaj v. Albania*, par. 412), proporționalitatea demiterii din funcție pentru nepromovarea evaluării trebuie apreciată în lumina conduitei pentru care se aplică acea măsură.
64. Prin urmare, în legătură cu problema generată de omisiunea de a declara anumite bunuri imobile în procesul de depunere a cererii de participare într-un proiect imobiliar la preț preferențial, coordonat de CSM, Completul constată că subiectul corespunde criteriului de integritate etică.

Aspectul 2. Nerespectarea anumitor legi și reglementări în domeniul siguranței rutiere, al utilizării drumurilor și al obligațiilor fiscale

³ https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_2_2025_282a_2023_rou.pdf

65. În anul 2019, subiectul a importat în Republica Moldova un autovehicul Renault Kadjar, anul de producție 2016. Acesta a fost vămuit și înmatriculat cu nr. de înmatriculare Gxxxx7. În vederea înmatriculării, vehiculul a fost supus inspecției tehnice, subiectul a achiziționat o poliță de asigurare de răspundere civilă auto (RCA) și a achitat taxa de drum pentru anul 2019.
66. Potrivit informațiilor aflate la dispoziția Completului, pentru perioadele 2020 – 2021, 2021 – 2022, 2022 – 2023 și 2023 – 2024 nu au fost achiziționate polițe RCA, nu au fost efectuate inspecții tehnice periodice ale vehiculului și nu a fost achitată taxa de drum pentru anii 2020 – 2024.
67. Fiecare dintre cele trei proceduri enumerate mai sus este obligatorie pentru toți proprietarii/utilizatorii de vehicule. Acestea sunt concepute pentru a asigura că: pe drumurile publice sunt utilizate doar vehicule sigure pentru circulație; litigiile pecuniare care decurg din accidente rutiere sunt soluționate prompt prin plata despăgubirilor de către asigurători; toți utilizatorii de vehicule contribuie financiar la menținerea rețelei de drumuri publice într-o stare satisfăcătoare.
68. Mai mult, conducerea, pe drumurile publice, a unui vehicul fără o poliță RCA, valabilă, constituie contravenție care se pedepsește cu amendă și puncte de penalizare. O contravenție separată este conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.
69. În a doua rundă de întrebări (R2-Î16), subiectului i-a fost solicitat să furnizeze copii ale polițelor RCA, emise în privința vehiculului Renault Kadjar, nr. de înmatriculare Gxxxx7, pentru perioada relevantă 2020 – 2024, copii ale rapoartelor de inspecție tehnică, precum și copii ale chitanțelor care dovedesc plata taxei de drum, sau să explice lipsa acestora.
70. În răspunsul său, subiectul a recunoscut că, în perioada 2020 – 2023, niciuna dintre procedurile obligatorii, de mai sus, nu a fost efectuată în legătură cu autovehiculul menționat, dar le-a respins ca fiind lipsite de importanță. Subiectul a susținut, de asemenea, că inspecția tehnică periodică a fost efectuată în 2024 și că taxa de drum a fost plătită pentru același an, dar nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul acestor afirmații.
71. Completul și-a exprimat îngrijorarea că conduita subiectului constituie o nerespectare a anumitor legi și reglementări în domeniile siguranței rutiere, utilizării drumurilor și obligațiilor fiscale, și anume:
- i. Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, nr. 106 din 21 aprilie 2022 și Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, pe care prima a înlocuit-o;
 - ii. Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131 din 7 iunie 2007;
 - iii. Codul transporturilor rutiere, nr. 150 din 17 iulie 2014;
 - iv. Codul contravențional, nr. 218 din 24 octombrie 2008;
 - v. Codul fiscal, nr. 1163 din 24 aprilie 1997;
 - vi. Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora, Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999.

72. Completul urmează să aprecieze conduita subiectului în lumina prevederilor Codului de etică al procurorilor. Conform Codului, procurorul trebuie „*să respecte legislația națională*” (art. 6.1.1 - Principiul statului de drept), „*să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură*” (art. 6.3.1 - Principiul integrității) și „*să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror*” (art. 6.8.5 - Principiul corectitudinii).
73. Completul constată că subiectul nu a prezentat motive întemeiate pentru nerespectarea, în calitate sa de proprietar/conducător de autovehicul, a legilor și actelor normative menționate, care reglementează domeniile utilizării drumurilor și siguranței rutiere. Natura prelungită și repetată a omisiunilor demonstrează o atitudine sfidătoare față de obligațiile legale aplicabile tuturor proprietarilor de vehicule. În același timp, Completul observă că nu există indicii că vehiculul ar fi fost implicat în accidente sau că conduita subiectului ar fi cauzat prejudicii concrete drepturilor sau intereselor legitime ale altor utilizatori ai rețelei de drumuri. Această circumstanță atenuează consecințele conduitei subiectului, fără a elimina implicațiile etice negative.
74. Având în vedere cele de mai sus, Completul concluzionează că, deși conduita subiectului generează îngrijorări etice ce țin de respectarea obligațiilor legale în afara activității sale profesionale, natura, consecințele și gravitatea generală ale acestei conduite nu se ridică la nivelul unei „încălări grave” a regulilor de etică și conduită profesională în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
75. Completul observă, de asemenea, că omisiunea subiectului de a plăti taxa de drum poate genera o problemă de integritate financiară în temeiul art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023. Se consideră că subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă, *inter alia*, Completul are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii zece ani, subiectul a admis iregularități fiscale, în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
76. Așa cum este menționat în alin. 70 *supra*, este de necontestat faptul că subiectul nu a plătit taxa de drum pentru autovehiculul său Renault Kadjar, nr. de înmatriculare Gxxxx7, pentru anii 2020 – 2023. Deși subiectul susține că a plătit taxa de drum pentru anul 2024, acesta nu a prezentat nicio dovadă a acestei plăți. Prin urmare, subiectul a omis să plătească taxa de drum în interiorul ultimilor zece ani, adică în perioada de evaluare.
77. Taxa de drum se calculează, conform art. 366 din Codul Fiscal, în baza capacității cilindrice a motorului vehiculului. Respectiv, pentru un Renault Kadjar (anul 2016) cu o capacitate cilindrică de 1.461 centimetri cubi, taxa de drum anuală se ridică la 876,60 MDL. Rezultă că suma totală a taxei de drum care nu a fost plătită de către subiect pentru anii 2020 - 2024 este egală cu 4.383 MDL. Această sumă nu atinge pragul de cinci salarii medii pe economie, stabilit de Guvern pentru anul 2023 și menționat la alin. 8 *supra*, adică 58.500 MDL.

78. În consecință, în ceea ce privește omisiunea de a plăti taxa de drum, în perioada 2020 – 2024, Completul constată că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară. Omisiunea de a efectua inspecția tehnică periodică și de a achiziționa polița RCA a fost evaluată separat, în conformitate cu criteriul integrității etice, în alin. 72 - 74 *supra*.

Aspectul 3. Avere nejustificată pentru anul 2013

79. Înainte de a trece la analiza situației financiare a familiei subiectului, Completul consideră necesar a clarifica anumite aspecte legate de capacitatea financiară a soacrei subiectului, G.Z. Acest lucru este necesar având în vedere că subiectul a declarat că familia sa a beneficiat de împrumuturi, fără dobândă, acordate de G.Z., pe parcursul mai multor ani incluși în perioada de evaluare, inclusiv, în anul analizat în continuare, pentru care Completul a constatat un sold negativ al fluxurilor financiare ale gospodăriei subiectului.
80. Conform răspunsului subiectului la R1-Î17, banii provenind din împrumuturile acordate de G.Z. au fost utilizați de familia subiectului în perioada de evaluare pentru: achiziționarea a trei apartamente, două terenuri și o mașină; plata excursiilor de vacanță; deschiderea depozitelor cu dobândă (și păstrarea dobânzii câștigate, fapt care, conform explicațiilor subiectului la întrebarea menționată, reprezenta o formă de asistență financiară acordată de G.Z. fiicei sale).
81. În total, în perioada 2012 – 2023, subiectul a inclus în declarațiile sale anuale depuse la ANI următoarele împrumuturi acordate de G.Z.:

Tabelul nr. 1. Împrumuturi fără dobândă incluse în declarațiile anuale ale subiectului depuse la ANI

Anul declarației	Valuta	Suma
2012	EUR	15.900
2013	EUR	8.000
	EUR	15.900
	EUR	19.000
2014	EUR	8.000
	MDL	39.860
2015	EUR	8.000
2016	EUR	15.900
2017	MDL	300.000
2018	EUR	20.000

82. După cum se poate observa, unele dintre împrumuturile acordate de G.Z. familiei subiectului par a fi „revolving”, cum ar fi cele pentru sumele de 15.900 EUR și 8.000 EUR. Completul observă că declarațiile anuale ale subiectului pentru anii 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016, depuse la ANI, nu indicau data scadenței împrumuturilor declarate, deși aceste informații erau obligatorii. În ciuda întrebărilor adresate de Complet, subiectul nu a furnizat informații precise cu privire la data exactă a rambursării împrumuturilor respective. Prin urmare, Completul conchide că, în absența oricăror documente scrise

care să oficializeze împrumuturile, familia subiectului obișnuia să ramburseze banii împrumutați de la G.Z. mai degrabă pe baza unor acorduri ad-hoc, decât la anumite date, convenite la momentul încheierii tranzacțiilor.

83. Conform explicațiilor furnizate în mod consecvent de către subiect în cele trei runde de întrebări scrise (R1-Î46, R2-Î18, R3-Î12), G.Z. a lucrat în Italia începând cu anul 2000 în domeniul îngrijirii persoanelor în vârstă și a avut venituri atât formale, cât și informale. În plus, având în vedere natura muncii sale, cheltuielile sale de trai erau de obicei acoperite de angajatori, care, ocazional, îi acordau și bonusuri, cadouri care nu au fost înregistrate oficial. După pensionarea din 2013, G.Z. a continuat să locuiască în Italia cu partenerul său, care este agricultor și îi acoperă cheltuielile de trai actuale. În timpul călătoriilor spre casă, în Republica Moldova, G.Z. aducea numerar, în sume mai mici de 10.000 EUR, în privința cărora nu avea obligația de a le declara, în timpul controlului vamal. Așa cum a explicat subiectul, în răspunsul său la R1-Î17, diverse sume din numerarul astfel adus în țară au fost ulterior:
- i. depuse în conturi de economii cu dobândă deschise chiar de G.Z.;
 - ii. păstrate într-un seif metalic la reședința subiectului;
 - iii. acordate sub formă de împrumuturi fără dobândă familiei subiectului.
84. Când i s-a solicitat să furnizeze documente care să confirme venitul acumulat de soacra sa, subiectul, în răspunsurile sale la R1-Î37 și R2-Î18, a prezentat următoarele:
- a) un extras din contul de asigurări sociale din Italia al G.Z., emis de Istituto Nazionale di Previdenza Sociale („INPS”), care confirmă că, între 2002 și 2013, G.Z. a câștigat un salariu total de 59.583 EUR;
 - b) un extras de cont bancar emis de Poste Italiane COO/SBO, care confirmă că, în perioada 2017 – 2023, G.Z. a primit, în Italia, o pensie de limită de vârstă în valoare de 47.097 EUR.
85. În plus, subiectul, în răspunsurile sale la R2-Î18b și R3-Î12, a afirmat că G.Z. a avut, de asemenea, venituri în perioada 2000 - 2002, dar acest lucru nu se reflectă în extrasul emis de INPS menționat mai sus, deoarece angajatorii nu au plătit contribuțiile de asigurări sociale relevante. Subiectul a argumentat, de asemenea, că, deși, conform extrasului INPS, venitul brut mediu obținut de G.Z. în perioada menționată a fost de 458 EUR pe lună, în realitate, G.Z. a avut un venit net mediu de 950 EUR pe lună, diferența fiind explicată prin plățile informale menționate la alin. 83 *supra*. Per total, subiectul a estimat, în răspunsul său la R3-Î12, că la începutul anului 2012, adică chiar înainte de începerea perioadei de evaluare, G.Z. deținea economii⁴ în valoare de 75.000 EUR (atât în numerar, cât și în conturi bancare). Această cifră, precum și toate celelalte estimări ale economiilor lui G.Z., așa cum au fost furnizate de subiect, sunt importante pentru evaluarea fluxurilor financiare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2013, descrisă mai jos.

⁴ Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), economiile (atât cele în numerar, cât și cele bancare) au o dublă natură: la începutul anului, ele sunt considerate intrări de fonduri, iar la sfârșitul anului, sunt considerate ieșiri de fonduri. Ieșirea economiilor la sfârșitul perioadei anterioare este egală cu intrarea economiilor la începutul perioadei următoare (*Dosarul Xhoxhaj împotriva Albaniei*, nr. 15227/19, 9 februarie 2021, § 31).

86. Având în vedere statutul de rezident în Italia al G.Z., Completul va utiliza EUR ca valută de referință pentru a reconstitui fluxurile sale financiare pentru perioada de interes. Subiectul a estimat (în R3-Î12) că, la începutul anului 2013, soacra sa deținea economii de 64.800 EUR (atât în numerar, cât și în conturi bancare). Această sumă este inclusă în fluxul financiar de intrare al lui G.Z. pentru anul 2013, împreună cu următoarele sume:
- i. salariu în mărime de 1.250 EUR raportat la INPS Italia;
 - ii. pensie de limită de vârstă în valoare de 7.086 MDL (convertită în 423 EUR⁵ în scopul acestei reconstituiri) plătită de autoritățile Republicii Moldova;
 - iii. suma de 15.900 EUR, care reprezintă rambursarea unui împrumut acordat soției subiectului pentru a achiziționa un apartament în orașul Soroca. Familia subiectului a vândut ulterior un alt apartament în orașul Soroca și în 2012 a depus veniturile într-un cont de economii bancar pe numele soției subiectului, apoi a retras banii la scadență în 2013 și i-a rambursat soacrei G.Z. în același an.
87. Prin urmare, Completul a stabilit că fluxul financiar total de intrare al G.Z., pentru anul 2013, s-a ridicat la 82.373 EUR.
88. Fluxul financiar de ieșire al lui G.Z. pentru anul 2013 include următoarele sume:
- i. un depozit deschis de G.Z. la 19 decembrie 2013 la B.C. „M” S.A. în valoare de 19.000 EUR;
 - ii. economii, estimate de subiect (în R3-Î12) la 67.000 EUR.
89. Completul a acceptat explicațiile subiectului furnizate în mod consecvent în cele trei runde de întrebări scrise și nu a inclus aici nicio sumă reprezentând cheltuieli de trai (cazare, mâncare etc.), deoarece acestea au fost acoperite de angajatorii soacrei G.Z. Pe această bază, Completul a stabilit că fluxul financiar total de ieșire al G.Z., în 2013, a constituit 86.000 EUR, depășind venitul disponibil cu 3.627 EUR.
90. Rezultă că, după contabilizarea economiilor și a depozitului care i-au fost atribuite la sfârșitul anului 2013, G.Z. nu a demonstrat că dispunea de resurse din care să poată oferi suplimentar familiei subiectului un pretins împrumut de 8.000 EUR.
91. Pe baza informațiilor disponibile în dosarul de evaluare și luând în considerare concluzia stabilită în alineatul precedent, Completul a stabilit că fluxul financiar total de venituri al gospodăriei subiectului pentru anul 2013 a constituit 602.028 MDL, în timp ce fluxul financiar total de cheltuieli a constituit 653.563 MDL, rezultând un sold negativ de 51.535 MDL.
92. Fluxul financiar de intrare include economii în numerar în mărime de 25.000 MDL reportate la sfârșitul anului 2012 și declarate de subiect în răspunsul la întrebarea R1-Î6, precum și 3.143 MDL reprezentând soldurile pe conturile bancare ale subiectului și ale soției sale.

⁵ Toate conversiile valutare au fost efectuate la cursul mediu anual al Băncii Naționale a Moldovei, cu excepția cazului în care se specifică altfel.

93. În 2013, subiectul a încasat un salariu net de 65.887 MDL de la Procuratura Soroca, potrivit informației obținute de Complet de la SFS, un salariu net de 11.559 MDL de la Penitenciarul nr. 6 Soroca (potrivit SFS), o indemnizație de concediere de la Procuratura Soroca în mărime de 95.490 MDL (transferată într-un cont bancar deschis la B.C. „BE” S.A.), precum și 507 MDL reprezentând dobândă bancară calculată la soldul pozitiv al contului, conform extraselor de cont de pe cardul de salarizare.
94. Soția subiectului a câștigat un salariu net de 70.830 MDL (potrivit SFS), precum și dobânzi la depozitele bancare în sumă de 707,16 EUR (echivalent cu 11.841 MDL), conform conturilor bancare deschise la B.C. „M”. S.A., unde fiecare sumă a fost convertită la data achitării dobânzii la depozit, dar și suma de 13 MDL, reprezentând dobândă bancară, calculată la soldul pozitiv al contului.
95. În fluxul financiar de intrare este inclusă suma de 19.000 EUR (echivalent cu 317.758 MDL) primită la scadența unei serii de depozite consecutive deschise în 2012 și 2013 la B.C. „M.” S.A., conform răspunsului subiectului la R1-Î17 și R3-Î5.
96. Din motivele expuse la alin. 89 și 90 *supra*, Completul nu a inclus în fluxul financiar de intrare al gospodăriei subiectului presupusul împrumut de 8.000 EUR (echivalent cu 133.792 MDL) de la G.Z.
97. Prin urmare, Completul a stabilit că, în 2013 fluxul financiar total de intrare al gospodăriei subiectului s-a ridicat la 602.028 MDL.
98. Fluxul financiar de ieșire reflectă utilizarea acestui venit. Acesta include, în primul rând, cheltuielile de întreținere ale gospodăriei, estimate pe baza Cheltuielilor de Consum ale Populației („CCP”)⁶, în mărime de 73.606 MDL, calculate pentru doi adulți și un copil. Completul utilizează CCP ca indicator pentru consumul zilnic de bază (cum ar fi alimentele, utilitățile și cheltuielile de rutină ale gospodăriei), care nu pot fi urmărite în totalitate prin dovezi documentare. Completul menționează, de asemenea, că CPP este aplicat în mod complementar și nu dublează cheltuielile specifice identificate separat în dosar.
99. Familia subiectului a plătit 37.000 MDL pentru lucrări de renovare într-un apartament situat în Soroca, conform răspunsului subiectului la R2-Î3.

⁶ Cheltuielile de consum ale populației (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Suma exactă per persoană evaluată este calculată de Comisie pe baza datelor BNS, ținând seama de numărul de membri ai familiei și de zona de reședință (rurală sau urbană). CCP pentru oricare an între 2006 și 2018 este calculat pe baza metodologiei BNS aplicate pentru perioada 2006 - 2018 (pe baza „populației stabile” în „seriile discontinue”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS.

În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și perioada 2006 - 2018 cu următoarele variabile: Anul – Total cheltuieli de consum - Zonă (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul membrilor familiei și cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru oricare an între 2019 și 2023 este calculat pe baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS. În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și perioada 2019 - 2023 cu următoarele variabile: Anul – Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) – Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) – Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul membrilor familiei și cu 12 luni calendaristice.

100. În 2013, soția subiectului i-a rambursat mamei sale, G.Z., suma de 15.900 EUR (echivalent cu 265.913 MDL), sumă care, conform răspunsului subiectului la R1-Î17d, a fost împrumutată în 2012 pentru achiziționarea apartamentului menționat în alineatul precedent.
101. Fluxul financiar de ieșire include un depozit deschis de soția subiectului la B.C. „M” S.A. în valoare de 8.000 EUR (echivalent cu 133.793 MDL), precum și suma de 3.000 EUR (echivalent cu 50.172 MDL) utilizată de soția subiectului pentru alimentarea unui alt depozit deschis anterior la aceeași bancă.
102. Conform răspunsului subiectului la R1-Î6, la sfârșitul anului 2013, gospodăria deținea economii în numerar estimate la 90.000 MDL. În plus, pe baza unei analize a conturilor bancare deținute de subiect și soția sa, Completul a identificat economii bancare/solduri de sfârșit de an în valoare totală de 3.079 MDL.
103. Drept urmare, în 2013, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului a constituit 653.563 MDL. Soldul negativ rezultat, de 51.535 MDL, reflectă un dezechilibru structural între fluxul financiar de intrări disponibil și cheltuielile efectuate în cursul anului.

Tabel nr. 2. Fluxurile financiare ale gospodăriei subiectului pentru 2013

Flux financiar de intrare	Sumă (MDL)	Flux financiar de intrare	Sumă (MDL)
Economii în numerar la începutul anului	25.000	CCP (doi adulți și un copil, mediu urban)	73606
Economii bancare la începutul anului	3.143	Rambursarea împrumutului către G.Z.	265.913
Salariul subiectului de la Procuratura Soroca	65.887	Depozit bancar	133.793
Salariul subiectului de la Penitenciarul nr. 6	11.559	Lucrări de renovare în apartament	37.000
Indemnizația de concediere de la Procuratura Soroca	95.490	Alimentarea contului bancar de depozit	50.172
Salariul soției subiectului	70.830	Economii în numerar la sfârșitul anului	90.000
Dobândă bancară la soldul conturilor	520	Economii bancare la sfârșitul anului	3.079
Bani primiți la scadența contului de depozit	317.758		
Dobândă pe contul de depozit	11.841		.
TOTAL VENIT	602.028	TOTAL CHELTUIELI	653.563
SOLD: -51.535			

104. Completul observă că soldul negativ de 51.535 MDL, identificat pentru anul 2013, rămâne substanțial sub pragul legal de 234.000 MDL menționat la alin. 8 *supra*. Prin

urmare, în privința aspectului averii nejustificate pentru anul 2013, Completul constată că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară, în conformitate cu art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

105. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Alexandr COREȚCHII să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

106. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
107. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
108. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
109. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 17 iulie 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei de evaluare a procurorilor.
110. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor