

Raport de evaluare nr. 36 din 19 mai 2026
cu privire la Veaceslav POTÎNGA, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023 în calitatea sa anterioară de
procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție

Completul de evaluare F („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 12 martie 2026 și a aprobat prezentul raport la 19 mai 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Virginia MORARU – președinte al Completului
Nadejda HRIPTIEVSCHI
Laura ȘTEFAN

În baza activității de acumulare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul F a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe subiectul evaluării Veaceslav POTÎNGA, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, anterior procuror în Procuratura Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul, în unanimitate, a concluzionat că Veaceslav POTÎNGA nu corespunde criteriului integrității financiare prevăzut de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Veaceslav POTÎNGA („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Nisporeni la 21 aprilie 2008. La 11 martie 2013, subiectul a fost transferat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii sectorului Botanica, mun. Chișinău. În perioada 18 iulie 2016 – 1 mai 2018, subiectul a deținut funcția de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție. Începând cu 2 mai 2018, subiectul deține funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

III. Criterii de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii „civile” a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Veaceslav POTÎNGA a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a chestionarului privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 12 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, dosarul de evaluare al subiectului a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.
21. La data de 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A, în componența membrilor Christopher LEHMANN (președinte al Completului), Nadejda HRIPTIEVSCHI și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său. Subiectul nu a solicitat recuzarea vreunui membru al Completului.
22. Ulterior, la 22 octombrie 2025, subiectul a fost informat, prin e-mail, despre decizia Comisiei din 15 septembrie 2025 privind recuzarea membrului național Ion GRAUR, aprobată în temeiul art. 17 alin. (3) din Regulamentul Comisiei.
23. La data de 18 noiembrie 2025, subiectul a fost notificat, prin e-mail, despre decizia Comisiei din 5 noiembrie 2025, aprobată în temeiul art. 17 alin. (2) din Regulamentul Comisiei. Conform acestei decizii dosarul de evaluare al subiectului a fost repartizat repetat, fiind atribuit spre examinare Completului F, în componența membrilor Virginia MORARU (președinte al Completului), Nadejda HRIPTIEVSCHI și Laura ȘTEFAN. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea dosarului său. Subiectul nu a solicitat recuzarea vreunui membru al Completului.

24. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012 – 2023 (*avere nejustificată*) și 2014 – 2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii cinci sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
25. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii anterioare nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).
26. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
27. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
28. La 19 noiembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 28 noiembrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări scrise”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit - la 28 noiembrie 2025.
29. La 24 decembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 9 ianuarie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări scrise”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit - la 9 ianuarie 2026.
30. La 16 ianuarie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 23 ianuarie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări scrise”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit – la 21 ianuarie 2026.

31. La 30 ianuarie 2026, Completul a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 6 februarie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a patra rundă de întrebări scrise”). Subiectul a furnizat răspunsuri și documente în termenul stabilit - la 6 februarie 2026.
32. La 27 februarie 2026, Completul a informat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea acestuia cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la 12 martie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost informat cu privire la drepturile sale în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 și că poate solicita accesul la materialele de evaluare.
33. La 3 martie 2026, subiectul a depus o cerere prin care a solicitat desfășurarea audierii în ședință închisă. La aceeași dată, Completul a decis în unanimitate: (1) respingerea cererii de desfășurare a audierii în ședință închisă în ceea ce privește primul aspect și (2) admiterea cererii de desfășurare a audierii în ședință închisă în ceea ce privește al doilea aspect.
34. În urma cererii subiectului, la 6 martie 2026, i s-a acordat acces la materialele de evaluare, în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
35. Subiectul a trimis informații și documente suplimentare din proprie inițiativă la 11 martie 2026.
36. La 12 martie 2026, subiectul a participat la o audiere, parțial publică, în fața Completului.
37. În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.
38. La 17 aprilie 2026, Completul a expediat o rundă suplimentară de întrebări scrise (R5), post-audiere. Subiectul a răspuns în interiorul termenului acordat, la 22 aprilie 2026.
39. Având în vedere necesitatea examinării detaliate a unor circumstanțe factologice complexe, la data de 23 aprilie 2026, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, Completul a decis în unanimitate prelungirea termenului pentru aprobarea raportului de evaluare până la 19 mai 2026. La data de 27 aprilie 2026, subiectul a fost informat în mod corespunzător despre aceasta.

V. Analiza

40. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
41. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

- *Avere nejustificată de 684.981 MDL în doi ani din perioada evaluată (2013 și 2020).*
- *Implicarea subiectului în două cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), în care s-au constatat încălcări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO) (a. Cauza Mașae v. Moldovei; b. Cauza Mișu v. Moldovei).*

Aspectul care a generat dubii în timpul evaluării și duce la nepromovare în temeiul Legii nr. 252/2023:

Aspectul 1. Avere nejustificată de 684.981 MDL în doi ani din perioada evaluată (2013 și 2020)

Avere nejustificată pentru anul 2013

42. Conform informațiilor disponibile Completului, în anul 2013, subiectul a înregistrat un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, rezultând un sold negativ de 123.894 MDL.
43. Potrivit calculelor Completului, efectuate în baza informațiilor disponibile și care nu au fost contrazise de către subiect, pentru anul calendaristic 2013, venitul familiei subiectului a fost de 777.384 MDL.
44. Fluxul financiar de intrare include suma de 397.432 MDL cu titlu de economii. Potrivit răspunsului subiectului la prima rundă de întrebări scrise (R1-I7), la sfârșitul anului 2012 și la începutul anului 2013, acesta deținea economii în numerar de 380.000 MDL.² Suplimentar, economiile bancare (sold) identificate pe conturile bancare ale subiectului și fostei sale soții, la sfârșitul anului 2012 și transferate pentru începutul anului 2013, în sumă de 11.550 MDL și 5.882 MDL, sunt incluse în fluxul financiar de intrare.
45. Fluxul financiar de intrare include salariul net al subiectului de la Procuratură în sumă de 71.152 MDL, conform informațiilor disponibile Completului pentru anul 2013 din sistemul informațional al SFS.
46. Fluxul financiar de intrare include, de asemenea, donația în sumă de 280.000 MDL primită de fosta soție a subiectului de la tatăl ei, conform declarației anuale de venituri și proprietate pentru anul 2013 („declarația anuală”), depusă la Consiliul Național de Integritate („CNI”). Donația a fost acceptată de Complet după verificarea surselor fondurilor tatălui fostei soții.
47. Indemnizația pentru creșterea copilului, acordată fostei soții a subiectului, în sumă de 28.800 MDL este, de asemenea, inclusă ca venit, conform declarației anuale a subiectului pentru 2013 și informației din sistemul informațional al CNAS.

² Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului (*Xhoxhaj v. Albania*), economiile (atât în numerar, cât și economii bancare) au o dublă natură: la începutul anului, sunt considerate a fi intrare de fonduri; iar la sfârșitul anului, acestea sunt considerate a fi ieșire de fonduri. Ieșirea economiilor la sfârșitul perioadei anterioare este egală cu intrarea economiilor la începutul perioadei următoare.

48. Astfel, fluxul total al veniturilor gospodăriei subiectului pentru anul 2013 a fost de 777.384 MDL.
49. Cu referire la fluxul financiar de ieșire, pe parcursul evaluării, subiectul nu a acceptat calculele Completului în ce privește unele cheltuieli ale subiectului pentru anul 2013. Divergențele se referă la prețul efectiv achitat de către subiect și fosta soție a acestuia la 2 decembrie 2013, pentru apartamentul din or. Durlăști mun. Chișinău.
50. Completul nu a acceptat răspunsul subiectului (R1-Î2), conform căruia tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului a fost efectuată în mod legal, la prețul real de 325.990 MDL, convenit de părți, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 18424 din 2 decembrie 2013, autentificat notarial. În baza contractului de donație nr. 10414 din 18 septembrie 2014, încheiat în timpul căsătoriei, subiectul a donat cota sa parte din apartament fostei sale soții, care a devenit singura proprietară a acestui apartament. În declarația anuală de avere și interese personale pentru 2016 („declarația anuală”), depusă la ANI, subiectul a indicat adresa sa de domiciliu fiind apartamentul respectiv.
51. Pentru a verifica rezonabilitatea prețului contractual, Completul a adresat o solicitare către bursa imobiliară „LARA” cu privire la prețul mediu pentru un apartament, situat pe aceeași adresă unde era situat apartamentul subiectului, pentru perioada de 1 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013. Potrivit răspunsului bursei imobiliare „LARA”, prețul mediu al unui astfel de apartament, în variantă albă, a constituit: 6.700 - 7.200 MDL per m.p.
52. Completul precizează că în rundele de întrebări scrise (R1-Î26), subiectul a explicat că apartamentul a fost cumpărat de fosta sa soție, nu era în variantă albă ci avea o reparație simplă, indicând următoarele: *„Cunosc că apartamentul era într-o reparație simplă, doar cu pereții vopsiți, având ca mobilier: o canapea în living, bucătăria cu plită de gaz, frigider și mașină de spălat. Cunosc că pentru aceste bunuri, la solicitarea vânzătorului, s-a achitat suplimentar în jur de 2 mii euro, întocmindu-se o recipisă suplimentară. Nu dețin copia recipisei date. Mi s-a comunicat doar despre existența ei”*.
53. Având în vedere faptul că subiectul și soția sa au procurat un apartament cu reparație și echipat cu mobilierul minim necesar, conform răspunsului subiectului, precum și faptul că subiectul și familia sa s-au mutat în apartament la scurt timp după procurarea acestuia, fapt care confirmă că apartamentul nu era în variantă albă sau nelocuibilă, Completul a luat în considerare marja de mijloc a prețului mediu de piață furnizat de bursa imobiliară „LARA” în cuantum de 6.950 MDL per m.p., ceea ce generează suma de 447.580 MDL (27.725 EUR) pentru un apartament de 64,4 m.p. Pe lângă acest preț, valoarea totală a apartamentului include și suma de 2.000 EUR (est. 33.441 MDL), indicată de subiect în rundele de întrebări scrise (R1-Î26) ca plată suplimentară achitată vânzătorului, pentru faptul că apartamentul avea o reparație simplă și era mobilat. Rezultă un preț total al apartamentului din or. Durlăști de aproximativ 481.021 MDL.
54. Diferența dintre prețul contractual de 325.990 MDL și valoarea medie estimată a pieței, dar susținută prin probe obiective, de aproximativ 481.021 MDL, este una semnificativă, de aprox. 155.031 MDL (47,55%). Completul constată că o astfel de diferență, ridică dubii

serioase cu privire la corectitudinea prețului tranzacției declarat de subiect. O astfel de abatere este una esențială și depășește, în mod obișnuit, fluctuațiile normale ale pieței, iar în lipsa unor explicații obiective, afectează credibilitatea sumei declarate.

55. Un element subsidiar care întărește dubiile Completului îl constituie faptul că prețul declarat de 325.990 MDL coincide cu valoarea cadastrală înscrisă în Registrul Bunurilor Imobile. Completul observă că o asemenea situație nu pare a fi întâmplătoare, ci se înscrie într-o practică bine cunoscută în Republica Moldova, unde valoarea cadastrală era frecvent utilizată ca preț contractual în tranzacțiile imobiliare. În condițiile în care valoarea cadastrală, de cele mai multe ori, nu reflecta valoarea reală de piață a bunului, această suprapunere nu face decât să amplifice dubiile cu privire la autenticitatea și corectitudinea prețului contractual.
56. Completul notează că, chiar dacă ar lua în considerare, la stabilirea valorii apartamentului, prețul minim de piață furnizat de bursa imobiliară „LARA” pentru anul 2013, de 6.700 MDL per m.p. și plata suplimentară de 2.000 EUR (33.441 MDL) achitată suplimentar, am obține un preț al apartamentului din or. Durlești de 464.921 MDL. Incluzând acest preț în fluxurile financiare ale gospodăriei pentru anul 2013 ar rezulta oricum o diferență negativă dintre veniturile și cheltuielile familiei subiectului de 107.794 MDL.
57. În concluzie și bazându-se în raționamentul său pe informațiile colectate, Completul nu acceptă prețul declarat în contract pentru achiziția apartamentului din or. Durlești ca fiind cel real. Din calculele Completului rezultă o valoare finală plauzibilă pentru apartamentul din or. Durlești de 481.021 MDL.
58. Fluxul financiar de ieșire include, de asemenea, economii în numerar în valoare de 330.000 MDL, conform răspunsului subiectului la R1-Î7, și economii bancare identificate de Complet pe baza analizei conturilor bancare deținute de subiect și fosta soție a acestuia, în sumă de 16.673 MDL (11.541 MDL economiile subiectului și 5.132 MDL economiile fostei sale soții).
59. Conform informațiilor de care dispune Completul, nivelul Cheltuielilor de consum ale populației (CCP)³ al familiei subiectului, formată din doi adulți și un copil, pentru anul 2013 a fost de 73.584 MDL.

³ Cheltuielile de consum ale populației (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Suma exactă per persoană evaluată este calculată de Comisie pe baza datelor BNS, ținând seama de numărul de membri ai familiei și de zona de reședință (rurală sau urbană). CCP pentru orice an din perioada 2006 - 2018 se calculează pe baza metodologiei BNS aplicate pentru perioada 2006 - 2018 (pe baza „populației stabile” în „seriile discontinue”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS (ENG). În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și suprafață 2006 - 2018 cu următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice. Cheltuielile de consum pentru orice an între 2019 - 2023 se calculează pe baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS (ENG). În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum pe populație în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și zona 2019 - 2023 cu următoarele variabile: An - Total cheltuieli de consum - Zona (Urban/Rural) - Număr de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, medie lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și 12 luni calendaristice.

60. Rezultă că, pentru anul calendaristic 2013, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a fost de 901.278 MDL.

61. În consecință, balanța dintre fluxul financiar de intrare (777.384 MDL) și fluxul financiar de ieșire (901.278 MDL) ale gospodăriei subiectului, pentru anul 2013, este una negativă de 123.894 MDL.

Tabelul 1. Fluxurile financiare de intrare și ieșire ale gospodăriei subiectului pentru anul 2013

Fluxul financiar de intrare MDL		Fluxul financiar de ieșire MDL	
Economii în numerar și bancare la începutul anului 2013 (transferate ca economii din anul precedent)	397.432	Economii în numerar și bancare la sfârșitul anului 2013	346.673
Salariul net al subiectului	71.152	CCP	73.584
Donație primită de soție de la tată	280.000	Prețul de achiziție al apartamentului din or. Durlăști	481.021
Indemnizații de la CNAS, pentru creșterea copilului	28.800		
TOTAL venituri	777.384	TOTAL cheltuieli	901.278
SOLD: - 123.894			

Avere nejustificată pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 13 aprilie 2020

62. Conform informațiilor acumulate de către Complet, precum și reieșind din răspunsurile oferite de către subiect în cadrul rundelor de întrebări scrise și în timpul audierilor, subiectul a achiziționat, la data de 7 august 2020, prin contract de vânzare-cumpărare, un bun imobil în or. Cricova, mun. Chișinău, la prețul contractual de 760.412 MDL. Completul are dubii cu privire la prețul real de achiziție al imobilului menționat, precum și data la care a fost achiziționat de către subiect. Circumstanțele și faptele stabilite de către Complet în procesul de evaluare (diminuarea semnificativă a valorii de piață a imobilului, circumstanțele privind interacțiunea subiectului cu persoane care au evaluat la anumite etape bunul imobil, precum și care ulterior l-au înstrăinat) fortifică dubiile menționate și indică faptul că bunul ar fi fost achiziționat de către subiect, anterior datei indicate în contract.

63. Astfel, conform informațiilor disponibile, Completul a luat în calcul că pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 13 aprilie 2020, subiectul a înregistrat un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, rezultând o balanță negativă de 561.087 MDL.

64. Balanța negativă este cauzată de prețul achitat de către subiect pentru bunul imobil, care includea o casă de locuit cu suprafața de 101 m.p. și teren aferent de 0.0327 ha, amplasat în or. Cricova mun. Chișinău, achiziționat formal prin contractul de vânzare-cumpărare din 7 august 2020.
65. În baza materialelor acumulate, Completul a examinat mecanismul de achiziție a imobilului - casa de locuit și terenului aferent din or. Cricova, care a determinat dubiile Completului.

A. Date și circumstanțe factuale relevante pentru înțelegerea contextului în care subiectul a obținut bunul imobil din or. Cricova

a. Reducerea semnificativă a valorii bunului imobil

66. Conform informației disponibile Completului, la data de 22 ianuarie 2013, casa de locuit de 101 m.p. și terenul aferent, de 0.0327 ha, amplasate în or. Cricova, au fost vândute de către proprietarul anterior (G.L.) la prețul de 1.600.000 MDL (95.691 EUR), iar la aceeași dată cumpărătorul (A.B.) a încheiat un contract de ipotecă în sumă de 1.600.000 MDL (95.691 EUR) în vederea achitării prețului imobilului. Conform pct. 7 din contractul de ipotecă din 22 ianuarie 2013, valoarea de piață a imobilului ipotecat era de 2.198.000 MDL (131.455 EUR).
67. Ulterior, în cadrul unei proceduri de executare, în care era vizat bunul imobil indicat, la cererea executorului judecătoresc Nicolae Pașa, „Gofma-Consulting” SRL a emis la 16 ianuarie 2020 raportul de evaluare prin care a stabilit valoarea de piață a bunului imobil de 1.056.129 MDL (est. 53.498 EUR). Acest raport de evaluare a fost un factor determinant în stabilirea ulterioară a unui preț semnificativ redus pentru casa de locuit și terenul aferent.
68. Un al doilea raport de evaluare a fost întocmit după doar câteva luni, la 27 iulie 2020. Potrivit acestuia, valoarea bunului imobil este de 983.000 MDL (50.131 EUR). Potrivit acestui raport de evaluare, beneficiarul evaluării a fost R.Ș., iar scopul evaluării – determinarea valorii de piață a bunului imobil pentru garantarea împrumutului.
69. Subiectul a achiziționat casa de locuit și terenul aferent în august 2020 la prețul de 760.412 MDL (est. 38.519 EUR). Acest preț reprezintă aprox. 35% din valoarea de piață estimată a imobilului în anul 2013, adică o scădere valorică de circa 65%. O asemenea devalorizare semnificativă este neobișnuită în contextul evoluției pieței imobiliare, în special în municipiul Chișinău și în suburbiile acestuia, unde în perioada 2013 – 2020, s-a înregistrat, în mod general, o tendință constantă de creștere a prețurilor bunurilor imobile. Această abordare și linie de argumente a fost confirmată și de către Curtea Supremă de Justiție.⁴

b. Organizarea licitației din 7 aprilie 2020 în perioada stării de urgență

70. La 7 aprilie 2020, în perioada declarării stării de urgență pentru 60 de zile din cauza pandemiei COVID-19, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a organizat o licitație privind

⁴ Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 03-7/24 din 4 iulie 2024, pag. 41, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=75501

această casă de locuit și a terenului aferent. La licitație au participat două persoane: R.Ș. și O.R-I. Licitația a avut ca preț de pornire suma de 760.412 MDL (est. 38.519 EUR). La finalul licitației, R.Ș., a fost declarat adjudecător, achiziționând casa de locuit la prețul de 763.412 MDL (38.671 EUR).

71. Completul reține că potrivit hotărârii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești („UNEJ”) nr. 9 din 27 martie 2020, în efectuarea acțiunilor de executare, prioritate se va acorda celor ce au un caracter imediat și care obiectiv pot fi realizate în condițiile restricțiilor impuse de organele competente (pct. 2.2.). Nu este clar dacă această licitație respectă condiția impusă de hotărârea UNEJ și dacă se putea organiza pe perioada stării de urgență.
72. La 9 iunie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a confirmat rezultatele licitației din 7 aprilie 2020 privind vânzarea casei și a terenului aferent din or. Cricova, la licitație lui R.Ș. la preț de 763.412 MDL (38.671 EUR).
73. De asemenea, Completul reține că reieșind din informațiile publice, la 19 ianuarie 2023, ministrul Justiției a anunțat despre ordinele emise privind retragerea licențelor și de încetare a activității executorilor judecătorești Nicolae Pașa și George Boțan, având la bază deciziile colegiului disciplinar prin care s-a constatat că aceștia „*au încălcat în mod grosolan legislația, atribuțiile lor și nu au respectat hotărâri ale instanțelor de judecată*”.⁵

c. Cercetarea penală a acțiunilor unor factori de decizie ai „Gofma-Consulting” SRL și a executorului judecătoresc George Boțan în cadrul cauzei penale nr. 2018011172

74. Potrivit informațiilor disponibile Completului, în perioada 23 iulie 2019 - 27 februarie 2020, subiectul a gestionat cauza penală nr. 2018011172. Această cauză se referea la implicarea executorului judecătoresc George Boțan și ai unora dintre factorii de decizie ai „Gofma-Consulting” SRL în diminuarea prețurilor la imobile, suspectându-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, și 335 alin. (1¹) Cod penal – abuzul de serviciu.
75. Conform informațiilor din materialele cauzei penale nr. 2018011172, „*la data de 23 noiembrie 2015, factorii de decizie din cadrul „Gofma Consulting” SRL, urmărind scopul diminuării costului real al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. A, constatând la fața locului că acesta are o suprafață de 377.8 m.p., au evaluat bunul imobil dat la prețul de 1.257.777 MDL, indicând în rezumatul evaluării, că apartamentul la sol constituie un bloc locativ cu 1 nivel cu suprafața 147.85 m.p., subestimând prețul imobilului de la prețul real stabilit în sumă de 2.067.319 MDL. La data de 5 iunie 2017, în urma organizării unei licitații fictive, bunul imobil de pe str. A a fost vândut la preț de 911.000 MDL.*”

⁵ Ziarul de Gardă: Doi executori judecătorești au rămas fără licențe: „Au încălcat în mod grosolan legislația, atribuțiile lor și nu au respectat hotărâri ale instanțelor de judecată”, <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/ultima-ora-doi-executori-judecatoresci-au-ramas-fara-licente-au-incalcat-in-mod-grosolan-legislatia-atributiile-lor-si-nu-au-respectat-hotarari-ale-instantelor-de-judecata/>

76. La 27 februarie 2020, subiectul a emis ordonanța privind clasarea procesului penal nr. 2018011172, din motiv că nu există faptul infracțiunii. Ordonanța dată a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10 septembrie 2020. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2021, ordonanțele emise de subiect și de procurorul ierarhic superior au fost declarate nule, fiind dispusă reluarea urmăririi penale și înlăturarea neajunsurilor. Instanța de judecată a menționat că:

- *„procurorul prematur a ajuns la concluzia de a emite ordonanța de clasare a procesului penal la data de 27 Februarie 2020, (...) deoarece nu au fost audiați executorii judecătorești Oleg Ungureanu și Gheorghe Boțan, nu au fost stabiliți și audiați martori care cunosc despre evenimentele pretinse declarate de petiționar.*
- *de către organul de urmărire penală nu a fost examinată procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-22-4990/11 din 27 ianuarie 2012, precum nu a fost verificată și mențiunea petiționarului referitor la faptul că executorul judecătoresc urma să întreprindă măsurile pentru lichidarea neregularităților în procedura de desfășurare a licitației, fapt expres menționat în încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11 aprilie 2018.*
- *organul de urmărire penală nu a examinat acțiunile executorilor judecătorești referitor la faptul evacuării membrilor familiei G.T. din bunul imobil, (...) unde unul din membrii familiei este de vârstă minoră, precum și faptul că există două raporturi de evaluare a imobil indicat, cu concluzii contradictorii.*
- *nu a fost argumentata concluzia procurorului referitor la lipsa prejudiciului considerabil cauzat petiționarului G. T. Procurorul nu a prezentat asemenea probe în vederea verificării și aprecierii acestora în concordanță cu celelalte materiale prezentate, precum și în colaborare cu adresarea petiționarului G.T.*
- *de către procuror nu a fost dat răspuns la toate argumentele petiționarului, nu a clarificat deplin toate circumstanțele, ceea ce a dus la o cercetare inefficientă a plângerii, instanța de judecată consideră că aceste circumstanțe constituie nerespectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO”.*

77. La 23 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursului procurorului G.Z. și a menținut fără modificări încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 7 decembrie 2022.

78. La 12 iulie 2023, urmărirea penală în cauza penală nr. 2018011172 a fost reluată. La solicitarea Completului, Procuratura mun. Chișinău a informat că în cauza penală menționată *supra*, în februarie 2026, nu era adoptată o decizie definitivă.

79. Completul reține că potrivit informațiilor disponibile, în 2023, în privința subiectului și a procurorului G.Z., pe marginea acțiunilor acestora în cadrul gestionării cauzei penale nr. 2018011172, a fost intentată o procedură disciplinară ca urmare a plângerii depuse de E.M. în interesele lui G.T.

80. La 29 august 2023, Inspecția Procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară. Inspecția Procurorilor a constatat că *„deși ordonanțele adoptate de procurorii Potînga Veaceslav și*

G.Z. au fost declarate nule prin hotărârile instanțelor judecătorești, urmare a unor omisiuni admise, aceste lipsuri nu pot fi calificate drept abateri disciplinare pasibile de sancțiune. Nu a fost stabilit că procurorii ar fi acționat cu rea-credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă, iar potrivit art. 36 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii pot fi sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 doar dacă acestea sunt săvârșite cu intenție sau cu neglijență gravă”.

81. Decizia Inspecției Procurorilor a fost menținută prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 29 noiembrie 2024, care la rândul ei a fost menținută prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 20 noiembrie 2025.

d. R.Ș., adjudecător al licitației din 7 aprilie 2020, și vânzător al bunului imobil din or. Cricova către subiect

82. În baza materialelor acumulate, Completul subliniază următoarele aspecte importante cu referire la valoarea bunului imobil din or. Cricova, achiziționat de către subiect de la R.Ș.. (1) Potrivit contractului de ipotecă din 22 ianuarie 2013, bunul imobil (casa și terenul aferent) avea o valoare de piață de 2.198.000 MDL (est.131.455 EUR). (2) În baza raportului de evaluare întocmit de „Gofma-Consulting” SRL în ianuarie 2020, valoarea de piață a fost estimată la 1.056.129 MDL (est. 53.498 EUR). În aprilie 2020, casa a fost achiziționată la licitația din 7 aprilie 2020 de către R.Ș., la prețul de 763.412 MDL (est. 38.671 EUR). (3) La 27 iulie 2020, potrivit unui alt raport de evaluare nr. 11644 efectuat de „Expert Group Consulting” SRL, valoarea casei a fost estimată la 983.000 MDL (est. 50.131 EUR). (4) În aprilie 2020, casa a fost achiziționată la licitația din 7 aprilie 2020 de către R.Ș., la prețul de 763.412 MDL (est. 38.671 EUR). Iar la 7 august 2020, R.Ș. a vândut bunul imobil respectiv subiectului la prețul de 760.412 MDL (est. 38.519 EUR), cu aproximativ 3000 MDL mai puțin decât prețul adjudecat la licitație.
83. În cadrul audierii, Completul a adresat întrebări subiectului cu privire la vânzătorul casei din or. Cricova, R.Ș. și cu privire la relația cu acesta. Subiectul a afirmat că datele acestuia au fost oferite de către un prieten care activa ca agent imobiliar, iar datele de contact actuale ale lui R.Ș. nu le deține în prezent. (min. 1:15:00 – 1:18:50)
84. Conform informațiilor din surse publice, disponibile Completului, într-o anchetă jurnalistică publicată de „Ziarul de Gardă” în noiembrie 2025, se menționează participarea lui R.Ș. într-o altă licitație, organizată în 29 aprilie 2020 de un alt executor judecătoresc. În investigația realizată de Ziarul de Gardă se indică că „ZdG a analizat procesul-verbal al acelei licitații (din 29 aprilie 2020). Conform documentului, prețul inițial al celor opt imobile, apartamente cu suprafețe cuprinse între 65 și 145 de metri pătrați, de la care a început vânzarea, a fost de 195 615 euro (aproape patru milioane de lei), acesta fiind stabilit conform unei evaluări a companiei „Gofma Consulting”, companie despre care ZdG a scris anterior că a evaluat și alte bunuri sub prețul de piață, toate comercializate ulterior de George Boțan. În cadrul licitației, un oarecare [R.Ș.] a prezentat exact oferta solicitată de executor – 195 615 euro, astfel că a devenit, la scurt timp, proprietarul celor opt apartamente. O evaluare a imobilelor, efectuată la solicitarea „Neocasa” SRL în noiembrie 2019, arăta însă că acestea valorau, la prețul de piață din acea perioadă,

aproape șase milioane de lei, cu circa două milioane mai mult decât prețul pentru care au fost vândute de Boțan.”⁶

85. Informațiile din sursele deschise privind participarea lui R.Ș., într-o perioadă scurtă de timp la tranzacții imobiliare, în calitate de cumpărător, care a adjudecat cumpărarea mai multor imobile vândute la licitate, au determinat preocuparea Completului privind capacitatea financiară a acestuia de a achiziționa bunurile la valorile respective și dacă a acționat cu bună credință, ținând cont că în ambele cazuri valoarea de piață a bunurilor imobile a fost subevaluată cu ajutorul aceleiași companii de evaluare.
86. Completul notează că ambele licitații au fost organizate în aprilie 2020 pe durata stării de urgență: R.Ș. achiziționează casa din or. Cricova pe 7 aprilie 2020 la licitația organizată de executorul Nicolae Pașa, iar la 29 aprilie 2020, a achiziționat opt apartamente în valoare de 195.615 EUR, la licitația organizată de executorul judecătoresc George Boțan. Evaluarea bunurilor în vederea organizării licitației din 29 aprilie 2020 a fost făcută la fel de „Gofma Consulting” SRL, stabilindu-se o valoare totală de 195.615 EURO (aproximativ 4 milioane MDL), iar conform anchetei jurnalistice, publicată de „Ziarul de Gardă” în noiembrie 2025, se menționează că aceleași bunuri fuseseră evaluate în 2019 la aproximativ 6 milioane MDL.
87. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024 a fost admisă cererea „Neocasa” SRL împotriva R.P. (soția executorului Nicolae Pașa), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, succesorul în procedurile executorului judecătoresc George Boțan și intervenienții accesorii R.Ș. și executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind contestarea actului judecătoresc, a fost anulat procesul-verbal al licitației din 29 aprilie 2020 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan privind adjudecarea bunurilor imobile ale „Neocasa” SRL.
88. Extras din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024:
- „Referitor la buna-credință a ofertantului, instanța reține argumentele prezentate de „Neocasa” SRL care ridică îndoieli serioase cu privire la buna credință a ofertantului Ș.R.. Se constată că există indicii privind afilierea ofertantului cu vânzătorul (R.P.) și implicarea sa anterioară în acțiuni orientate spre deposedarea SRL „Neocasa” de bunuri.*
- Instanța ia în considerare faptul că Ș.R. a acționat în calitate de reprezentant al companiei „Nemesis Consulting” SRL, al cărei administrator este R.P. și a fost implicat în achiziționarea altor creanțe față de „Neocasa” SRL, demonstrând astfel o conexiune strânsă cu creditorul ipotecar și un interes anterior în preluarea activelor societății.*
- Instanța consideră că aceste aspecte trebuie analizate cu atenție, în conformitate cu principiul bunei-credințe prevăzut de art. 11 din Codul civil și ținând cont de prevederile*

⁶ Ziarul de Gardă: <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/video-un-om-de-afaceri-a-murit-dupa-o-altercatie-cu-un-executor-judecatoresc-amenintari-scheme-litigii-de-milioane-si-dosare-fara-finalitate/#:~:text=%C3%AEntre%20cei%20doi%20a%20ap%C4%83rut,care%20o%20avea%20%E2%80%9E%20Neocasa%E2%80%9D%20SRL>

art. 14 din Codul civil, care statuează: „Nicio persoană nu poate beneficia de pe urma propriei fapte ilicite.”

Mai mult, instanța constată că celelalte părți, și anume creditorul R.P. și executorul judecătoresc Boțan George, nu au prezentat probe concludente care să infirme afirmațiile și argumentele reclamantului cu privire la lipsa de bună credință a ofertantului Ș.R. În absența unor astfel de probe contrarii, instanța este înclinată să acorde credibilitate argumentelor și dovezilor prezentate de „Neocasa” SRL referitoare la afilierea și implicarea anterioară a ofertantului în acțiuni ce par a fi orientate spre obținerea bunurilor reclamantului.”⁷

89. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2024, a fost admis recursul declarat de R.P., a fost casată încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024. Ulterior, recursul „Neocasa” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2024 a fost declarat inadmisibil la 21 ianuarie 2026 de către Curtea Supremă de Justiție.⁸ Astfel, acțiunea „Neocasa” SRL cu privire la contestarea procesului-verbal al licitației din 29 aprilie 2020 a fost respinsă irevocabil.
90. Completul reține că informațiile expuse *supra* conturează un tablou complex și problematic, din care rezultă existența unor potențiale legături între subiect, în calitate sa de procuror, pe de o parte, executorul judecătoresc George Boțan și factori de decizie ai „Gofma Consulting” SRL, persoane care figurau într-o cauză penală aflată în gestiunea subiectului, pe de altă parte. În același timp, Completul consideră relevantă și implicarea unor terți, și anume R.Ș. și R.P., soția executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care au participat la licitațiile organizate de George Boțan unde au achiziționat bunuri, fie au beneficiat direct de rezultatele licitației. Circumstanțele faptice și contextul menționat consolidează aparența existenței unor conexiuni și interese convergente între aceste persoane.
91. Informația prezentată mai sus din surse publice cu privire la R.Ș. a fost confirmată și de alte informații disponibile Completului.
92. La solicitarea Completului, R.Ș. a furnizat informația precum că în 2020, a participat la licitația organizată de Nicolae Pașa la 7 aprilie 2020, intenționând să investească în reparația cosmetică a casei din or. Cricova și să locuiască acolo în perioada pandemiei, cu înstrăinarea ulterioară a bunului. De asemenea, a susținut că, deoarece nu a avut până la procurare acces deplin la imobilul respectiv, a subevaluat investițiile pe care urma să le facă în reabilitarea imobilului, motiv pentru care a decis să-l vândă cât mai urgent posibil pentru a-și recupera banii.

⁷ Încheierea Judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 7 august 2024, https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/YTAyMDNiMGQtMmNlZC00NDdiLTkzOGItMzBiNmI5Y2E4NzUy

⁸ Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-234/24 din 21 ianuarie 2026, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=80609

93. Conform informației disponibile Completului, în perioada 2017 - 2023, R.Ș. a participat la două licitații publice, la data de 15 februarie 2019 și la 7 aprilie 2020. Totodată, în vederea achitării prețului bunului procurat la licitația din 7 aprilie 2020, R.Ș. a efectuat două plăți separate a câte 100.000 MDL, ambele la 13 aprilie 2020; 200.000 MDL la 15 aprilie 2020; 125.392 MDL la 16 aprilie 2020, și 200.000 MDL la 17 aprilie 2020.
94. Completul reține că a avut posibilități limitate de a verifica capacitatea financiară a lui R.Ș. și familiei acestuia, în vederea adjudecării imobilelor în cadrul licitațiilor. Astfel, conform informațiilor acumulate se constată următoarele aspecte cu privire la capacitatea financiară a lui R.Ș.
95. Conform informației disponibile Completului, în anul 2019, R.Ș. a depus numerar în sumă totală de 222.150 MDL în contul companiei „M L” SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 109 din 25 iulie 2019 și a achitat suma de 48.000 MDL în anul 2019, și 11.960 MDL în anul 2020, către B.C. „MAIB” S.A. în vederea achitării unui credit.
96. Informația disponibilă Completului în privința lui R.Ș. și a soției acestuia nu relevă faptul că aceștia ar fi deținut în conturile lor bancare suma de 763.412 MDL în aprilie 2020. Totodată, conform informației furnizate de B.C. „Moldindconbank” S.A. la data de 10 august 2020, R.Ș. a încasat în contul său un transfer de 640.000 MDL de la instituția bancară pentru vânzarea casei. La aceeași dată, acesta a retras întreaga sumă în numerar.
97. În răspunsul oferit de subiect la runda de întrebări post-audiere, acesta a explicat că *„Criticile comisiei cu privire la imposibilitatea dispunerii de resurse financiare a lui Ș.R. de a procura imobilul, se contrazic prin actele prezentate de comisie, cât și concluzia acesteia, că Ș.R. practică o activitate de procurare /vânzare în domeniul imobiliar; circumstanță ce exclude dubiul comisiei cu privire la posibilitatea achitării imobilului din or. Cricova, iar în complex și pe mine ca persoană ce a procurat bunul prin intermediar. Acest argument se confirmă și prin răspunsurile lui Ș.R., prin care ultimul confirmă faptul că a fost lucrător bancar în domeniul recuperării datoriilor bancare, iar o parte de bani a fost împrumutată, cât și a informației obținute de comisie prin care ultimul a fost beneficiar a procurării altor imobile anterior.”* În răspunsurile oferite de R.Ș. la data de 30 martie 2026 și 16 aprilie 2026, nu este indicat că acesta ar fi luat vreun împrumut pentru achitarea prețului casei în aprilie 2020, mai exact în răspunsul din 16 aprilie 2026 aceasta a indicat că *„suma achitată pentru procurarea imobilului vizat și-a avut geneza în propriile resurse, acumulate la acel moment din surse ordinare și cotidiene”*.
98. Conform informației disponibile Completului, la 1 februarie 2017, R.Ș. a vândut două bunuri imobile la preț total de 490.000 MDL, iar la 30 septembrie 2019, a vândut un apartament la preț de 287.728 MDL.
99. Conform informației furnizate de SFS, Completul constată că R.Ș. a activat în perioada 2012 - 2018 în domeniul bancar. Totodată, acesta a semnat emailul expediat Completului ca fiind angajat, în prezent, ca expert recuperare și executare în Direcția Recuperare Judiciară Creanțe Problematică a Departamentului Recuperare Creanțe a BC „MAIB” SA.

100. Completul observă de asemenea că R.Ș. (litigiu în perioada 2021 - 2022),⁹ executorul judecătoresc Nicolae Pașa (litigiu în 2021)¹⁰ și R.P., soția executorului judecătoresc Nicolae Pașa (litigiul menționat mai sus, anii 2021 - 2025) au avut același avocat în procese judiciare aferente procedurilor de executare.

e. Aspecte privind achiziționarea bunului imobil din or. Cricova de către subiectul evaluării

101. Conform informațiilor colectate de către Complet, la data de 3 august 2020, subiectul a obținut un credit în valoare de 640.000 MDL de la B.C. „Moldindconbank” S.A. în vederea procurării casei de locuit și a terenului aferent, menționate mai sus. La data de 7 august 2020, în privința bunurilor imobile menționate a fost instituit dreptul de ipotecă. Conform Raportului de evaluare nr. 11644 din 27 iulie 2020, emis de „Expert Grup Consulting” S.R.L., valoarea de piață a imobilului ipotecat este de 983.000 MDL.

102. Deoarece valoarea imobilului era mai mică de 1.000.000 MDL, subiectul s-a calificat pentru Programul de stat „Prima casă” - pct. 15 din Regulamentul de implementare a programului, în vigoare în 2020, include o condiție obligatorie privind eligibilitatea imobilelor care pot fi achiziționate prin program: acestea trebuie să aibă o valoare indicată în contractul de vânzare-cumpărare să nu depășească 1 milion MDL.

103. Conform contractului de vânzare-cumpărare din 7 august 2020, subiectul a cumpărat casa de locuit de la R.Ș., la prețul de 760.412 MDL, exact prețul de start la licitația din 7 aprilie 2020 și cu 3000 MDL mai puțin decât prețul achitat de către .Ș. la licitația din 7 aprilie 2020. Subiectul a menționat că prețul contractual este prețul efectiv asumat și achitat.

104. În răspunsul oferit de subiect la runda de întrebări post-audiere, acesta a explicat că *„nu este logică dubiul incriminat de procurarea imobilului la un preț mai mic „din presupuși bani proprii”, ca ulterior să contractez un credit ipotecar, care în final va crește prețul bunului imobil de 2 ori”*.

Motivarea Completului

105. Analiza tuturor circumstanțelor contextuale menționate mai sus, relevă un cumul de elemente care generează în final dubii serioase cu privire la participarea subiectului la o licitație, prin intermediul lui R.Ș.

⁹ Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2435/22 din 1 decembrie 2022, https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/N2ZmNzJiOTYtOTA0NC00Y2ExLTliZWUtZDY3M2IzNTFiODgx

¹⁰ anticorupție.md: Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-3369/2020 din 3 august 2021, https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/afacerea-de-familie-a-executorului-nicolae-pasa?fbclid=IwAR0cOefRplX0h0GObNrZwuOOEGfKTDxbwQjlt_cwcI8VizzWAC1B2k13f-I

106. Completul notează, că potrivit art. 131 din Codul de executare, sub sancțiunea nulității absolute, nu pot participa la licitație deputații, judecătorii, avocații, notarii, procurorii, executorii judecătorești, polițiștii, ofițerii de urmărire penală.
107. De la bun început, Completul observă că evoluția valorii bunului imobil este de natură să genereze dubii serioase sub aspectul conformității cu logica economică, în condițiile în care diminuarea de la aproximativ 2,2 milioane MDL în anul 2013 (în contextul unui preț de tranzacționare de 1,6 milioane MDL) la aproximativ 1.056.129 MDL în ianuarie 2020, pentru ca în iulie 2020 să fie estimat la 983.000 MDL (chiar sub limita de 1 milion MDL prevăzută pentru programul Prima Casă): o reducere de peste 50%, care este dificil de justificat în mod obiectiv.
108. Completul notează că, în mod obișnuit, piața imobiliară manifestă o tendință de creștere pe termen mediu și lung¹¹, susținută de factori obiectivi: inflație, majorarea costurilor de construcție și cererea constantă. Iar scăderi de asemenea proporții apar doar în circumstanțe excepționale, pe care Completul nu le atestă în acest caz. Ținând cont de valorile din rapoartele de evaluare din 2013 și 2020, prețul redus de la licitația din aprilie 2020 de 763.412 MDL, ar putea fi acceptat rezultând din aplicarea prevederilor legale care permit diminuarea prețului pentru licitație cu 20% inițial, iar ulterior încă 10% pentru licitația repetată (art. 132 și 142 alin. (2) Cod de executare). Totuși, această diminuare a prețului nu poate fi considerată justificată în mod automat. Deși Codul de executare permite reducerea succesivă a prețului de licitație, aplicarea acestor reduceri trebuie analizată în corelație cu valoarea reală a bunului și cu evoluția evaluărilor existente. În special, prețul stabilit la licitația din aprilie 2020 apare nejustificat de redus în comparație cu prețul din 2013. Totodată, rapoartele de evaluare din 2020 ridică multiple semne de întrebare privind corectitudinea și fundamentarea valorilor indicate, aspecte care vor fi analizate în continuare.
109. În al doilea rând, unul dintre rapoartele de evaluare relevante (Raportul de evaluare din ianuarie 2020) a fost întocmit de „Gofma-Consulting” SRL la data de 16 ianuarie 2020, companie vizată într-o cauză penală gestionată chiar de subiect în perioada 23 iulie 2019 - 27 februarie 2020, privind diminuarea artificială a valorii unor imobile. Deși cauza a fost clasată de subiect în februarie 2020 – imediat după elaborarea raportului de evaluare din 16 ianuarie 2020, ulterior această decizie a subiectului a fost anulată de instanță, care a constatat caracterul incomplet al investigației. Completul atestă o intersecție problematică între activitatea profesională a subiectului și elemente relevante pentru tranzacția analizată. Completul a reținut acest dubiu inclusiv după ce, în cadrul audierii, subiectul a menționat că nu a avut acces la dosarul de executare cu privire la bunul imobil și nu a cunoscut despre raportul de evaluare efectuat de către „Gofma-Consulting” SRL.
110. În al treilea rând, achiziția imobilului din 7 august 2020 de către subiect este legată de o licitație organizată la 7 aprilie 2020, în perioada stării de urgență instituită ca urmare a pandemiei COVID-19. Licităția a fost organizată de către Nicolae Pașa, executor

¹¹ Potrivit informațiilor de la bursa imobiliară „LARA”, prețul mediu per metru pătrat al caselor de locuit în suburbiile mun. Chișinăului a înregistrat o creștere de la 6.376 MDL/m.p. (anul 2013) la 6.605 MDL/m.p. (anul 2020).

judecătoresc căruia ulterior i-a fost retrasă licența pentru încălcări grave ale legii. Acest executor judecătoresc a fost vizat în repetate rânduri în investigații jurnalistice referitoare la potențiale abuzuri în procedurile de executare. Completul notează că, chiar dacă nu a fost interzisă expres organizarea licitațiilor, atât Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 și Dispoziția nr. 6 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, cât și hotărârea UNEJ din 27 martie 2020 au permis continuitatea activității de executare doar în cauzele care aveau un caracter urgent și prioritar. Din informațiile deținute de Complet nu rezultă că licitația din 7 aprilie 2020 ar fi fost marcată de condiții speciale și urgente.

111. În al patrulea rând, Completul reține că, bunul imobil a fost adjudecat de R.Ș. cu 763.412 MDL și revândut după patru luni la un preț mai mic cu 3.000 MDL, exact la nivelul prețului de start al licitației, o evoluție dificil de explicat printr-o logică economică obișnuită. În mod normal, un adjudecător urmărește obținerea unui beneficiu sau cel puțin menținerea valorii investiției, nu revânzarea în pierdere într-un termen atât de scurt, în absența unor circumstanțe excepționale demonstrate.
112. Această succesiune de tranzacții ridică dubii suplimentare, în special având în vedere experiența lui R.Ș. în participarea la licitații și proceduri litigioase, precum și aparența unei conexiuni cu executorul judecătoresc Nicolae Pașa, ceea ce amplifică dubiile privind caracterul autentic și concurențial al tranzacției.
113. În același timp, Completul a adresat întrebări de clarificare referitor la procesul de achiziție și vânzare a imobilului în 2020 și fostului proprietar al casei, R.Ș. Prin răspunsul din 30 martie 2026, acesta a confirmat caracterul real al prețului contractual. Referitor la prețul de vânzare și necesitatea vânzării, acesta a afirmat că ar fi subevaluat investițiile pe care urma să le efectueze în lucrările de reparație ale imobilului, motiv pentru care a decis să-l vândă cât mai urgent posibil pentru a-și restitui banii. Completul observă că un argument similar a fost oferit de către subiect în cadrul audierii din data 12 martie 2026 (min. 1:05:08 - 1:05:30). De asemenea, R.Ș. a confirmat că nu îl cunoștea pe subiect anterior tranzacției din august 2020.
114. Suplimentar, Completul a solicitat și subiectului să explice care ar fi fost raționamentul economic pentru ca R.Ș. să-i vândă imobilul la un preț cu 3.000 MDL mai mic decât prețul plătit la licitație, cu doar patru luni mai devreme. Subiectul a oferit următorul răspuns (R3-Î2): *„Posibil diferența de cursuri a valutei la data licitației și data vânzării, au generat această diferență de 3000 lei, posibil necesitatea de a suporta cheltuieli suplimentare pentru aducerea imobilului în stare locativă a determinat decizia vânzătorului de a scoate casa la vânzare, la un preț de realizare rapidă, egal cu cel de achiziție. Nu pot comunica care a fost rezonabilitatea economică a vânzătorului de a-mi vinde bunul imobil la un preț cu 3,000 MDL mai puțin decât prețul plătit la licitație, or consider că diferența dată a rezultat din cursul valutar la data procurării și înstrăinării, întru-cât legislația națională nu permite efectuarea tranzacțiilor vânzare-cumpărare între rezidenți în valută străină. În acest context înțelegerea vânzării bunului imobil a fost în euro, sumă care a fost convertită în lei MD în contract.”* Completul observă că un răspuns similar a oferit și R.Ș. în răspunsul său din 30 martie 2026.

115. Analizând argumentul subiectului precum că diferența de 3.000 MDL s-ar datora unei fluctuații de schimb valutar, Completul îl consideră neplauzibil. Completul a constatat că prețul la care a fost câștigată licitația la 7 aprilie 2020 a fost de 763.412 MDL, est. 37.926 EUR, conform cursului de schimb valutar al BNM la 7 aprilie 2020. Suma de 37.926 EUR la data de 7 august 2020 constituia est. 746.342 MDL, conform cursului de schimb valutar al BNM la data de 7 august 2020. Prin urmare, Completul nu acceptă explicația subiectului, că diminuarea prețului în MDL s-ar datora fluctuației de schimb valutar, deoarece prețul în euro de la data achiziției de 37.926 EUR, convertit în MDL la data vânzării, este estimativ de 746.342 MDL, sumă care nu corespunde cu prețul indicat în Contractul de vânzare-cumpărare din 7 august 2020.
116. De asemenea, Completul nu acceptă răspunsul subiectului (R4-Î3), conform căruia prețul negociat, de 760.413 MDL, prevăzut în contractului de vânzare-cumpărare din 7 august 2020, ar fi unul real, pentru că ar fi fost confirmat și prin analiza și acceptarea de către bancă și Organizația pentru Dezvoltarea Întreprinderilor Mici și Mijlocii („ODIMM”). În acest sens, Completul reține că reglementările programului „Prima Casă” nu stabilesc că ODIMM verifică „prețurile de achiziție” sau evaluează dacă o proprietate este supraevaluată sau subevaluată pe piață.
117. Subiectul a susținut că prețul redus al imobilului ar fi fost justificat de starea tehnică precară a casei, afirmând că *„în aceasta nu a locuit nimeni de mai mulți ani, în locuință prin deteriorarea/forțarea geamului au pătruns persoane necunoscute care au sustras anumite componente de la cazanul electric, sistemul de încălzire era defect/înghețat, apa ruginită din sistem a fost scursă în mijlocul camerelor. Iar ograda potrivit pozelor trimise anterior nu a fost îngrijită mai mult de 5-10 ani, poarta era deja putredă. Casa nu era conectată la sistemul de apeduct central și la sistemul de gazificare.”* (R2-Î8). Totuși, această explicație este infirmată de ansamblul probelor administrate în cauză. În primul rând, fotografiile anexate la raportul de evaluare din 27 iulie 2020 nu relevă o stare avansată de degradare a imobilului care să justifice o diminuare substanțială a valorii acestuia. În al doilea rând, lucrările de reparație efectuate ulterior de subiect au fost realizate într-un termen relativ scurt și cu investiții nesemnificative. Relevant este și faptul că imobilul a fost pregătit pentru evaluarea efectuată în iulie 2020 chiar de către subiect, ceea ce demonstrează că acesta avea acces la casă cu mult înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 7 august 2020. Completul consideră că acest aspect contrazice suplimentar versiunea prezentată de subiect privind starea pretins improprie a casei de locuit. Mai mult, accesul subiectului la bunul imobil până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și achitarea prețului confirmă dubiile Completului cu privire la tranzacția din 7 aprilie 2020, și anume participarea subiectului la licitație prin intermediul lui R.Ș. O altă explicație logică a faptului că subiectul avea acces la bunul imobil până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, în contextul descris de subiect cu privire la faptul că „nu îl cunoștea pe vânzător” (R.Ș.), nu a fost oferită de subiect.
118. De asemenea, Completul are dubii privind faptul că R.Ș. a acționat ca un intermediar pentru subiect și că prețul achitat pentru achiziționarea casei la licitație a fost, de fapt, acoperit de către subiect. Plățile achitate pentru casa de locuit au fost realizate în numerar și fracționat de către R.Ș. în contul executorului judecătoresc (două plăți separate a câte 100.000 MDL

la 13 aprilie 2020, 200.000 MDL la 15 aprilie 2020, 125.392 MDL la 16 aprilie 2020, 200.000 MDL la 17 aprilie 2020), fapt care ridică semne de întrebare din perspectiva respectării prevederilor Legii nr. 308 din 22 decembrie 2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. De asemenea, Completul a observat că banii transferați în august 2020 în contul lui R.Ș. au fost retrași integral de către acesta în aceeași zi. Utilizarea exclusiv a numerarului în tranzacții imobiliare de valoare semnificativă, deși uzuale în contextul socio-economic din Republica Moldova, suplimentează dubiile cu privire la trasabilitatea surselor financiare și a transparenței tranzacției.

119. Completul notează că, spre deosebire de criteriile menționate la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, care se referă la constatarea certă a abaterii în cazurile de integritate etică, în cazul criteriilor menționate la alin. (3) legea operează „dubii serioase” privind integritatea financiară. Prin urmare, în cazul integrității financiare este admisă inversarea parțială a sarcinii probațiunii și punerea ei pe seama subiectului evaluării după constatarea dubiilor serioase.¹²
120. Coroborând toate aspectele menționate mai sus – inconsecvențele valorice, contextul evaluărilor, lipsa unui comportament economic rațional, opacitatea privind relațiile dintre participanți, accesul subiectului la imobil până la perfectarea vreunui act juridic de transmitere în proprietatea lui a bunului, dar și incapacitatea subiectului de a demonstra prin probe suplimentare relevante temeinicia diminuării prețului bunului – se conturează dubii serioase că tranzacția din 7 august 2020 nu reflectă condiții reale de piață, iar prețul declarat ar putea fi unul formal, utilizat pentru a disimula o situație de fapt diferită.
121. Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, Completul are dubii serioase cu privire la achiziția bunului imobil din or. Cricova, de către subiect prin contractul de vânzare-cumpărare din 7 august 2020 și ridică dubii referitoare la participarea acestuia la licitația din 7 aprilie 2020, prin intermediul persoanei interpuse R.Ș., contrar prevederii imperative de la art. 131 din Codul de executare.

B. Resursele financiare ale subiectului la data de 13 aprilie 2020

122. În contextul faptelor relevante și a constatărilor reținute *supra*, Completul va analiza în continuare dacă la 13 aprilie 2020, data achitării primelor plăți către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, subiectul dispunea de resurse financiare suficiente pentru a acoperi costul achiziționării bunului imobil din or. Cricova, în valoare de 763.412 MDL.
123. Completul a făcut următoarele calcule privind balanța dintre fluxurile financiare de intrare și ieșire ale subiectului în perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020:
- Conform informațiilor disponibile Completului, la data de 13 aprilie 2020, subiectul a înregistrat un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, rezultând un sold negativ de 561.087 MDL.

¹² Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3-7/25 din 19 septembrie 2025, pct. 82, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=80545

- Fluxul financiar de intrare include economii în numerar la sfârșitul anului 2019 – începutul anului 2020, în valoare de 130.000 MDL, conform răspunsului subiectului la R2-Î8, și economii bancare identificate pe conturile bancare ale subiectului, în valoare de 9 MDL.
- Fluxul financiar de intrare include salariul net al subiectului de 64.657 MDL de la Procuratură și Institutul Național al Justiției, conform informației bancare disponibile Completului pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020.
- Fluxul financiar de intrare include, de asemenea, donații în sumă de 2.000 USD (est. 34.640 MDL) de la fratele subiectului, conform declarației anuale de avere și interese personale pentru anul 2020.¹³
- Din cele de mai sus rezultă că, pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020, venitul total net al gospodăriei subiectului a fost de **229.306 MDL**.
- Fluxul financiar de ieșire include costul pentru achiziția casei de locuit individuală cu suprafața de 101 m.p. și teren de 0.0327 ha, amplasate în mun. Chișinău, or. Cricova, în valoare de 763.412 MDL.
- Fluxul financiar de ieșire include și plata pensiei de întreținere a copilului în sumă de 14.000 MDL, calculat în baza explicațiilor subiectului (R4-Î3), potrivit cărora ar fi achitat anual suma de 48.000 MDL cu titlu de pensie de întreținere.
- În fluxul financiar de ieșire este inclus și CCP pentru subiect, calculat pentru o persoană, ce locuiește în mediul urban, pentru un termen de 3 luni și jumătate, în valoare de 12.981 MDL.
- Rezultă că pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020, fluxul financiar de ieșire ale gospodăriei subiectului au fost de **790.393 MDL**.
- În consecință, soldul negativ între veniturile și cheltuielile subiectului pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020 este de 561.087 MDL.

Tabelul 1. Fluxurile financiare de intrare și ieșire ale gospodăriei subiectului pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 13 aprilie 2020

Fluxul financiar de intrare (MDL)		Fluxul financiar de ieșire (MDL)	
Economii în numerar și bancare la începutul anului 2019 (transferate ca economii din anul precedent)	130.009	CCP (un adult în gospodărie în mediul urban)	12.981
Salariul net al subiectului	64.657	Prețul de achiziție al casei de locuit și a terenului aferent	763.412
Donație de la frate	34.640	Pensia de întreținere	14.000
TOTAL venituri	229.306	TOTAL cheltuieli	790.393
SOLD: - 561.087			

124. Luând în considerare cele expuse mai sus, Completul a stabilit că diferența totală dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în perioada evaluată este de 684.981 MDL:

¹³ Deși Completul nu cunoaște data exactă a donației, aceasta a fost luată în calcul.

123.894 MDL în anul 2013 și 561.087 MDL în anul 2020. Această sumă depășește pragul de 20 salarii medii pe economie (234.000 MDL) prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Completul concluzionează că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară stabilit de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspecte care au generat dubii în timpul evaluării, dar care nu duc la nepromovare în temeiul Legii nr. 252/2023:

Aspectul 2. Implicarea subiectului în două cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), în care s-au constatat încălcări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO) (a. Cauza Mașaev c. Moldovei; b. Cauza Mîțu c. Moldovei)

a. Cauza Mașaev c. Moldovei, nr. 14043/18

125. Conform informațiilor disponibile Completului, anumite acte procesuale adoptate de către subiect în legătură cu privarea de libertate a lui Denislam Mașaev au fost examinate de CtEDO, în cauza *Mașaev c. Republicii Moldova*, hotărârea din 4 aprilie 2023.
126. Potrivit materialelor cauzei examinate de CtEDO, în februarie 2017, a fost inițiată o cauză penală privind presupuse acte de corupție, iar la 13 iulie 2017, subiectul a înaintat învinuirea lui Denislam Mașaev.
127. Subiectul a emis următoarele acte aferente privării de libertate a lui Denislam Mașaev:
- a emis ordonanța de reținere (12 iulie 2017);
 - a înaintat și susținut în instanța de judecată demersul cu privire la aplicarea (14 iulie 2017) și prelungirea (7 septembrie 2017) arestului preventiv;¹⁴
 - a participat în trei ședințe ale Curții de Apel Chișinău în care a solicitat respingerea recursului depus de avocatul reclamantului și menținerea arestului preventiv (20 iulie 2017 și 20 septembrie 2017) sau înlocuirea arestului la domiciliu cu arestul preventiv (23 august 2017).
128. Ca urmare a plângerii lui Denislam Mașaev, CtEDO a constatat încălcarea art. 5 para. 1 CEDO pe motiv că materialele prezentate de partea acuzării nu au fost suficiente pentru a justifica privarea de libertate a lui Denislam Mașaev.¹⁵
129. Întrucât la data audierii subiectului, dosarul penal împotriva lui Denislam Mașaev era pendinte la Curtea de Apel, Completul a examinat acest aspect în ședință închisă.
130. La audiere, fiind întrebat despre acest aspect, subiectul a invocat, ca și la etapa rundelor de întrebări în scris, că ar fi fost eșecul instanței de a motiva aplicarea arestului preventiv. De asemenea, subiectul a făcut referire și la faptul că pe marginea aceluiași caz, Comisia de evaluare a judecătorilor nu a calificat drept arbitrară conduita judecătorului, care a admis demersul inițial al subiectului și a aplicat arestul preventiv.

¹⁴ La 4 august 2017, un alt procuror a înaintat demersul privind prelungirea arestului preventiv.

¹⁵ Mașaev c. Moldovei, nr. 14043/18 din 4 aprilie 2023, para. 16, <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-223922>

131. Completul observă că, urmare a actelor emise de subiect, Denislav Mașaeu a fost privat de libertate în perioada 12 iulie 2017 - 20 septembrie 2017. În perioada 4 august 2017 – 23 august 2017, în privința lui Denislav Mașaeu a fost aplicată măsura preventivă de arest la domiciliu.
132. Completul reține că, deși decizia privind arestul preventiv aparține judecătorului, rolul procurorului în solicitarea și susținerea aplicării acestor măsuri implică un nivel ridicat de responsabilitate. Prin urmare, procurorul trebuie să acționeze cu o prudență și diligență sporite atunci când demersurile sale pot afecta drepturile fundamentale ale persoanei.
133. Cu toate acestea, inclusiv în contextul constatărilor Curții Supreme de Justiție cu privire la interpretarea art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea 252/2023,¹⁶ Completul consideră că omisiunile subiectului din prezenta cauză, nu ating în mod individual, pragul necesar pentru constatarea criteriului legal care ar determina nepromovarea evaluării de către subiect.

b. Cauza Mîtu c. Moldovei, nr. 23524/14

134. Conform informațiilor disponibile Completului, anumite acte procesuale adoptate de către subiect, în legătură cu plângerea reclamantei referitoare la aplicarea forței de către ofițerii de poliție, au fost examinate de CtEDO în cauza *Mîtu v. Republica Moldova*.¹⁷
135. Potrivit materialelor cauzei, la 30 mai 2013 reclamanta a depus o plângere la poliție cu privire la utilizarea excesivă a forței de către colaboratorii poliției. La 20 iunie 2013, subiectul a refuzat să poarte urmărirea penală.
136. Ca urmare a plângerii reclamantei, CtEDO a constatat că a avut loc o încălcare a art. 3 CEDO, atât sub aspect material, cât și procedural.
137. Deși materialele analizate ar putea confirma la prima vedere existența unui potențial act arbitrar în baza constatării de către CtEDO a încălcării art. 3 CEDO sub aspect procedural, Completul constată că subiectul a emis ordonanța sa la 20 iunie 2013, în afara termenului de 10 ani prevăzut de Legea 252/2023. Respectiv, acest aspect nu a fost examinat în continuare.

VI. Concluzie

138. Pe baza informațiilor obținute și prezentate de către subiect, Completul propune ca Veaceslav POTÎNGA să nu promoveze evaluarea externă desfășurată în conformitate cu criteriile stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Măsuri ulterioare și publicare

¹⁶ Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3-7/25 din 19 septembrie 2025, par. 89, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=80545.

¹⁷ Mîtu c. Moldovei, nr. 23524/14 din 30 iunie 2020, <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-203304>

139. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
140. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
141. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
142. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 19 mai 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei.
143. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Digitally signed by Moraru Virginia
Date: 2026.05.22 10:26:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de evaluare a procurorilor