

Raport de evaluare nr. 45 din 11 august 2026
cu privire la Alexandru CAPMARI, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023

Rezumatul raportului

Completul, alcătuit din următorii membri: Herman von HEBEL, Nadejda HRIPTIEVSCHI și Christopher LEHMANN, a identificat, pe parcursul evaluării, dubii cu privire la patru aspecte: economiile în numerar declarate în iunie 2017; achiziționarea unui vehicul în 2022; cadourile de nuntă și cheltuielile aferente din 2023; precum și examinarea de către subiect a unei plângeri privind locațiunea unui teren municipal.

Primul aspect a vizat economiile în numerar în sumă de 200.000 MDL, declarate de subiect la intrarea în serviciul public în iunie 2017. S-a susținut că fondurile au fost acumulate în perioada în care subiectul era student. Completul nu a considerat plauzibil ca subiectul să fi acumulat această sumă până în iunie 2017 și nu a acceptat suma respectivă. Totuși, chiar și după excluderea acestei sume, veniturile oficiale ale subiectului au rămas suficiente pentru a-i acoperi cheltuielile în perioada 2017–2023.

Al doilea aspect a vizat achiziționarea de către subiect, în Germania, în anul 2022, a unui BMW X3 xDrive, fabricat în 2015. Completul a avut preocupări cu privire la transparența, trasabilitatea și credibilitatea circumstanțelor în care a fost achiziționat acest vehicul, precum și cu privire la utilizarea unei sume mari de numerar. Totuși, având în vedere circumstanțele explicate de subiect, Completul a concluzionat că acestea nu constituiau o încălcare gravă a regulilor de etică în sensul art. 11 din Legea nr. 252/2023 și nici nu ridicau probleme privind existența unei averi nejustificate.

Al treilea aspect a vizat cadourile de nuntă declarate de subiect în 2023, în valoare totală de 67.100 EUR. Donațiile au fost declarate de subiect în declarația sa anuală pentru anul 2023. Completul a avut dubii cu privire la plauzibilitatea cuantumului ridicat al donațiilor, precum și cu privire la măsura în care acestea depășeau cheltuielile de nuntă de numai 22.623 EUR (astfel cum au fost explicate de subiect Completului). Subiectul a prezentat probe suficiente pentru a înlătura dubiile serioase că donațiile de nuntă au fost supraevaluate în mod semnificativ sau că cheltuielile raportate au fost incomplete. Cu toate acestea, Completul și-a menținut preocupările privind cuantificarea și trasabilitatea donațiilor și a cheltuielilor de nuntă, precum și lipsa unor evidențe întocmite la momentul respectiv și utilizarea extensivă a numerarului.

Al patrulea aspect a vizat examinarea de către subiect a unei plângeri privind locațiunea unui teren municipal situat pe bd. Dacia din Chișinău. Completul a examinat dacă eventualele legături dintre reprezentanții companiei private care a luat în arendă terenul și funcționarii

municipali au fost abordate în mod suficient, precum și dacă subiectul avea vreo legătură personală sau profesională cu persoanele implicate. Totuși, materialele de care dispune Completul nu conțin probe privind existența unor asemenea legături. Completul nu exclude că examinarea plângerii de către subiect nu a întrunit gradul de diligență și minuțiozitate impus de circumstanțe, însă acest fapt, în sine, nu stabilește existența unei încălcări grave a regulilor de etică.

Completul propune ca Alexandru CAPMARI să promoveze evaluarea externă. Totodată, Completul își exprimă preocupările cu privire la utilizarea predominantă a numerarului de către subiect în viața de zi cu zi, inclusiv pentru cheltuieli semnificative, ceea ce limitează trasabilitatea cheltuielilor și nu contribuie la transparența care se așteaptă de la persoanele aflate într-o asemenea funcție, în vederea sporirii încrederii în sistemul Procuraturii.

Completul de evaluare A („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitând atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat pe 15 iulie 2026 și a aprobat prezentul raport pe 11 august 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare au fost:

Herman von HEBEL
Nadejda HRIPTIEVSCHI
Christopher LEHMANN

În baza activității sale de colectare și examinare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul A a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe subiectul evaluării Alexandru CAPMARI, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul a concluzionat în unanimitate că Alexandru CAPMARI corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Alexandru CAPMARI („subiectul”) a fost numit pe 18 iunie 2018 în funcția de procuror în Procuratura raionului Hîncești. Acesta a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție în perioada 27 mai 2019–26 mai 2021 și, din nou, în perioada 25 octombrie 2021–8 decembrie 2022. Pe 9 decembrie 2022, subiectul a fost transferat în cadrul Procuraturii Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect este considerat că nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a constatat că:
- a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția ocupată.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
- a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.¹
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr.

¹Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

- 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
 12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
 13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
 14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
 15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce Comisia Independentă de Calificare (CIC) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).
 16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune

acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Alexandru CAPMARI a fost inclus pe lista subiecților transmisă Comisiei de Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) pe 23 mai 2024 în vederea evaluării, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în baza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. Pe 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea evaluării și i-a solicitat ca, în termen de 20 de zile, să completeze și să transmită declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judiciar, procuratură și serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, astfel cum prevede art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru cinci ani și chestionarul privind integritatea etică completate în termenul stabilit, pe 11 iunie 2024.
20. În temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și al art. 17 din Regulamentul Comisiei, dosarul în cauză a fost repartizat aleatoriu Completului A.
21. Pe 16 august 2024, Comisia a notificat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A, alcătuit din Nadejda HRIPTIEVSCHI, Christopher LEHMANN și Saskia de VRIES. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și cât mai curând posibil, recuzarea membrilor de la evaluare. Acesta nu a formulat nicio cerere de recuzare.
22. Pe 2 aprilie 2026, în temeiul art. 14 alin. (5) din Regulamentul Comisiei, Comisia a decis ca Herman von HEBEL, membru nou-numit al Comisiei, să o înlocuiască pe Saskia de VRIES în calitate de membru al Completului A, având în vedere plecarea acesteia din Comisie după 30 aprilie 2026.
23. Pe 3 aprilie 2026, Comisia a notificat subiectul prin e-mail cu privire la modificarea componenței Completului A. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și cât mai curând posibil, recuzarea membrilor de la evaluare. Acesta nu a formulat nicio cerere de recuzare.
24. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate mai sus, Completul a evaluat corespunderea cu aceste criterii pe parcursul ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea la sfârșitul anului a declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioada 2012–2023 (*avere nejustificată*) și perioada 2014–2023

(iregularități fiscale). Perioada de evaluare pentru criteriul etic include ultimii 5 sau 10 ani, calculați în conformitate cu art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.

25. Pe parcursul ultimilor 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”).
26. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Acestea au inclus, în general, Procuratura Generală, procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, după caz, obținute informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și investigațiile jurnalistice. Au fost primite trei plângeri din partea unui reprezentant al societății civile. Toate informațiile primite au fost examinate cu atenție sub aspectul exactității și relevanței.
27. În măsura în care în declarația pentru cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate aspecte care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebări scrise adresate subiectului.
28. Pe 30 septembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 9 octombrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („prima rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 8 octombrie 2025. Pe 18 decembrie 2025, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 29 decembrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 26 decembrie 2025. Pe 19 februarie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 26 februarie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a treia rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 25 februarie 2026. Pe 27 martie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 3 aprilie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a patra rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 31 martie 2026. Pe 7 mai 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 14 mai 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a cincea rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 10 mai 2026. Pe 9 iunie 2026, Completul a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 16 iunie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a șasea rundă de întrebări scrise”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit, pe 12 iunie 2026.
29. Pe 3 iulie 2026, Completul a notificat subiectul că a identificat anumite aspecte care generau dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică pe 15 iulie 2026, în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul

a fost informat cu privire la drepturile sale prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, inclusiv dreptul de a solicita acces la materialele de evaluare.

30. În urma solicitării subiectului, pe 8 iulie 2026, acestuia i s-a acordat acces la materialele de evaluare în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
31. Pe 15 iulie 2026, subiectul a participat la o audiere publică în fața Completului.
32. În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile prezentate anterior la solicitările de informații ale Completului.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
34. Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
 - *Economiile în numerar declarate pentru perioada 2012–2017.*
 - *Achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive în Germania în anul 2022.*
 - *Donațiile de nuntă declarate în 2023 și cheltuielile aferente.*
 - *Examinarea plângerii privind locațiunea terenului municipal de pe bd. D.*
35. Primele trei aspecte au fost discutate în cadrul audierii. Cel de-al patrulea aspect a fost atenuat înainte de audiere.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023:

Aspectul 1. Economiile în numerar declarate pentru perioada 2012–2017

36. Completul notează de la bun început că evaluarea situației financiare a subiectului a fost deosebit de dificilă din cauza utilizării predominante a numerarului de către acesta, atât înainte, cât și după intrarea în serviciul public. Potrivit subiectului, sume semnificative au fost primite, acumulate, păstrate și cheltuite în numerar, aproape întotdeauna fără evidențe întocmite la momentul respectiv. Această utilizare predominantă a numerarului limitează în mod substanțial trasabilitatea financiară și impune Completului să evalueze dacă explicațiile subiectului sunt suficient de coerente, detaliate și coroborate.
37. În declarația de avere și interese personale depusă la intrarea în serviciul public pe 16 iunie 2017, subiectul a declarat economii în numerar în valoare de 200.000 MDL. Aceasta a fost prima declarație de acest tip depusă de subiect, întrucât acesta fusese numit consultant al

procurorului pe 26 mai 2017 și, anterior acestei date, nu fusese supus obligației legale de declarare. Subiectul a confirmat această sumă în R1–Q4.

38. Potrivit informațiilor obținute de la Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), subiectul nu a avut venituri impozabile în perioada 2012–iunie 2017. Totuși, documentele de care dispune Completul confirmă că, pe parcursul unei părți din această perioadă, acesta a primit burse de la Universitatea de Stat din Moldova („USM”) și Institutul Național al Justiției („INJ”), în valoare totală de 96.115 MDL.
39. În cea mai mare parte a perioadei în care se pretinde că au fost acumulate economiile în numerar de 200.000 MDL, subiectul era student. Acesta a urmat studii de licență în drept la USM în perioada septembrie 2011–iunie 2015, studii de master în drept la aceeași universitate în perioada septembrie 2015–februarie 2017 și, din octombrie 2015 până în martie 2017, programul de formare inițială a procurorilor la INJ.
40. În R1–Q4, Completul a solicitat subiectului să estimeze suma economiilor în numerar pe care le deținea la sfârșitul fiecărui an din perioada 2011–2015 și să indice, pentru fiecare an, valuta, persoana sau persoanele de la care acumulase fondurile și sursele din care acestea proveneau.
41. Subiectul nu a prezentat inițial informațiile solicitate pentru fiecare an separat. În schimb, acesta s-a referit în general la suma declarată în 2017 și a afirmat că aceasta fusese acumulată „de-a lungul vieții” din cadouri primite de la părinți, bunici, rude și prieteni de familie, din muncă informală prestată în Republica Moldova și Italia, din burse și din sprijinul financiar al părinților. Acesta a mai declarat că, în privința majorității acestor surse, nu erau disponibile probe documentare, deoarece fondurile fuseseră primite și păstrate în numerar.
42. În R3–Q1, Completul a solicitat din nou informații pentru fiecare an separat cu privire la numerarul pretins deținut la sfârșitul fiecărui an din perioada 2011–2015. Subiectului i s-a solicitat, de asemenea, să explice corelația dintre sumele pretins acumulate înainte de 2016 și cei 200.000 MDL declarați în 2017, să identifice principalele surse ale pretinselor economii în numerar și să prezinte orice documente justificative disponibile.
43. Ca răspuns la R3–Q1, subiectul a prezentat pentru prima dată estimări aproximative. Acesta a declarat că deținea aproximativ 60.000–65.000 MDL la sfârșitul anului 2011, aproximativ 75.000 MDL la sfârșitul anului 2012, aproximativ 110.000–120.000 MDL la sfârșitul anului 2013, aproximativ 130.000–140.000 MDL la sfârșitul anului 2014 și aproximativ 160.000–170.000 MDL la sfârșitul anului 2015.
44. Subiectul a explicat că estimările erau în mod necesar aproximative, deoarece nu ținuse evidența acumulării economiilor sale înainte de intrarea în serviciul public. Acesta a atribuit creșterea soldurilor pretinse economiilor reportate din anii precedenți, cadourilor și sprijinului financiar primit de la părinți, bunici, rude și prieteni de familie, burselor și veniturilor din munca informală ocazională prestată în Republica Moldova și Italia.
45. Mai exact, subiectul a declarat în R3–Q1 că, în anul 2013, a prestat muncă necalificată ocazională în Italia timp de aproximativ trei luni și a câștigat aproximativ 50.000–60.000 MDL.

Acesta a mai declarat că, în același an, a primit aproximativ 20.000 MDL de la rude stabilite în Italia cu ocazia zilei sale de naștere. Pentru sumele rămase, acesta s-a bazat în general pe economiile acumulate anterior, cadourile recurente și sprijinul financiar din partea membrilor familiei și a prietenilor de familie și, începând cu anul 2015, pe bursele primite de la USM și INJ.

46. Explicațiile prezentate de subiect în R3–Q1 nu au permis Completului să verifice modul în care au fost calculate soldurile pretins deținute la sfârșitul fiecărui an. Sumele atribuite cadourilor, muncii informale și sprijinului familiei au fost exprimate sub forma unor estimări generale, iar cheltuielile suportate personal de subiect în aceiași ani nu au fost indicate.
47. Prin urmare, în R6–Q3, Completul a solicitat clarificări suplimentare cu privire la cei 200.000 MDL declarați în anul 2017. Completul a remarcat că răspunsurile anterioare nu stabileau cu suficientă precizie sumele primite din fiecare sursă, perioadele în care acestea au fost primite, cheltuielile efectuate din fondurile respective sau modul în care pretinsele economii au fost păstrate până în iunie 2017.
48. De asemenea, Completul a atras atenția subiectului asupra achiziționării, pe 7 noiembrie 2013, a unui vehicul la prețul contractual de 6.500 EUR. Potrivit explicației prezentate în R3–Q1, părinții subiectului au achitat 3.250 EUR, iar diferența de 3.250 EUR (aprox. 54.341 MDL)² a fost achitată de subiect.
49. Achiziționarea vehiculului a reprezentat o utilizare semnificativă a fondurilor în același an în care subiectul a susținut că economiile sale au crescut de la aproximativ 75.000 MDL la sfârșitul anului 2012 la aproximativ 110.000–120.000 MDL la sfârșitul anului 2013. Prin urmare, Completul i-a solicitat subiectului să explice cum a fost posibilă această creștere, luând în considerare contribuția sa la achiziționarea vehiculului și orice cheltuieli de trai, călătorie, studii, transport și alte cheltuieli personale suportate în perioada respectivă.
50. În răspunsul la R6–Q3, subiectul a reiterat că nu ținuse evidența acumulării economiilor sale și că putea prezenta doar cifre aproximative. Acesta s-a referit din nou la economiile neutilizate reportate din anii precedenți, cadourile bănești anuale și sprijinul financiar acordat de părinți, bunici, rude și prieteni de familie, munca ocazională prestată în Italia în anul 2013, pretinsul cadou de ziua sa de naștere de aproximativ 20.000 MDL și veniturile din bursele primite de la USM și INJ.
51. Subiectul a mai explicat în R6–Q3 că era singurul copil al familiei și că părinții săi îi acoperiseră cheltuielile de studii și de trai pe parcursul întregii perioade relevante. Potrivit acestuia, acest lucru i-a permis să păstreze aproape toți banii primiți din burse, cadouri, muncă ocazională și alte surse. Acesta a declarat că fondurile acumulate erau păstrate în numerar la domiciliul părinților săi.

²Toate cursurile de schimb MDL-EUR-USD menționate în acest document sunt calculate pe baza cursului de schimb anual stabilit de Banca Națională a Moldovei, cu excepția cazului în care este menționat în mod expres în text.

52. Subiectul a identificat, de asemenea, mai multe persoane care i-ar fi oferit în mod recurent cadouri bănești sau sprijin financiar în perioada 2011–2016. La acea etapă a evaluării, acesta nu a prezentat declarații ale persoanelor respective sau alte probe care să confirme sumele oferite, momentul și frecvența transferurilor ori circumstanțele financiare în care acestea au fost efectuate.
53. La evaluarea explicațiilor subiectului, Completul a luat în considerare și cheltuielile medii de consum ale subiectului, calculate în baza datelor privind Cheltuielile de Consum ale Populației („CCP”) pentru o persoană.³ Pentru perioada 2012–2016, aceste cheltuieli au constituit 147.791 MDL. Completul nu a considerat calculul CCP concludent, în special având în vedere afirmația subiectului că era susținut financiar de părinții săi. Totuși, această estimare a rămas relevantă pentru aprecierea faptului dacă subiectul ar fi putut, în mod plauzibil, să păstreze aproape în totalitate pretinsele venituri și cadouri sub forma unor economii în numerar până în iunie 2017.
54. Veniturile documentate din burse, în valoare de 96.115 MDL, erau, prin ele însele, insuficiente pentru a explica atât acumularea celor 200.000 MDL, cât și cheltuielile de consum ale subiectului în perioada relevantă. Prin urmare, plauzibilitatea economiilor declarate depindea în principal de pretinsa muncă informală, de cadourile recurente în numerar, de sprijinul financiar al părinților și de afirmația că subiectul a suportat cheltuieli reduse sau nu a suportat deloc cheltuieli din propriile resurse.
55. După primirea notificării de audiere, pe 12 iulie 2026, subiectul a prezentat o poziție scrisă cu privire la pretinsele economii în numerar de 200.000 MDL și a anexat declarații semnate de părinții și bunicii săi, de alte rude și de prieteni ai familiei. Acesta a reiterat că, pe lângă bursele documentate, economiile proveneau din cadouri anuale în numerar și sprijin financiar, din munca ocazională necalificată prestată în Italia în anul 2013 și din sumele acumulate și păstrate din anii precedenți.
56. În poziția sa scrisă, subiectul a contestat, de asemenea, atribuirea integrală în sarcina sa a cheltuielilor de trai calculate în baza CCP, în valoare de 147.791 MDL pentru perioada 2012–2016. Acesta a declarat că a rămas dependent financiar de părinții săi pe întreaga perioadă a studiilor și că aceștia îi acopereau cheltuielile de studii și de trai. Subiectul a mai explicat că

³CCP pentru orice an cuprins între 2006 – 2018 este calculat în baza metodologiei BNS, aplicate pentru perioada 2006 – 2018 (pe baza „populației stabile” în „serie întreruptă”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS (versiunea în limba engleză). În acest caz, este ales indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și mediul pentru perioada 2006 – 2018, cu următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează „fără copii”) – Lei, medie lunară per capita pentru o persoană. Rezultatul obținut este înmulțit cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an cuprins între 2019 -2023 este calculat în baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS (versiunea în limba engleză). În acest caz, este ales indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și mediul pentru perioada 2019 – 2023, cu următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează „fără copii”) – Lei, medie lunară per capita pentru o persoană. Rezultatul obținut este înmulțit cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice. Disponibil la:

<https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV020__NIV020_2019-2024/NIV020600_2019-2024.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774>.

părinții săi locuiau într-o gospodărie rurală, creșteau păsări și animale și cultivau fructe și legume, ceea ce reducea cheltuielile bănești ale familiei pentru alimente.

57. Subiectul a susținut, de asemenea, că achiziționarea vehiculului în anul 2013 sprijinea, mai degrabă decât submina, explicația sa cu privire la economiile în numerar de 200.000 MDL. Potrivit acestuia, capacitatea sa de a achita jumătate din prețul de achiziție al vehiculului demonstra că deținea deja economii personale la acel moment.
58. Declarațiile prezentate pe 12 iulie 2026 au oferit detalii suplimentare cu privire la preținsele cadouri și sprijinul familiei. M. și E.B. au declarat că, în perioada în care subiectul era student, i-au oferit, cu diferite ocazii și în ani diferiți, cadouri bănești în quantumuri cuprinse între 3.000 și 6.000 MDL. A. și N.C. s-au referit la cadouri cuprinse între 1.000 și 3.000 MDL, L.C. la sume cuprinse între 1.000 și 4.000 MDL, iar D. și M.S. la sume cuprinse între 1.000 și 2.000 MDL.
59. Declarațiile prezentate de rudele și prietenii familiei stabiliți în Italia s-au referit, de asemenea, la cadouri bănești recurente, în general în quantumuri cuprinse între 100 EUR și 500 EUR, în ani diferiți. Aceștia au mai declarat că, în anul 2013, l-au ajutat pe subiect să găsească muncă ocazională în Italia. Două dintre cuplurile care au prezentat declarații au mai menționat că subiectul a fost găzduit de ei în perioada respectivă.
60. Părinții subiectului, A. și V.C., au prezentat, de asemenea, o declarație scrisă. Aceștia au confirmat că subiectul era singurul lor copil și că i-au acoperit cheltuielile de studii și de trai. Ei au declarat că, începând aproximativ cu vârsta de 17 sau 18 ani, acesta a acumulat cadouri bănești primite de la ei, de la bunici, rude și prieteni ai familiei, de regulă în quantumuri cuprinse între 2.000 și 6.000 MDL în diferiți ani, și a păstrat fondurile acumulate la domiciliul lor.
61. Părinții au mai confirmat că subiectul a lucrat în Italia în anul 2013 și că, după revenire, intenționa să achiziționeze un vehicul utilizând fondurile câștigate acolo și banii acumulați anterior. Potrivit declarației acestora, ei au achitat jumătate din prețul vehiculului pentru ca subiectul să nu fie nevoit să reducă substanțial economiile pe care le acumula pentru achiziționarea în viitor a unei locuințe. Aceștia au mai declarat că, atunci când subiectul a devenit subiect al obligației de declarare a averii și intereselor personale în anul 2017, el deținea 200.000 MDL în numerar, păstrați la domiciliul lor.
62. În cadrul audierii, subiectul și-a menținut explicațiile prezentate în răspunsurile scrise și în poziția scrisă din 12 iulie 2026. Acesta a reiterat că, de la o vârstă fragedă, obișnuia să păstreze banii în numerar și că părinții săi îl încurajau să păstreze sumele primite de la rude și alte persoane. Acesta a declarat că suma de 200.000 MDL declarată în 2017 includea cadourile acumulate începând aproximativ cu vârsta de 17 sau 18 ani, veniturile obținute din munca prestată în Italia și bursele primite.
63. Subiectul a reiterat, de asemenea, că părinții săi îi acoperiseră cheltuielile pe parcursul studiilor și că acest lucru îi permisese să păstreze fondurile primite din alte surse. Ca răspuns la dubiile Completului privind lipsa unor evidențe întocmite la momentul respectiv, acesta s-a bazat în

principal pe declarațiile prezentate de părinții, rudele și prietenii familiei sale și a susținut că persoanele respective au confirmat existența cadourilor, munca prestată în Italia și păstrarea numerarului la domiciliul părinților săi.

64. Completul notează că Legea nr. 252/2023 prevede în mod clar că, odată ce Completul a indicat existența unor dubii serioase cu privire la un anumit aspect, sarcina probei în cadrul evaluării financiare revine subiectului. Completul ia în considerare faptul că probele din perioada relevantă pot să nu fie întotdeauna disponibile. Totuși, aceasta nu înseamnă că declarațiile scrise ale unor persoane terțe, prezentate de către subiect sau întocmite la solicitarea acestuia în cursul evaluării, pot, luate separat, înlocui asemenea probe sau pot fi acceptate fără o coroborare suplimentară. Pentru orice mijloace financiare substanțiale pretinse, subiectul trebuie să prezinte probe convingătoare în susținerea afirmației sale. Declarațiile scrise luate separat, nesuținute de probe directe sau indirecte produse în afara influenței potențiale a subiectului, nu pot fi acceptate drept probe suficiente. Această abordare metodologică se întemeiază pe cadrul legal în vigoare, care stabilește sarcini ale probei specifice ce trebuie îndeplinite de subiect în procesul de evaluare externă și care, astfel cum s-a stabilit mai sus la para. 15, este recunoscută de CtEDO.
65. Completul notează că subiectul a prezentat doar declarații scrise obținute în cursul procesului de evaluare în susținerea afirmației sale că, în iunie 2017, la numirea în funcția de consultant în cadrul procuraturii, deținea 200.000 MDL în numerar. Declarațiile scrise prezentate confirmă, în măsură diferită, afirmațiile subiectului potrivit cărora a primit cadouri bănești, a fost susținut financiar de părinții săi pe parcursul studiilor, a prestat muncă ocazională în Italia în anul 2013 și și-a păstrat numerarul la domiciliul părinților. Totuși, aceste declarații sunt, de asemenea, destul de similare ca stil și, din nou, au fost întocmite doar în cursul procesului de evaluare, la solicitarea subiectului. În lipsa unor probe obiective din perioada relevantă și având în vedere situația unui student care locuia separat de părinții săi, a achiziționat, în perioada studenției, un vehicul relativ costisitor și nu a prezentat nicio informație cu privire la cheltuielile sale de trai din perioada studiilor, inclusiv eventualele cheltuieli pentru chirie, Completul nu poate accepta aceste declarații drept probe suficiente pentru a înlătura dubiile serioase ale Completului cu privire la posibilitatea reală ca subiectul să fi acumulat și deținut 200.000 MDL în numerar pe 16 iunie 2017.
66. Declarațiile prezentate în iulie 2026 nu permit un calcul exact al sumei totale. Acestea au fost întocmite la aproximativ nouă până la cincisprezece ani după evenimentele relevante și, în general, descriu cadourile prin intervale valorice largi, decât enumeră plăți identificabile. Ele nu precizează, pentru fiecare an, numărul cadourilor, datele, ocaziile, valutele sau sumele efective. De asemenea, nu este clar dacă intervalele indicate se referă la cadouri oferite anual, la mai multe cadouri oferite în anumiți ani sau la cadouri ocazionale oferite doar într-o parte a perioadei.
67. Declarațiile rudelor stabilite în Italia coroborează faptul că subiectul s-a aflat acolo în anul 2013, a primit cadouri bănești și a fost ajutat să găsească muncă ocazională. Astfel, acestea susțin existența unor surse care nu sunt reflectate în informațiile SFS. Totuși, declarațiile nu identifică angajatorul, perioada exactă în care subiectul a lucrat, remunerația convenită, modalitatea de plată sau suma totală câștigată. În baza acestor probe, Completul acceptă că

subiectul a obținut probabil anumite venituri în Italia, însă nu poate considera stabilită estimarea acestuia de 50.000–60.000 MDL.

68. Declarația părinților subiectului confirmă că aceștia l-au susținut financiar pe parcursul studiilor, că acesta își păstra economiile la domiciliul lor, că ei au contribuit cu jumătate din prețul vehiculului și că subiectul deținea 200.000 MDL în anul 2017. Relatarea lor este, de asemenea, în concordanță cu mai multe elemente ale explicațiilor prezentate de subiect pe parcursul evaluării. Totuși, declarația rămâne una retrospectivă și nu identifică structura pretinse sume de 200.000 MDL.
69. În ceea ce privește cheltuielile, Completul acceptă că subiectul a beneficiat de un sprijin financiar substanțial din partea părinților săi pe parcursul studiilor. În același timp, sprijinul financiar al părinților pe parcursul studiilor nu demonstrează că subiectul a păstrat practic toate sumele primite din burse, cadouri și muncă. În perioada relevantă, acesta a studiat și a petrecut perioade semnificative la Chișinău, a călătorit, a desfășurat activități personale și sociale obișnuite și a achiziționat și utilizat un vehicul. Nici subiectul, nici părinții săi nu au estimat cheltuielile acoperite de aceștia, cheltuielile suportate personal de subiect sau valoarea întreținerii acordate în bani ori în natură. Prin urmare, Completul nu poate determina proporția sumelor primite de acesta care, în mod realist, ar fi putut rămâne necheltuită.
70. Tranzacția privind vehiculul este deosebit de relevantă pentru analiza pe fiecare an. Capacitatea subiectului de a achita 3.250 EUR susține afirmația sa că dispunea de fonduri personale în anul 2013. Prin urmare, aceasta constituie o probă în favoarea sa cu privire la existența unor economii. Totodată, plata a reprezentat o ieșire de fonduri de aproximativ 54.341 MDL. Completul mai notează că nu există nicio probă din perioada relevantă, în afara declarațiilor subiectului și ale părinților săi, că jumătate din prețul automobilului a fost achitată de subiect, iar cealaltă jumătate de părinții săi. Mai mult, în pofida acestei cheltuieli, subiectul a estimat că economiile sale au crescut de la aproximativ 75.000 MDL la sfârșitul anului 2012 la aproximativ 110.000–120.000 MDL la sfârșitul anului 2013. Pentru a ajunge chiar și la limita inferioară a acestei din urmă estimări, acesta ar fi avut nevoie de intrări nete de aproximativ 89.000 MDL în cursul anului 2013, înainte de a lua în calcul orice alte cheltuieli personale. Pretinsele venituri de 50.000–60.000 MDL din munca prestată în Italia și cadoul de ziua sa de naștere de aproximativ 20.000 MDL nu explică pe deplin această evoluție în lipsa altor intrări identificabile.
71. Aceeași dificultate persistă și în raport cu anii următori. Subiectul a estimat economii de 130.000–140.000 MDL la sfârșitul anului 2014 și 160.000–170.000 MDL la sfârșitul anului 2015, însă nu a atribuit cadourile recurente, alte forme de sprijin financiar sau cheltuielile unor ani concreți. Bursele documentate constituie o sursă credibilă începând cu anul 2015, însă probele nu arată ce parte din aceste venituri a fost păstrată, ce parte a fost cheltuită sau cum a evoluat soldul de la estimarea pentru anul 2015 la 200.000 MDL până în iunie 2017.
72. În concluzie, întrucât subiectul nu a înlăturat dubiile serioase ale Completului cu privire la plauzibilitatea economiilor în numerar de 200.000 MDL declarate de subiect în declarația anuală depusă pe 16 iunie 2017, Completul nu acceptă această sumă drept economii în numerar

la începutul anului 2017. În consecință, suma respectivă a fost exclusă din analiza financiară a veniturilor, averii și cheltuielilor subiectului pentru perioada 2017–2023.

73. Chiar și după excluderea pretinselor economii în numerar de 200.000 MDL, veniturile oficiale ale subiectului au rămas suficiente pentru a acoperi cheltuielile identificate de Complet pe parcursul perioadei 2017–2023. După excluderea celor 200.000 MDL din resursele financiare disponibile ale subiectului, Completul nu a identificat niciun sold negativ al gospodăriei sau altă discrepanță financiară în perioada evaluată care să indice existența unei averi nejustificate ce ar conduce la nepromovarea evaluării potrivit criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Completul reiterează că utilizarea extensivă a numerarului de către subiect a îngreunat evaluarea situației sale financiare și nu contribuie la transparența care se așteaptă de la persoanele aflate într-o asemenea funcție, în vederea sporirii încrederii în sistemul Procuraturii.

Aspectul 2. Achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive în Germania în anul 2022

74. În iunie 2022, subiectul a achiziționat în Germania și a importat în Republica Moldova un BMW X3 xDrive, fabricat în anul 2015.
75. Potrivit actului de vânzare-cumpărare prezentat de subiect, vehiculul a fost achiziționat de la un dealer auto din Germania pe 3 iunie 2022. Documentul identifică vehiculul drept un BMW X3 xDrive, înmatriculat pentru prima dată în august 2015 și cu un kilometraj de aproximativ 170.000 km. Acesta consemnează un preț de 15.966 EUR și o plată suplimentară de 2.000 EUR cu titlu de depozit sau garanție, plata fiind efectuată în numerar. În cadrul audierii, subiectul a clarificat că depozitul de 2.000 EUR a fost ulterior restituit de dealer. Prin urmare, prețul final de achiziție a fost de 15.966 EUR.
76. Pe 4 iunie 2022, subiectul a achitat 71.452 MDL către B.C. „M.” S.A. în legătură cu vămuirea vehiculului la importul acestuia în Republica Moldova. În R1–Q11, acesta a declarat că costul total al achiziției, inclusiv cumpărarea, importul și cheltuielile aferente, a constituit aproximativ 420.341 MDL (aprox. 21.122 EUR).
77. În R1–Q11, Completul i-a solicitat, de asemenea, subiectului să clarifice economiile în numerar de 448.658 MDL declarate la sfârșitul anului 2022, inclusiv sursa acestora și dacă o parte din cei 699.000 MDL declarați la sfârșitul anului 2021 fusese utilizată în cursul anului 2022. Subiectul a declarat că soldul din 2022 era format din economiile necheltuite reportate din anul 2021 și noile economii din salariu acumulate în cursul anului 2022, iar o parte din economiile anterioare fusese utilizată pentru achiziționarea automobilului BMW X3 xDrive.
78. Astfel cum s-a explicat la Aspectul 1 de mai sus, în scopul analizei financiare, Completul a acceptat 499.000 MDL, și nu întreaga sumă de 699.000 MDL declarată de subiect, drept economii în numerar disponibile la sfârșitul anului 2021. Totuși, suma acceptată era, în principiu, suficientă pentru a acoperi contribuția declarată a subiectului la achiziție. Deși Completul a concluzionat că această tranzacție nu implica o avere neexplicată, având în vedere circumstanțele neobișnuite ale tranzacției, Completul a examinat în continuare dacă aceasta

ridica probleme de natură etică. Prin urmare, principalul aspect a fost modul în care fondurile pentru achiziție au devenit disponibile subiectului și au fost achitate în Germania.

79. În R6–Q2, Completul i-a solicitat subiectului să explice modalitatea exactă de plată, sursa și circulația numerarului, persoanele implicate și traseul său de călătorie în perioada 2–4 iunie 2022. Întrucât vehiculul ar fi fost achitat în numerar, subiectul a fost întrebat, de asemenea, dacă au fost depuse declarații valutare la ieșirea din Republica Moldova sau la intrarea în Uniunea Europeană, Spațiul Schengen, Germania sau în orice țară de tranzit.
80. Subiectul a răspuns că vehiculul a fost achitat în numerar, în EUR, din economiile declarate la sfârșitul anului 2021. Acesta a declarat că a călătorit în Germania cu M.C., soțul verișoarei sale, care avea experiență în domeniul automobilelor și a acceptat să îl ajute să inspecteze și să achiziționeze un automobil second-hand.
81. Potrivit explicației inițiale a subiectului din R6–Q2, înainte de plecarea în Germania acesta nu știa cu certitudine dacă va cumpăra vehiculul identificat online și, din motive de securitate, nu dorea să transporte în străinătate întreaga sumă necesară achiziției. Prin urmare, acesta a transportat personal aproximativ 4.500 EUR. M.C. ar fi transportat, de asemenea, aproximativ 4.000–5.000 EUR, iar alte fonduri au fost obținute de la fratele lui M.C., A.C., care la acel moment locuia și lucra în Germania.
82. Subiectul a mai explicat că fondurile suplimentare necesare pentru achiziție i-au fost puse la dispoziție în Germania de un membru al familiei lui M.C. care locuia acolo. Aceeași sumă a fost apoi rambursată în Republica Moldova de părinții subiectului, din numerarul pe care subiectul îl lăsase la aceștia în acest scop, soției lui M.C. Potrivit subiectului, după confirmarea achiziției, tatăl său a achitat în aceeași zi soției lui M.C. suma corespunzătoare, în numerar, în EUR.
83. După primirea notificării de audiere, subiectul a prezentat o versiune mai precisă și a anexat declarații de la M.C., C.C. (soția lui M.C./verișoara subiectului), A.C. și tatăl subiectului. Subiectul a declarat că, înainte de plecarea în Germania, lăsase părinților săi aproximativ 17.000 EUR din numerarul propriu și că, în Germania, M.C. i-a pus la dispoziție 14.500 EUR, sumă formată din 5.000 EUR transportați de M.C. din Republica Moldova, 8.000 EUR păstrați de M.C. la fratele său A.C. în Germania și încă 1.500 EUR oferiți de A.C. lui M.C.
84. M.C. a confirmat că a călătorit împreună cu subiectul în Germania în perioada 2–4 iunie 2022 și că a pus la dispoziție 14.500 EUR pentru achiziție. Acesta a descris aceeași structură a sumei: 5.000 EUR transportați personal de M.C., 8.000 EUR primiți de la fratele său, A.C., și încă 1.500 EUR primiți, de asemenea, de la fratele său A.C. M.C. și C.C. au mai confirmat că tatăl subiectului i-a achitat lui C.C. 14.500 EUR în Republica Moldova în aceeași zi.
85. A.C. a confirmat că, la momentul relevant, locuia în Germania și păstra 8.000 EUR pentru fratele său, M.C., în legătură cu intenția lui M.C. de a achiziționa un vehicul, achiziție care nu s-a mai realizat. A.C. a declarat că a mai pus la dispoziție 1.500 EUR atunci când M.C. a avut nevoie de fonduri suplimentare pentru tranzacția privind automobilul BMW X3 xDrive al subiectului.

86. Tatăl subiectului a confirmat că, înainte de plecarea în Germania, subiectul le-a încredințat părinților săi 17.000 EUR și le-a explicat aranjamentul avut în vedere. Acesta a mai confirmat că, după ce a fost informat că vehiculul fusese cumpărat, s-a întâlnit cu C.C. în Republica Moldova și i-a achitat 14.500 EUR din numerarul lăsat de subiect.
87. Completul a examinat, de asemenea, propria capacitate financiară a lui M.C. de a pune la dispoziția subiectului, cu titlu de împrumut pe termen scurt, fondurile necesare achiziționării automobilului BMW X3. Ca răspuns la întrebările adresate în această privință, subiectul a prezentat un contract care atesta că M.C. vânduse un BMW X5 pe 5 mai 2022 pentru 500.000 MDL. M.C. însuși a declarat că 13.000 EUR din fondurile puse la dispoziția subiectului pentru achiziția din 4 iunie 2022 proveneau din vânzarea recentă, pe 5 mai 2022, a automobilului BMW X5. Contractul de vânzare a automobilului BMW X5 reprezintă o probă din perioada relevantă care susține argumentul subiectului privind capacitatea financiară a lui M.C. și disponibilitatea unor fonduri substanțiale cu puțin timp înainte de călătoria pentru achiziționarea vehiculului subiectului.
88. În cadrul audierii, subiectul și-a menținut această versiune. Acesta a declarat că în Germania erau disponibili aproximativ 19.000 EUR: aproximativ 4.500 EUR transportați de el și 14.500 EUR puși la dispoziție prin intermediul lui M.C. și A.C. Subiectul a explicat că aranjamentul fusese convenit înainte de plecare și că rambursarea către soția lui M.C. a fost efectuată imediat, în ziua achiziției, de tatăl subiectului către soția lui M.C. (verișoara subiectului), deoarece acesta nu dorea să rămână dator rudelor cu o sumă substanțială.
89. În ceea ce privește traseul călătoriei, subiectul a declarat că, pe 2 iunie 2022, a zburat împreună cu M.C. din Chișinău la Varșovia și apoi din Varșovia la Frankfurt. Pe 3 iunie 2022, acesta și M.C. au plecat din Germania cu vehiculul achiziționat și au traversat Austria, Ungaria și România, ajungând în Republica Moldova pe 4 iunie 2022. Subiectul nu a păstrat tichetele de îmbarcare, facturile, bonurile pentru combustibil sau alte documente de călătorie. În cadrul audierii, acesta a declarat că achitase ambele bilete de avion pentru cursa dus, dar nu își amintea modalitatea de plată. Informațiile examinate de Complet au confirmat că biletele fuseseră achitate cu cardul său bancar.
90. Subiectul a mai declarat că, la momentul respectiv, deținea un pașaport moldovenesc și o carte de identitate românească, însă nu își amintea ce document prezentase la fiecare trecere a frontierei. Acesta a considerat probabil că utilizase pașaportul moldovenesc la ieșirea din Republica Moldova și la revenirea în țară, iar cartea de identitate românească în interiorul Uniunii Europene și al Spațiului Schengen. Subiectul a obținut un pașaport românesc abia în anul 2023.
91. Completul notează că biletele de avion și informațiile aferente confirmă călătoria în Germania efectuată de subiect și de M.C., soțul verișoarei sale. Contractul de achiziționare a vehiculului și taxele de import achitate de subiect confirmă importul și valoarea declarată a vehiculului. Declarațiile scrise referitoare la achiziționarea vehiculului, prezentate de subiect Completului, coroborează informațiile furnizate de acesta privind modalitatea de achiziționare și costul vehiculului.

92. Aranjamentul privind achiziționarea vehiculului rămâne complicat și nu a fost documentat prin transferuri bancare, chitanțe, evidențe privind schimbul valutar sau confirmări ale plății întocmite la momentul tranzacției. Declarațiile au fost întocmite la aproximativ patru ani după tranzacție, de persoane apropiate subiectului și la solicitarea acestuia în cursul procesului de evaluare.
93. Cu toate acestea, declarațiile sunt concordante între ele cu privire la principalele fapte și sunt susținute de mai multe circumstanțe obiective: subiectul dispunea de suficiente economii pentru a finanța achiziția; documentul prezentat de subiect cu privire la achiziție confirmă o tranzacție în numerar; biletele de avion confirmă călătoria în Germania; vehiculul a fost importat imediat după aceea; iar contractul de vânzare a vehiculului lui M.C. susține capacitatea acestuia de a pune la dispoziție fonduri substanțiale cu puțin timp înainte de tranzacție. Nicio probă nu indică faptul că cei 14.500 EUR au reprezentat un cadou, un împrumut nerambursat sau fonduri provenite dintr-o sursă neidentificată.
94. Calculele sunt, de asemenea, coerente. Cei aproximativ 4.500 EUR transportați de subiect și cei 14.500 EUR puși la dispoziție prin intermediul familiei C. au asigurat disponibilitatea a aproximativ 19.000 EUR în Germania. Această sumă era suficientă pentru achitarea prețului contractual de 15.966 EUR și a depozitului rambursabil de 2.000 EUR, rămânând totodată o sumă limitată pentru cheltuielile de export, asigurare, combustibil și călătoria de întoarcere. Plata separată de 71.452 MDL aferentă vămuirii a fost efectuată în Republica Moldova după importarea vehiculului.
95. Astfel cum s-a menționat mai sus, odată ce au fost comunicate dubii serioase cu privire la un aspect financiar, subiectului îi revine sarcina de a le înlătura printr-o explicație suficient de convingătoare, susținută, atunci când acestea sunt disponibile în mod rezonabil, de probe relevante.
96. Problema rămasă se referă la trasabilitatea limitată a modalității de achiziție alese de subiect și la un aranjament foarte complicat, care a implicat părinții și rudele apropiate ale subiectului în punerea la dispoziție a fondurilor în numerar în Germania și rambursarea unor sume semnificative în numerar, în aceeași zi, în Republica Moldova, în timp ce vehiculul era achiziționat în Germania. Preferința pentru un aranjament transfrontalier complex în numerar, în locul unui transfer bancar, a redus transparența și a îngreunat substanțial verificarea. Totuși, trasabilitatea limitată, în sine, nu demonstrează că subiectul a achiziționat vehiculul din resurse nejustificate.
97. Deși Completul continuă să aibă preocupări cu privire la transparența, trasabilitatea și credibilitatea circumstanțelor în care a fost achiziționat automobilul BMW X3 xDrive, precum și cu privire la utilizarea predominantă a numerarului de către subiect pentru achiziționarea acestui vehicul, circumstanțele achiziției nu au atins nivelul unei încălcări grave a regulilor de etică care să conducă la nepromovarea evaluării în temeiul art. 11 din Legea nr. 252/2023. În mod similar, având în vedere situația financiară a subiectului, achiziționarea vehiculului nu a ridicat dubii privind existența unei averi nejustificate în raport cu criteriile de integritate financiară prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 3. Donațiile de nuntă declarate în 2023 și cheltuielile aferente

98. În declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2023, depusă pe 26 martie 2024, subiectul a declarat că el și soția sa au primit cadouri de nuntă în valoare de 50.830 EUR, 7.900 USD, 60 GBP și 175.000 MDL (aprox. 67.100 EUR în total).

Cadourile de nuntă

99. Evaluarea acestor fonduri a fost îngreunată de faptul că darurile ar fi fost primite în întregime în numerar, nu a fost păstrată nicio evidență întocmită la momentul respectiv care să identifice fiecare donator și suma oferită, iar după nuntă niciuna dintre sume nu a fost depusă într-un cont bancar sau prin alte mijloace trasabile. Prin urmare, Completul a examinat numărul și profilul invitaților, cadourile confirmate de terți, cheltuielile suportate pentru organizarea nunții și persoanele care au finanțat aceste cheltuieli.
100. În R1–Q17, subiectul a declarat că aproximativ 240 de persoane au participat la nuntă. Acesta a explicat inițial că, după excluderea cadourilor oferite de nași și de părinții cuplului, ceilalți invitați ar fi contribuit fiecare cu aproximativ 5.408 MDL, echivalentul a aproximativ 275 EUR per invitat. Acesta a mai declarat că nașii au oferit 10.000 EUR, iar părinții săi și socrii au oferit împreună 3.000 EUR.
101. În R2–Q3, subiectul a clarificat că 13.000 EUR fuseseră primiți de la nași și de la părinții cuplului, iar restul de 54.100 EUR fuseseră primiți de la alți 234 de invitați. Pe această bază, contribuția medie a acestui din urmă grup ar fi fost de aproximativ 231 EUR per persoană sau 462 EUR per cuplu.
102. Nașii de cununie ai subiectului au confirmat că au oferit cuplului 10.000 EUR în numerar. Aceștia au declarat că fondurile proveneau din economii acumulate din activitatea lor profesională și că, în afara unor obiecte tradiționale simbolice, nu au primit niciun beneficiu material în schimb. Completul le-a verificat capacitatea financiară în baza informațiilor obținute de la SFS și a informațiilor privind compania lor și a constatat că dispuneau de resurse suficiente pentru a oferi cadoul.
103. Completul a solicitat, de asemenea, informații de la mai mulți procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție care au participat la nuntă. Șase procurori au indicat cadouri cuprinse între 300 EUR și 500 EUR per cuplu, iar un procuror a indicat că a oferit individual 200 EUR. Din aceste răspunsuri rezultă o medie de aproximativ 204 EUR per persoană sau 408 EUR per cuplu. Dacă această medie, rezultată din răspunsurile colegilor procurori, ar fi aplicată tuturor celor 234 de invitați, suma rezultată ar fi de aproximativ 47.732 EUR, cu aproximativ 6.364 EUR mai puțin decât cei 54.100 EUR indicați de subiect.
104. După primirea notificării de audiere, subiectul a contestat acest calcul. Acesta a susținut că la nuntă au participat nu doar colegi de profesie, ci și rude apropiate și prieteni de familie, ale căror cadouri erau deseori mai mari. Subiectul a prezentat declarații ale mai multor asemenea

invitați și a calculat că, dacă aceste cadouri ar fi incluse în eșantion, media ar crește la aproximativ 343 EUR per persoană sau 686 EUR per cuplu.

105. Declarațiile prezentate de subiect au confirmat, printre altele, cadouri de 20.000 MDL de la bunicii săi; 5.000 MDL de la o altă bunică; aproximativ 800 EUR de la un unchi și o mătușă; aproximativ 500–600 EUR de la fiecare dintre două cupluri de veri; 10.000 MDL de la un alt unchi și o mătușă; aproximativ 1.000 USD și 1.000 EUR de la bunicile soției; aproximativ 1.000 EUR de la fiecare dintre două cupluri de rude apropiate ale soției; aproximativ 1.500 USD și 500 EUR de la două cupluri de veri din partea soției; precum și cadouri de aproximativ 1.000 EUR, 600 EUR, 800 EUR și 400 EUR de la alte rude și prieteni de familie.
106. Declarațiile suplimentare arată că valoarea cadourilor a variat semnificativ în funcție de relația donatorilor cu cuplul. În consecință, nici eșantionul format exclusiv din procurori, nici cel format din rude apropiate nu era reprezentativ pentru toți cei 234 de invitați.
107. Declarațiile au, totuși, valoare de coroborare. Acestea identifică donatorii, relația lor cu cuplul, valuta și suma aproximativă oferită, iar valutele menționate corespund în linii mari celor indicate în declarația anuală a subiectului. Totuși, declarațiile au fost întocmite la aproape trei ani după nuntă și acoperă doar o parte limitată din cei aproximativ 240 de participanți. Ele nu permit o reconstrucție aritmetică a sumei totale primite.
108. În cadrul audierii, subiectul a recunoscut că îi informase pe semnatarii declarațiilor prezentate cu privire la aspectele pe care declarațiile lor trebuiau să le abordeze. Totuși, acesta a susținut că declarațiile reflectau cadourile efectiv oferite și a subliniat că ele fuseseră întocmite în forme diferite, inclusiv de mână și dactilografiate. Subiectul a explicat, de asemenea, că nu a ținut o evidență pentru fiecare invitat, deoarece nunta a inclus invitați invitați de el, de soția sa, de părinții lor și de nași și pentru că nu anticipase că o asemenea evidență ar fi necesară ulterior. Acesta a susținut că suma totală a fost calculată după nuntă prin numărarea sumelor primite în fiecare valută și a fost ulterior declarată ANI și Completului.

Cheltuielile aferente nunții

109. În R1–Q3, subiectul a declarat că le-a oferit părinților săi 100.000 MDL în numerar pentru organizarea nunții. Acesta a indicat că părinții săi au cheltuit aproximativ 300.000 MDL (aprox. 15.498 EUR) pentru local și serviciile de catering și încă 4.400 EUR, echivalentul a aproximativ 86.440 MDL, pentru muzică, servicii foto și video, dansatori și decorațiuni.
110. Informațiile obținute de Complet direct de la localul în care a avut loc nunta coroborează explicațiile subiectului. Contractele și documentele de plată au confirmat plăți în numerar de 15.000 MDL, 90.000 MDL, 60.000 MDL, 25.000 MDL, 60.000 MDL și 80.000 MDL, în valoare totală de 330.000 MDL (aprox. 17.203 EUR). Deși unele contracte au fost încheiate pe numele soției subiectului, localul a indicat că mama subiectului a efectuat plățile și era beneficiara efectivă a serviciilor.
111. În R4–Q1, subiectul a prezentat o defalcare mai detaliată a cheltuielilor suplimentare aferente nunții. Acestea includeau aproximativ 2.000 EUR pentru muzică, 1.600 EUR pentru servicii foto și video, 400 EUR pentru decorațiuni și 400 EUR pentru dansatori. Acesta a mai indicat

aproximativ 6.000–7.000 MDL pentru alcool, 1.000–2.000 MDL pentru cadouri tradiționale oferite nașilor, 7.000–8.000 MDL pentru verighete, 1.000 MDL pentru ceremonia civilă și 8.000–10.000 MDL pentru rochia de mireasă închiriată.

112. În baza informațiilor acumulate de Complet și prezentate de subiect, costul total al nunții a fost estimat la aproximativ 444.440 MDL, echivalentul a aproximativ 22.623 EUR. Potrivit subiectului, 119.000 MDL au fost suportați de el și de soția sa, iar aproximativ 325.440 MDL de părinții săi.
113. Completul a evaluat separat capacitatea financiară a părinților subiectului. Fluxurile de intrări identificate ale acestora în perioada 2012–2023 au constituit aproximativ 1.971.444 MDL, iar fluxurile de ieșiri identificate aproximativ 1.016.959 MDL. Deși a fost acceptată doar o parte din preținsele venituri din locațiunea vehiculelor, activitate desfășurată de tatăl subiectului, informațiile disponibile au fost suficiente pentru a stabili că părinții aveau capacitatea financiară de a finanța cheltuielile de nuntă atribuite acestora.
114. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație a părinților săi care confirma cuantumul cheltuielilor comunicate Completului. Acesta a susținut că confirmarea independentă a costurilor localului susținea credibilitatea celorlalte estimări și că părinții săi nu aveau niciun motiv să subestimeze costurile, în special întrucât Completul stabilise deja capacitatea acestora de a acoperi o sumă mai mare.
115. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că nu au fost păstrate chitanțe pentru mai multe servicii suplimentare. Acesta a explicat că nunta fusese organizată în principal de părinții săi, că prestatorii de servicii fuseseră identificați în mod informal sau online, că plățile fuseseră efectuate în numerar și că nici el, nici părinții săi nu anticipaseră necesitatea de a păstra facturi sau chitanțe.
116. Plățile documentate către local oferă o bază fiabilă pentru calcularea cheltuielilor și sunt în linii mari concordante cu suma indicată inițial de subiect. Celelalte cheltuieli sunt mai puțin trasabile, însă natura și valoarea lor aproximativă nu sunt, în sine, neplauzibile pentru un eveniment la care au participat aproximativ 240 de persoane. Indicarea ulterioară a unor categorii suplimentare în R4–Q1 nu indică neapărat o ascundere, întrucât subiectul răspundea unor solicitări din ce în ce mai detaliate privind defalcarea cheltuielilor, și nu își revizua estimarea principală privind costurile totale.
117. Completul a avut dubii cu privire la faptul că subiectul nu a atribuit părinților soției sale cheltuieli semnificative aferente nunții. În cadrul audierii, subiectul a explicat că părinții săi își asumaseră să organizeze și să finanțeze singuri nunta, deoarece părinții soției îi donaseră anterior acesteia, în anul 2022, un apartament în care locuiesc subiectul și soția sa și, prin urmare, și el beneficiază de acel cadou împreună cu soția sa. Deși donația apartamentului în anul 2022 nu demonstrează, în sine, existența unei înțelegeri exprese potrivit căreia părinții soției nu urmau să contribuie la nunta din 2023, repartizarea cheltuielilor între cele două familii reprezintă un aranjament familial privat și, în lipsa altor informații, nu demonstrează că cheltuielile de nuntă raportate au fost incomplete.

Aprecierea Completului

118. În ceea ce privește cadourile, subiectul nu a prezentat probe care să permită verificarea exactă a sumei totale declarate. Lipsa unor probe obiective din perioada relevantă privind donațiile de nuntă și păstrarea fondurilor exclusiv în numerar limitează trasabilitatea acestora. Declarațiile ulterioare confirmă doar o parte din suma totală și nu pot stabili contribuțiile celorlalți invitați.
119. Capacitatea financiară a nașilor de a oferi cadoul pretins a fost stabilită. Răspunsurile scrise sau declarațiile invitaților care au participat la nuntă au indicat diferite sume oferite cu ocazia nunții, care coroborează în mare măsură suma totală pretinsă de subiect, iar media inițială a acestuia, de aproximativ 231 EUR per invitat, nu era foarte îndepărtată de sumele indicate în declarațiile respective. Prin urmare, deși nu există probe obiective directe care să confirme suma totală declarată de subiect în declarația sa anuală pentru anul 2023 drept donații colectate la nuntă, totalitatea informațiilor prezentate de subiect și acumulate de Complet a înlăturat dubiile serioase ale Completului cu privire la suma colectată.
120. Totodată, Completul notează o diferență semnificativă între suma colectată de 67.100 EUR și suma de 22.623 EUR declarată drept cheltuieli, ceea ce implică un profit total de 44.477 EUR din nuntă. Compararea cadourilor primite cu costurile organizării nunții nu stabilește, în sine, existența unei neconcordanțe. Cadourile de nuntă nu se limitează în mod necesar la rambursarea costului aferent fiecărui invitat și, în contextul social descris de subiect și coroborat de declarațiile scrise, rudele apropiate și prietenii de familie pot oferi un sprijin financiar suplimentar cuplului proaspăt căsătorit. Prin urmare, faptul că valoarea cadourilor a depășit cheltuielile identificate cu aproximativ 44.477 EUR nu indică, în lipsa altor probe, că vreuna dintre cele două valori ar fi fost inexactă.
121. Păstrarea de către subiect a cadourilor de nuntă exclusiv în numerar și modalitatea de finanțare a nunții bazată pe numerar continuă să genereze preocupări privind exactitatea și transparența. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că donațiile rămase nu au fost depuse în conturi bancare și continuau să fie păstrate în numerar. Acest lucru a împiedicat Completul să urmărească fondurile după nuntă și să reconcilieze în mod independent cadourile declarate, plățile și soldul de numerar rămas.
122. Totuși, subiectul a declarat cadourile în valutele în care a susținut că acestea fuseseră primite; cel mai semnificativ cadou individual a fost confirmat în mod independent; mai mulți alți invitați au confirmat cadouri în aceleași valute; cheltuielile documentate pentru local au fost în concordanță cu explicațiile subiectului privind cheltuielile de nuntă; iar părinții săi dispuneau de suficiente resurse pentru a finanța costurile atribuite acestora.
123. Evaluând probele în ansamblu, Completul consideră că subiectul a prezentat probe suficiente pentru a înlătura dubiile serioase că valoarea totală a cadourilor de nuntă a fost supraevaluată în mod semnificativ sau că cheltuielile raportate au fost în mare parte incomplete. Preocupările rămase se referă la cuantificarea exactă și la trasabilitate, mai degrabă decât la plauzibilitatea cadourilor și a cheltuielilor de nuntă în ansamblu.
124. În consecință, deși Completul își menține preocupările care decurg din lipsa unor evidențe întocmite la momentul respectiv și din utilizarea extensivă a numerarului, aceste preocupări nu

constituie dubii serioase în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și nici o încălcare gravă a regulilor de etică în sensul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 4. Examinarea plângerii privind locațiunea terenului municipal de pe Bulevardul D.

125. În octombrie 2022, o investigație jurnalistică a ridicat preocupări cu privire la locațiunea și tratamentul juridic ulterior al unui teren municipal situat pe bd. D. din Chișinău. Terenul, cu o suprafață de 1.793 m², făcea parte din curtea mai multor blocuri locative și includea un teren de joacă pentru copii și instalații de infrastructură aparținând unor entități de utilitate publică.⁴
126. Publicația a relatat despre o succesiune mai amplă de pretinse nereguli legate de teren. Acestea includeau incertitudinea cu privire la faptul dacă decizia relevantă a Consiliului Municipal Chișinău fusese adoptată în mod valabil sau exista în formă completă; recunoașterea judiciară a pretinsei decizii în baza unui extras și a unei scrisori a secretarului Consiliului municipal; necontestarea de către municipalitate a hotărârilor judecătorești ulterioare; și locațiunea ulterioară a terenului către S.R.L. „S.” la un preț de arendă despre care s-a relatat că era redus.
127. Aceeași investigație a relatat că S.R.L. „S.”, fondată și administrată de A.S., avea o activitate comercială, un capital sau un număr de angajați redus ori inexistent în perioada relevantă. Investigația s-a referit, de asemenea, la o pretinsă legătură personală între A.S. și V.G., fiul viceprimarului de atunci al Chișinăului, Nistor Grozavu, și a ridicat întrebarea dacă compania beneficiase de un tratament preferențial.
128. Alte afirmații vizau înregistrarea unui drept de suprafață, poziții contradictorii adoptate de ASP și posibile beneficii necorespunzătoare oferite sau acordate unor funcționari publici. Publicația însăși a recunoscut că unele dintre acuzațiile concrete de corupție reproduse în articol nu fuseseră verificate.
129. În anul 2021, Victor Chirona, fost viceprimar al municipiului Chișinău, a depus o plângere la Procuratura Anticorupție cu privire la pretinsele nereguli legate de terenul de pe bd. D. și la conduita autorităților publice și a persoanelor private implicate în tranzacție.
130. Plângerea a fost examinată în limitele competenței Procuraturii Anticorupție. Verificarea preliminară a inclus materiale acumulate de CNA.
131. Pe 16 decembrie 2021, în baza materialelor acumulate și a unui raport prezentat de CNA, subiectul a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Pe 15 martie 2022, ordonanța a fost menținută de procurorul ierarhic superior în urma controlului ierarhic.

⁴Disponibil la adresa: <https://www.jurnal.md/ro/news/e2b59e29864608f7/cronica-furtului-unui-teren-sau-cum-primaria-si-app-au-daruit-18-ari-unei-firme-fara-activitate-investigatie.html>.

132. Petiționarul a contestat ambele acte ale procurorilor în fața judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. În octombrie 2022, judecătorul de instrucție a admis plângerea și a anulat ordonanța subiectului și decizia procurorului ierarhic superior.
133. Judecătorul de instrucție a constatat, în esență, că verificarea preliminară nu fusese suficient de completă și că erau necesare clarificări factuale suplimentare înainte ca refuzul de a porni urmărirea penală să poată fi considerat justificat. Criticile au vizat amploarea și caracterul suficient al măsurilor de verificare întreprinse.
134. În urma anulării, chestiunea a fost reexaminată. Cel mai recent act procedural identificat de Complet este o ordonanță a procurorului din 15 noiembrie 2024 prin care s-a refuzat din nou pornirea urmăririi penale. Ordonanța respectivă nu a fost contestată și a rămas în vigoare.
135. În R3–Q4, Completul a întrebat subiectul dacă, înainte de emiterea ordonanței sale din 16 decembrie 2021, examinase circumstanțe care indicau un posibil conflict de interese sau o legătură personală între reprezentanții S.R.L. „S.” și funcționarii municipali implicați în tranzacție. De asemenea, acesta a fost întrebat dacă avea vreo relație personală sau profesională cu persoanele vizate.
136. Subiectul a declarat că nu avusese cunoștință despre investigația jurnalistică la care s-a referit Completul, aceasta fiind publicată după actele emise de el și de procurorul ierarhic superior. Acesta a explicat că evaluase plângerea exclusiv în baza materialelor acumulate în procesul penal, inclusiv a raportului CNA, și că, în aprecierea sa, aceste materiale nu relevau suficiente temeiuri pentru pornirea urmăririi penale.
137. Subiectul a mai declarat că nu avea nicio relație personală sau profesională cu A.S., V.G., S.R.L. „S.” sau cu vreunul dintre funcționarii publici implicați și că nu cunoștea existența unor circumstanțe de natură să creeze un conflict de interese sau să impună abținerea sa.
138. Completul a examinat dacă conduita subiectului era incompatibilă cu criteriul de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Dispozițiile relevante în principal sunt art. 6.2.4 din Codul de etică al procurorilor din 2016, care impune ca deciziile să se bazeze pe o apreciere imparțială și obiectivă a tuturor circumstanțelor pertinente; art. 6.4.2, care impune procurorilor să fie liberi de relații, subiectivism sau părtinire care ar putea afecta sau ar putea fi percepute ca afectând adoptarea independentă a deciziilor; și art. 6.5.1 și 6.5.2, care impun un nivel înalt de competență profesională și cunoașterea actualizată a legislației și practicii aplicabile.
139. Anularea ordonanței subiectului de către judecătorul de instrucție este relevantă, deoarece demonstrează că verificarea efectuată înainte de refuzul de a porni urmărirea penală nu fusese suficient de completă. Având în vedere proprietatea publică implicată, pretinsa neregularitate a deciziei municipale, condițiile aparent favorabile ale locațiunii și legăturile sugerate între actorii privați și funcționarii publici, plângerea impunea o examinare atentă și temeinică din punct de vedere profesional.
140. Totuși, materialele de care dispune Completul nu conțin probe privind existența unei legături personale sau profesionale între subiect și persoanele sau entitățile vizate. Completul nu

excluse că examinarea plângerii de către subiect nu a întrunit gradul de diligență și minuțiozitate impus de circumstanțe, astfel cum indică și constatările ulterioare ale judecătorului de instrucție. Cu toate acestea, o verificare incompletă sau insuficient de riguroasă nu stabilește, în sine, existența unei încălcări grave a regulilor de etică. În lipsa unor probe că deficiența a fost deliberată, influențată de considerente necorespunzătoare sau indică o nerespectare gravă a obligațiilor profesionale ale subiectului, Completul consideră că această conduită nu atinge nivelul de gravitate necesar pentru a stabili necorespunderea cu criteriul de integritate etică prevăzut de Legea nr. 252/2023.

141. Evoluția procedurală ulterioară atenuează și mai mult acest aspect. După anularea pe cale judecătorească și examinarea suplimentară, procurorul competent a refuzat din nou pornirea urmăririi penale prin ordonanța din 15 noiembrie 2024. Această ordonanță nu a fost contestată.
142. Având în vedere aceste circumstanțe, probele disponibile nu stabilesc necorespunderea cu criteriul de integritate etică prevăzut de Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzie

143. În baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Completul propune ca Alexandru CAPMARI să promoveze evaluarea externă efectuată potrivit criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023. Totodată, Completul reiterează preocupările indicate mai sus cu privire la utilizarea predominantă a numerarului de către subiect în viața de zi cu zi, inclusiv pentru cheltuieli semnificative, ceea ce limitează trasabilitatea cheltuielilor și nu contribuie la transparența care se așteaptă de la persoanele aflate într-o asemenea funcție, în vederea sporirii încrederii în sistemul Procuraturi.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

144. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
145. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite către CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.
146. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).

147. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, prezentul raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de Completul de evaluare pe 11 august 2026 și semnat de o membră a Completului de evaluare desemnată de Președintele Comisiei de evaluare a procurorilor.
148. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Digitally signed by Hriptievshi Nadejda
Date: 2026.08.13 17:20:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Nadejda HRIPTIEVSCHI, membră a Completului desemnată de Președintele Comisiei de evaluare a procurorilor prin e-mail pe 11 august 2026 să semneze raportul de evaluare, în conformitate cu art. 29 alin. (6) din Regulamentul Comisiei.