

**Raport de evaluare nr. 47 din 19 august 2026
cu privire la Ion URSU, procuror delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție,
subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**

Completul de evaluare B („Completul”) al Comisiei de evaluare a procurorilor („Comisia”), instituită prin Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative („Legea nr. 252/2023”), exercitându-și atribuțiile prevăzute de aceeași Lege, a deliberat la data de 17 iulie 2026 și a aprobat prezentul raport la data de 19 august 2026.

Membrii care au participat la aprobarea raportului de evaluare sunt:

Virginia MORARU – președinte al Completului
Cornel LEBEDINSCHI
Irmantas MIKELIONIS

În baza activității de colectare și cercetare a informațiilor, precum și a deliberărilor ulterioare, Completul B a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe subiectul evaluării Ion URSU, procuror delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție.
2. Completul a evaluat subiectul evaluării („subiectul”) în conformitate cu procedura și criteriile reglementate de Legea nr. 252/2023, precum și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare a procurorilor („Regulamentul Comisiei”), aprobat de Comisie în temeiul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 252/2023.
3. Completul a conchis, în unanimitate, că Ion URSU corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Ion URSU („subiectul”) a fost numit în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău la 5 noiembrie 2018. De la 2 septembrie 2019 până 31 august 2021, precum și de la 1 august 2025 până la data prezentului Raport de evaluare, acesta a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție.

III. Criteriile de evaluare

5. În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
6. Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că:
 - a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă subiectul a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
 - b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
7. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că se consideră că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.
8. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL¹. Astfel, pragul de 20 de salarii medii pe economie este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii pe economie este de 58.500 MDL.
9. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 permite Comisiei să verifice, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii subiectului.
10. Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

¹ Hotărârea Guvernului nr. 936/2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

11. Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023 prevede că, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3), se țin cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Actele sau constatările altor entități cu competențe în domeniile respective nu au valoare prestabilită pentru Comisie. Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile se iau în considerare în mod obligatoriu de către Comisie, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile. Comisia se poate pronunța doar asupra încălcărilor regulilor de etică și conduită profesională, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor respective.
12. În aplicarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare expresia însoțitoare „determinată de faptul că”. Această expresie sugerează că Comisia trebuie să identifice ca „fapt” că a avut loc conduita specificată.
13. Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
14. Comisia reține că Comisia de la Veneția a subliniat faptul că, într-un „sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli, pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale” (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, pct. 10; Opinia comună din 14 martie 2023, CDL-AD(2023)005, pct. 69).
15. Inversarea sarcinii probei către subiect, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată acceptabilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CtEDO”), chiar și în cazul evaluării judecătorilor în funcție, care își pot pierde funcția sau pot fi sancționați ca urmare a evaluării. În cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, nr. 15227/19, 31 mai 2021, § 352, Curtea a notat că „nu este în sine arbitrar, în sensul laturii ‘civile’ a articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să treacă către reclamant în cadrul procedurii de verificare a integrității, după ce CIC (Comisia Independentă de Calificare) a făcut publice concluziile preliminare rezultate în urma anchetei și a oferit acces la probele din dosar” (confirmat pentru evaluarea procurorilor în cauza *Sevdari c. Albaniei*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 130).

16. Odată ce Comisia constată existența unor dubii justificate, bazate pe fapte concrete care ar putea duce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea de a se opune acestor constatări și de a prezenta argumente în apărarea sa, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate pe parcursul procedurii, Comisia va emite o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. Ion URSU a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliul Superior al Procurorilor („CSP”) la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.
18. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023.
19. La data de 24 mai 2024, Comisia l-a notificat pe subiect cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea și transmiterea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani („declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate ce activează în sistemul judiciar, al procuraturii sau în serviciul public, precum și a unui chestionar privind integritatea etică, în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din Regulamentul Comisiei, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul privind integritatea etică, completate, în interiorul termenului stabilit, la 12 iunie 2024.
20. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, prezentul dosar de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.
21. La data de 16 august 2024, Comisia l-a informat pe subiect prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B, compus din următorii membri: Virginia MORARU (președinte al Completului), Cornel LEBEDINSCHI și Irmantas MIKELIONIS. Subiectul a fost informat că poate solicita, în scris și în cel mai scurt timp posibil, recuzarea membrilor de la evaluarea sa. Acesta nu a depus nicio cerere de recuzare.
22. Deoarece legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea criteriilor financiare a inclus perioadele 2012-2023 (*avere nejustificată*) și 2014-2023 (*iregularități fiscale*). Perioada de evaluare pentru criteriul de integritate etică acoperă ultimii 5 sau 10 ani, calculați conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Regulamentul Comisiei.
23. În ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului îi revenea obligația să depună declarații, atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale („Legea nr. 133/2016”), cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea

și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și unor persoane cu funcții de conducere („Legea nr. 1264/2002”).

24. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Aceste surse au inclus, în general, Procuratura Generală („PG”), procuraturile specializate, CSP, Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), Centrul Național Anticorupție („CNA”), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor („SPCSB”), Ministerul Afacerilor Interne („MAI”), Serviciul Vamal („SV”), Serviciul Fiscal de Stat („SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră („IGPF”), Casa Națională de Asigurări Sociale („CNAS”), Agenția Servicii Publice („ASP”), Agentul Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, bănci, instituții financiare etc. De asemenea, au fost solicitate și, acolo unde a fost cazul obținute, informații de la alte entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost atent verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.
25. În măsura în care în declarația pentru ultimii cinci ani a și în chestionarul privind integritatea etică ale subiectului, precum și în informațiile acumulate, au fost identificate chestiuni care prezentau neclarități, acestea au fost abordate prin întrebările scrise adresate subiectului.
26. La data de 26 mai 2026, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 8 iunie 2026, în vederea clarificării anumitor aspecte („prima rundă de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile și documentele justificative în termenul stabilit – 8 iunie 2026.
27. Pe 16 iunie 2026, Completul i-a solicitat subiectului să furnizeze informații suplimentare până la 24 iunie 2026 pentru a clarifica anumite aspecte („a doua rundă de întrebări”). Subiectul a cerut extinderea termenului limită până la 30 iunie 2026, cerere care a fost acceptată de Complet. Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele justificative în termenul stabilit – pe 29 iunie 2026.
28. Pe 6 iulie 2026, Completul l-a informat pe subiect că nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii privind corespunderea sa criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 17 iulie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Subiectul a fost informat despre drepturile sale prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, inclusiv dreptul de a solicita acces la materialele evaluării.
29. În urma solicitării subiectului, la 13 iulie 2026, acestuia i-a fost acordat acces la materialele evaluării conform art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.
30. Pe 17 iulie 2026, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.

31. În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pe cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corecții sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.
32. Pe 6 august 2026, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare până pe 13 august 2026, în vederea clarificării anumitor aspecte („runda post-audiere de întrebări”). Subiectul a furnizat răspunsurile sale termenul stabilit – pe 13 august 2026.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt prezentate faptele relevante și temeiurile care au stat la baza concluziei Completului.
34. Pe baza informațiilor colectate, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte:
- *Capacitatea financiară a părinților subiectului de a face preținsele donații în numerar;*
 - *Indicarea unor valori sub valoarea estimată de piață într-un contract de schimb a bunurilor imobile;*
 - *Omisiunea de a declara datorii financiare în declarațiile depuse la ANI.*
35. Aspectele menționate au fost atenuate înainte de audiere.

Aspecte care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare în condițiile Legii nr. 252/2023:

Aspectul 1. Capacitatea financiară a părinților subiectului de a face preținsele donații în numerar

36. Pentru a evalua cu exactitate situația financiară a subiectului în anumiți ani incluși în perioada de evaluare, Completul a considerat necesar să examineze capacitatea financiară a părinților acestuia. Această examinare a fost necesară deoarece subiectul a susținut că, între 2012 și 2016, a primit mai multe donații în numerar de la părinții săi, I.U. și M.U., în valoare totală de 460.000 MDL.
37. În particular, subiectul a susținut că în 2015 a primit de la părinții săi o donație în numerar în sumă de 350.000 MDL. Dacă această donație nu ar fi inclusă în fluxul financiar de intrare al subiectului pentru acel an, soldul său final ar fi negativ cu 244.620 MDL, depășind astfel pragul legal prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
38. Prin urmare, Completul a trebuit să stabilească dacă părinții subiectului dispuneau de mijloace financiare suficiente pentru a efectua donația invocată. Conform informațiilor obținute de către Complet de la SFS și de pe portalul MConnect, în 2015 venitul cumulată al părinților s-a ridicat la 226.698,56 MDL. După deducerea cheltuielilor de întreținere a

gospodăriei, estimate pe baza Cheltuielilor de Consum ale Populației („CCP”)² la 47.577,60 MDL pentru doi adulți, gospodăria părinților a rămas cu un sold pozitiv de 179.120,96 MDL. Această sumă nu era însă suficientă pentru a-i oferi subiectului pretinsa donație în numerar în valoare de 350.000 MDL. Dacă respectiva donație ar fi inclusă în fluxul financiar de ieșiri al gospodăriei părinților, aceasta ar fi generat un sold negativ de 170.879 MDL.

39. În răspunsurile sale la a doua rundă de întrebări scrise (R2-Î9), subiectul a prezentat documente care confirmă faptul că, în septembrie 2015, tatăl său a obținut un împrumut bancar în valoare de 295.000 MDL de la B.C. „V” S.A. Potrivit subiectului, împrumutul a fost contractat pentru a finanța donația declarată. Includerea împrumutului în fluxul financiar de intrare al părinților pentru anul 2015 a majorat fondurile disponibile ale acestora la 521.698 MDL.
40. Pentru a evalua cu precizie capacitatea lor financiară, Completul a recalculat soldul părinților prin deducerea rambursărilor efective ale împrumutului efectuate în 2015, incluzând corpul împrumutului, dobânzile, comisioanele și penalitățile. După deducerea cheltuielilor de întreținere ale gospodăriei în valoare de 47.577,60 MDL, a rambursărilor împrumutului în sumă de 20.314 MDL și a donației de 350.000 MDL, părinții au rămas cu un sold pozitiv de 103.806 MDL.
41. Completul nu a identificat alte cheltuieli substanțiale care ar fi fost finanțate din împrumutul obținut de tatăl subiectului. În plus, soldurile părinților au rămas pozitive în anii 2016 și 2017, după deducerea rambursărilor efective ale împrumutului efectuate în acești ani. Prin urmare, Completul constată că părinții subiectului dispuneau de o capacitate financiară suficientă pentru a face donația declarată de 350.000 MDL în anul 2015.
42. În consecință, în ceea ce privește acest aspect, Completul constată că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 2. Indicarea unor valori sub valoarea estimată de piață într-un contract de schimb a bunurilor imobile

² Cheltuielile de consum ale populației (CCP) sunt determinate și publicate anual de Biroul Național de Statistică (BNS). Suma exactă per persoană evaluată este calculată de Comisie pe baza datelor BNS, ținând seama de numărul de membri ai familiei și de zona de reședință (rurală sau urbană).

CCP pentru oricare an între 2006 și 2018 este calculat pe baza metodologiei BNS aplicate pentru perioada 2006-2018 (pe baza „populației stabile” în „seriile discontinue”) și a metodei disponibile pe site-ul BNS. În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de destinația cheltuielilor, numărul de copii și perioada 2006 - 2018 cu următoarele variabile: Anul – Total cheltuieli de consum - Zonă (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul membrilor familiei și cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru oricare an între 2019 și 2023 este calculat pe baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS. În acest caz, se alege indicatorul Cheltuieli de consum ale populației în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și perioada 2019 - 2023 cu următoarele variabile: Anul – Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) – Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) – Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul membrilor familiei și cu 12 luni calendaristice.

43. Pe baza informațiilor disponibile, Completul a stabilit că, la data de 19 mai 2014, subiectul și soția sa de atunci au încheiat contractul nr. 5478 privind schimbul de bunuri imobile. În temeiul acestui contract, aceștia au cedat un apartament de 44,3 m.p. situat pe strada I. din mun. Chișinău și au dobândit un apartament de 68,3 m.p. situat pe strada C. din mun. Chișinău. Subiectul a prezentat o copie a contractului de schimb în răspunsurile sale la prima rundă de întrebări (R1-Î27).
44. Contractul de schimb indică valoarea cadastrală a celor două bunuri imobile care fac obiectul schimbului. Astfel, valoarea apartamentului de pe strada I. (cedat de către subiect și soția sa) a fost înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile la 228.090 MDL, iar valoarea apartamentului de pe strada C. (dobândit de către subiect și soția sa) a fost înregistrată la 402.634 MDL. Cu toate acestea, părțile au convenit să evalueze, în contextul contractului încheiat de ele, apartamentul de pe strada I. la 12.119 EUR (echivalentul a 228.090 MDL), sumă egală cu valoarea cadastrală, iar apartamentul de pe strada C. – la 32.119 EUR (echivalentul a 604.494 MDL). Subiectul și soția sa și-au asumat obligația să plătească o sultă de 20.000 EUR într-un termen de douăsprezece luni, între 1 august 2014 și 1 august 2015. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (R1-Î29), subiectul a oferit clarificări cu privire la valorile indicate în contract pentru bunurile care fac obiectul schimbului. Apartamentul achiziționat de subiect și soția sa era mai spațios, cuprinzând trei camere separate (față de doar două camere separate în vechiul lor apartament), era complet mobilat și utilat și gata de locuit. Părțile au negociat sulta menționată mai sus și au stipulat în contract valorile bunurilor schimbate, astfel încât acestea să reflecte cu exactitate sulta convenită.
45. În răspunsurile sale la prima rundă de întrebări (R1-Î29), subiectul a explicat că plata sulte era condiționată de stingerea de către cealaltă parte contractantă, P.S., a anumitor datorii preexistente pentru servicii comunale până la data de 1 august 2015. Întrucât P.S. nu a achitat aceste datorii în termenul convenit, aparent din cauza unor procese judiciare în curs de desfășurare, părțile au convenit ca subiectul și soția sa să plătească 16.000 EUR și să rețină restul de 4.000 EUR ca garanție până la stingerea datoriilor pentru servicii comunale.
46. Subiectul a mai explicat că, în urma divorțului lor din 2018, el și fosta sa soție au convenit ca apartamentul să rămână în proprietatea lor comună și că, odată ce unul dintre copiii lor minori va atinge vârsta majoratului, subiectul își va dona cota-parte din apartament acelui copil. De asemenea, au convenit să achite suma restantă de 4.000 EUR din sultă în părți egale, fiecare contribuind cu 2.000 EUR. Potrivit subiectului, suma restantă a fost achitată în 2021 și 2023, prin plăți în valoare totală de 1.000 EUR și, respectiv, 3.000 EUR. Această explicație a fost confirmată de o declarație a fostei soții a subiectului, depusă ca răspuns la a doua rundă de întrebări (R2-Î7). Acordul inițial și înțelegerea ulterioară sunt, de asemenea, confirmate de contractul de schimb și de o declarație semnată de P.S. și prezentată Completului de către subiect (R1-Î29).
47. Completul notează că valorile atribuite apartamentelor în contractul de schimb erau inferioare valorilor de piață estimate ale unor bunuri imobile comparabile. Conform informațiilor obținute de Complet de la agențiile imobiliare, valoarea de piață a apartamentului cedat de subiect a fost estimată la o sumă cuprinsă între 24.000 EUR și

30.000 EUR, în timp ce valoarea de piață a apartamentului mai mare achiziționat de subiect a fost estimată la o sumă cuprinsă între 40.000 EUR și 50.000 EUR pentru perioada relevantă.

48. Cu toate acestea, în scopul evaluării integrității financiare a subiectului, elementul relevant nu este valoarea de piață a fiecărui imobil privit izolat, ci obligația financiară efectivă asumată și îndeplinită de subiect în cadrul schimbului. Sulta contractuală de 20.000 EUR se încadrează în intervalul cuprins între 10.000 EUR și 26.000 EUR, care reprezintă diferența posibilă dintre valorile de piață estimate ale celor două imobile. Astfel, chiar dacă părțile ar fi indicat în contract valoarea de piață actuală a fiecărui imobil, sulta convenită ar fi reprezentat în continuare o diferență rezonabilă, stabilită în condiții de negocieri libere, între valorile respective. În consecință, evaluarea contractuală mai scăzută a celor două imobile nu dă naștere unui dezechilibru de avere nejustificată în fluxurile financiare ale subiectului.
49. Completul mai notează că apartamentul de pe strada I. (transferat de către subiect și soția sa în temeiul contractului de schimb nr. 5478) a fost achiziționat anterior de aceștia în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6710 din 6 octombrie 2010. Conform explicațiilor subiectului furnizate în runda post-audiere de întrebări, achiziția bunului în cauză a fost negociată și achitată integral de tatăl subiectului, care era un prieten apropiat al fostului proprietar. Subiectul a explicat în continuare că era în primul an de muncă ca funcționar public, în timp ce soția sa se afla în concediu de maternitate cu primul lor copil, iar familia lor nu avea resurse financiare pentru a achiziționa un apartament. În aceste circumstanțe, părinții săi au decis să intervină și să ajute tânăra familie, cu ocazia nașterii primului lor nepot. Implicarea subiectului și a soției sale în tranzacție s-a limitat la semnarea actului notarial. Apartamentul achiziționat era mic, situat la ultimul etaj al unui bloc vechi și într-o stare proastă. Avea nevoie de lucrări serioase de renovare, atât în interiorul apartamentului, cât și la acoperișul clădirii. Aceste lucrări au fost efectuate ulterior de către subiect și de tatăl său.
50. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 6710 din 6 octombrie 2010 specifică faptul că, deși valoarea cadastrală a apartamentului este de 228.090 MDL (echivalentul a 13.900 EUR), prețul la care acesta a fost vândut este de doar 15.598 MDL (echivalentul a 950 EUR). Completul consideră că un astfel de preț de vânzare este extrem de improbabil și va aborda acest aspect în alin. 53 *infra*.
51. Completul observă, de asemenea, că subiectul a transferat apartamentul în cauză în temeiul contractului de schimb din 19 mai 2014, discutat la alin. 42 și 43 *supra*. Prin urmare, Completul a trebuit să evalueze dacă subiectul avea obligația de a plăti impozit pe venit pentru potențiala creștere de capital generată de cele două tranzacții, întrucât contractul de schimb a fost încheiat (iar potențiala creștere de capital - generată) în perioada de evaluare. Omisiunea de a plăti impozitul pe venit poate ridica o problemă de integritate financiară în temeiul art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023. Se consideră că un subiect al evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă, *inter alia*, Completul are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii zece ani, subiectul a admis iregularități fiscale, în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

52. Într-un prim scenariu, în scopul determinării impozitului pe venit eventual datorat, Completul a utilizat valorile indicate în cele două contracte. Conform acestui scenariu, subiectul ar fi avut obligația de a plăti impozit pe venit în sumă de 13.724,28 MDL³. Această sumă nu atinge pragul de cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 și indicat la alin. 8 *supra*, adică 58.500 MDL.
53. Cu toate acestea, așa cum s-a menționat mai sus, Completul consideră că prețul de vânzare de 15.598 MDL indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr. 6710 din 6 octombrie 2010 este nerealist. Conform informațiilor obținute de către Complet de la agențiile imobiliare, în 2010 prețul mediu al unui apartament de aceleași dimensiuni în zona relevantă a constituit aproximativ 537.000 MDL (echivalentul a 32.750 EUR). Conform explicațiilor furnizate de subiect în runda post-audiere de întrebări, prețul negociat și efectiv plătit în numerar de către tatăl subiectului a fost, potrivit amintirilor acestuia din urmă, apropiat de valoarea cadastrală indicată în contract, și anume 228.000 MDL. Având în vedere starea precară a bunului și amplasarea acestuia la etajul cinci al unei clădiri vechi fără ascensor, Completul consideră plauzibil că tatăl subiectului a plătit, așa cum susține, un preț diminuat. Fostul proprietar al apartamentului în cauză a decedat între timp și nu există alte modalități de a corobora afirmațiile făcute de tatăl subiectului cu privire la prețul plătit.
54. Completul ia act, de asemenea, de faptul că, în cadrul contractului de schimb discutat mai sus, subiectul și soția sa au convenit să transfere bunul în cauză la aceeași valoare cadastrală, chiar dacă au îmbunătățit starea apartamentului. Conform informațiilor furnizate de agențiile imobiliare, în 2014, prețul mediu al unui apartament comparabil în zona relevantă a fost de aproximativ 481.500 MDL (echivalentul a 25.850 EUR), adică mai mic decât prețul de piață din 2010. Scăderea prețului bunurilor imobile din mun. Chișinău în perioada relevantă poate explica acordul final reflectat în contractul de schimb, prin care subiectul și soția sa au convenit să evalueze proprietatea lor la valoarea cadastrală.
55. În scenariul mai realist, în care subiectul a achiziționat în 2010 apartamentul de pe strada I. la un preț egal cu cel la care a cedat bunul vizat în 2014, Completul constată că subiectul nu ar fi putut obține, ca urmare a celor două tranzacții, nicio creștere de capital pentru care ar datora impozit pe venit.
56. Completul constată, de asemenea, că contractul de schimb a fost încheiat în 2014, în afara perioadei relevante pentru evaluarea integrității etice a subiectului, în temeiul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, nu este necesar să se formuleze o constatare separată cu privire la indicarea valorilor contractuale din perspectiva încălcării normelor de etică și de conduită profesională.

³ Suma impozitului pe venit datorat în scenariul descris a fost calculată în conformitate cu prevederile Codului Fiscal, în vigoare în anul 2014: $((228.090 - 15.598) / 2 - 30.000) * 18\% = 13.724,28$ MDL.

57. Prin urmare, în ceea ce privește acest aspect, Completul constată că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 252/2023.

Aspectul 3. Omisiunea de a declara datorii financiare în declarațiile depuse la ANI

58. În temeiul art. 11 alin. (4) lit. b) și e) din Legea nr. 252/2023, în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, Completul poate verifica dacă subiectul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale. De asemenea, poate verifica existența oricăror contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau de altă natură, susceptibile de a genera beneficii financiare, la care este parte subiectul declarării, o persoană menționată la alin. (5) sau o persoană juridică în care oricare dintre aceștia este beneficiar efectiv.
59. În temeiul art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarației trebuie să declare datoriile personale și cele ale membrilor familiei sale sau ale concubinului, inclusiv împrumuturi, gajuri, ipoteci și garanții acordate în favoarea unor terți, în cazul în care valoarea acestora depășește zece salarii medii lunare.
60. Mai mult, în conformitate cu Codul de etică al procurorilor, aprobat de Adunarea Generală a Procurorilor la 27 mai 2016, procurorii sunt obligați să respecte legislația națională (art. 6.1.1), să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură (art. 6.3.1) și să nu tăinuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute sau conflictele de interese, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției (art. 6.6¹.7).
61. În cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, informațiile inițial disponibile Completului indicau faptul că, la data la care acesta a depus la ANI declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 („declarația anuală pentru 2019”), și anume 30 martie 2020, subiectul ar fi avut obligații financiare în valoare totală de 92.465 MDL. Această sumă depășea pragul legal de raportare de zece salarii medii lunare, care în 2020 constituia 79.530 MDL⁴. Subiectul nu a declarat aceste datorii în declarația sa anuală pentru 2019.
62. Prin urmare, Completul a trebuit să stabilească, mai întâi, dacă subiectul avea obligația legală de a declara respectivele datorii.
63. Pentru a stabili valoarea datoriilor existente la data depunerii declarației anuale pentru 2019, Completul a examinat datele la care au luat naștere obligațiile relevante, datele de rambursare și documentele oficiale corespunzătoare.
64. Pe baza informațiilor disponibile inițial, *prima facie* subiectul avea, la data depunerii declarației anuale pentru 2019, următoarele datorii, în valoare totală de 92.465 MDL:

⁴ Hotărârea Guvernului nr. 678/2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020

- a) un împrumut obținut de la „M” S.R.L. la data de 26 aprilie 2019, în valoare inițială de 13.499 MDL, care era încă activ la data depunerii declarației anuale pentru anul 2019; și
 - b) o datorie de 4.000 EUR (echivalentul a 78.966 MDL), reprezentând partea neachitată a sulteii din contractul de schimb de bunuri imobile, menționat la Aspectul 2.
65. După cum s-a precizat în alineatul 45 *supra*, în urma divorțului subiectului în 2018, acesta și fosta sa soție au convenit să achite suma restantă de 4.000 EUR în părți egale. În consecință, doar 2.000 EUR (echivalentul a 39.483 MDL) reprezentau datoria subiectului, în timp ce cealaltă jumătate urma să fie achitată de fosta sa soție.
66. Prin urmare, la data de 30 martie 2020, datoriile financiare existente ale subiectului se ridicau în total la 52.982 MDL, cuprinzând 13.499 MDL în temeiul contractului de împrumut cu „M” S.R.L. și 39.483 MDL în temeiul contractului de schimb de bunuri imobile. Această sumă se situa sub pragul de raportare prevăzut de Legea nr. 133/2016. Prin urmare, subiectul nu era obligat, din punct de vedere legal, să declare aceste datorii în declarația sa anuală pentru anul 2019.
67. După ce a acceptat explicațiile subiectului cu privire la plata sulteii, explicații susținute de documentele prezentate Completului, Completul a stabilit, de asemenea, că valoarea totală a datoriilor financiare existente ale subiectului nu a depășit pragul de raportare prevăzut de lege în niciun an ulterior, până la achitarea integrală a sulteii.
68. Având în vedere cele de mai sus, Completul constată că nedeclararea de către subiect a datoriilor financiare examinate în această secțiune nu a constituit o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale sau a dispozițiilor relevante din Codul de etică al procurorilor. În consecință, în ceea ce privește acest aspect, subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

69. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de către subiect, Completul propune ca Ion URSU să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

70. Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare va fi transmis prin e-mail subiectului și CSP în termen de trei zile de la aprobarea sa, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării.
71. În baza art. 17 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, Comisia va transmite CSP, în termen de trei zile de la aprobarea raportului de evaluare, o copie pe suport de hârtie a raportului de evaluare, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare al subiectului.

72. În conformitate cu art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare va fi publicat integral pe pagina web oficială a Comisiei, cu măsurile corespunzătoare pentru protejarea vieții private a subiectului și ale altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea termenului pentru contestarea deciziei CSP (în temeiul art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023) sau de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție (în temeiul art. 19 alin. (5) pct. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 252/2023).
73. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, acest raport de evaluare a fost aprobat în unanimitate de către completul de evaluare la data de 19 august 2026 și semnat de Vicepreședintele Comisiei de Evaluare a Procurorilor.
74. Întocmit în limbile engleză și română.

Semnătura:

Digitally signed by Moraru Virginia
Date: 2026.08.20 16:43:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Virginia MORARU
Vicepreședinte
Comisia de Evaluare a Procurorilor